



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2017-10-12
Meddelad i Stockholm

Mål nr
14297-17

SÖKANDE

Matek AS, 10377272
Pärnu mnt 78
113 17 Tallinn
Estland

MOTPARTER

1. AB Stockholmshem, 556035-9555
Box 9003
102 71 Stockholm

2. Astel OÜ

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-10-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Matek AS:s ansökan och bestämmer att den aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Astel OÜ förkastas och ny utvärdering sker.

Dok.Id 889728

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

AB Stockholmshem (Stockholmshem) genomför en upphandling genom öppet förfarande av tillfälliga bostäder – område Sandstugan, dnr 2017-12820. Fyra anbudsgivare inkom med anbud. Genom tilldelningsbeslut den 7 juni 2017 tilldelades Astel OÜ (Astel) upphandlingskontraktet. Upphandlingen utvärderades med begränsad kontroll enligt 4 kap. 12 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Matek AS (Matek) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts innebärande att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av Astels anbud samt utan beaktande av anbudet från Delatario Solutions och Moelven Byggmodul AB. I andra hand yrkar Matek att upphandlingen ska göras om. Matek anför bl.a. följande. Astels anbud uppfyller inte kravet i de administrativa föreskrifterna AFB.52 (h) om slutbesiktigat referensprojekt. De andra två anbudet uppfyller inte ska-kraven och innehåller otillåtna reservationer. Då övriga anbudsgivare inte uppfyller samtliga ska-krav eller innehåller reservationer är Mateks anbud det mest fördelaktiga och det är därför uppenbart att bolaget lidit skada av Stockholmshems agerande. Mateks anbud uppfyller alla krav i upphandlingen. Även om man skulle anse det vara brister i Mateks anbud, vilket alltså bestrides, så har Matek lidit skada då inget anbud under dessa omständigheter uppfyller ställda ska-krav. Under sådana omständigheter ska upphandlingen istället göras om och Matek ges möjligheten att inkomma med nytt anbud.

Stockholmshem anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Stockholmshem har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. I andra hand menar Stockholmshem att Matek inte har förmått visa på vilket sätt bolaget kommit att riskera lida eller lidit skada med anledning av Stockholmshems utvärdering av upphandlingen.

Den aktuella upphandlingen har utvärderats enligt principen ”begränsad kontroll.” Då anbudet från Astel uppvisat det lägsta anbudspriset och i övrigt vid den påföljande kontrollen konstaterats uppfylla ställda krav har behovet att kontrollera övriga anbud bortfallit. Stockholmshem har dock efter en kontroll av Mateks anbud kunnat konstatera att anbudet är bristfälligt då det i företagspresentationen saknas uppgifter om offererad organisation, vilket är ett ska-krav enligt AFB.52 (k). Matek kan därför inte tilldelas kontrakt i upphandlingen och har således inte lidit skada.

Astel OÜ (Astel) anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Astels anbud uppfyller kravet i AFB.52 (h). I tillägg till vad som anförts av Stockholmshem ifrågasätter Astel att Matek uppfyller kravet i AFB.52 (b) rörande omsättning motsvarande 100 miljoner kronor. Astel kan inte uttala sig om Deltario Solutions saknar likvärdigt referensprojekt eller ej. Matek anger att Moelvans anbudsformulär innehåller ett handskrivet tillägg i vilket Moelven förutsätter att annan färdigställandetid än vad som anges i AFD.45 kan avtalas. Detta utgör ingen reservation. Förhållandet att Moelvans anbud uppfyller samtliga krav medför att Matek inte kan lida någon skada av tilldelningsbeslutet och ansökan ska därför avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, ska inte beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter den grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Krav på redovisning av referensobjekt

I AFB.52 (h) anges (i den sjunde punkten) följande:

Krav på redovisning av ett (1) referensprojekt

- *För referensprojektet ska slutbesiktningsprotokoll eller annat likvärdigt dokument redovisas i anbudet. Datum för besiktning och att entreprenaden är godkänd ska framgå av dokumentation. Hänvisning till personer eller e-postkorrespondens godtas inte.*

I sitt anbud har Astel redovisat följande. En handling benämnd ”Bekräftelse” som är undertecknad av bolagets verkställande direktör, samt handlingarna Bilaga SB1-EL1 till utlåtande över förbesiktning, Bilaga SB1-RÖR1 till utlåtande över slutbesiktning och Bilaga SB1-LUFT1 till utlåtande över besiktning.

I Bekräftelsen anges följande. *Härmed intygar vi som underleverantör till Skanska Sverige AB, med projekt adress Bedkilsbacken 1, Solna att projektet är slutfört av oss och lämnats över till beställaren, Solna stad. Volymen av vårt arbete var begränsad till moduler, dvs inte mark, källare eller annat utanför huskroppen. Alla lägenheter hyrs ut till hyresgäster av Solna stad i dags läge. Slutbesiktningen har genomförts och alla synpunkter i vår del åtgärdade och slutlig rapport är på gång mellan beställare och*

huvudentreprenör. Tyvärr har inte slutprotokollet kommit till oss, då det fanns andra åtgärder i listan som dröjde, men vi bifogar den snarast den kommer.

Matek anför i huvudsak följande. Astels anbud saknar slutbesiktningsprotokoll eller likvärdigt dokument. Det dokument som Astel har ingivit är inte slutbesiktningsprotokoll eller likvärdigt dokument, utan är ett egenhändigt formulerat och underskrivet dokument. Vidare har Astel ingivit motstridiga uppgifter angående referensprojektets slutbesiktning. Ett av ska-kraven i anbudet är att anbudsgivare ska fylla i ett formulär med uppgifter om referensprojektet. I detta har Astel angivit och skrivit under på att referensprojektet är slutbesiktigt den 15 Maj 2017 medan man i det ingivna och egenhändigt formulerade dokumentet skriver att slutbesiktningsprotokoll ”inte har kommit till oss.” Detta sammantaget med att inget slutbesiktningsprotokoll har ingivits tyder på att någon godkänd slutbesiktning inte finns. Det ska vidare noteras att ett slutbesiktningsprotokoll regelmässigt tas fram av en opartisk besiktningsman. Astels handling är endast en egenhändigt framtagen bekräftelse som således inte på något sätt kan anses likvärdig med ett slutbesiktningsprotokoll. Hade ett intyg från anbudsgivaren själv varit tillräckligt, hade inget bevis behövts krävas in överhuvudtaget då detta i så fall kunnat hanteras med en enkel kryssruta i anbudsformuläret.

Vad gäller frågan om godkänd slutbesiktning hänvisar Stockholmshem till den dokumentation som ingick i Astels anbud och som omfattar en svarsbilaga. Astels anbud innehåller tre delbesiktningsprotokoll medan det fullständiga slutbesiktningsprotokollet, som numera ingivits av Stockholmshem, är angivet fyra delbesiktningsprotokoll. Protokollet över byggarbeten (SB1-BYGG1) utgör det saknade protokollet i Astels anbud. Det ska vidare noteras att de tre ovan nämnda arbetena för el, rör och ventilation har utförts av en annan underentreprenör än Astel. Således har Astel bifogat delbesiktningsprotokoll för arbeten man själva inte utfört. Enligt det som Stockholmshem anført har dessa

delbesiktningsprotokoll inte reviderats sedan respektive besiktning och därför borde rimligen delbesiktningsprotokollet för byggarbeten ingått i Astels anbud.

Vidare anför Stockholmshem att besiktningsmannen den 12 maj per e-post meddelat parterna om att slutbesiktningen är godkänd. Redan av förfrågningsunderlaget framgår dock att hänvisning till personer eller e-postkorrespondens inte godtas. I ett försök att läka denna brist framstår det som att Astel valt att istället författa en egenhändig bekräftelse. Det kan här också konstateras att den egenhändigt författade bekräftelsen saknar information om att slutbesiktningen är godkänd. Att entreprenaden är godkänd framgår inte heller av de ingivna delprotokollen. Mot bakgrund av att det dessutom tycks vara ett annat bolag som utfört det arbete som angivits i de aktuella delprotokollen ifrågasätter Matek även om det angivna referensprojektet – i förhållande till Astels inblandning – är att anse som likvärdigt i enlighet med det krav som uppställs upphandlingen.

Stockholmshem anför i huvudsak följande. Syftet med att begära in slutbesiktningsprotokoll eller annat likvärdigt dokument är att den upphandlande myndigheten ska vara förvissad om att anbudsgivaren har erforderlig kapacitet och kompetens att kontraktsevenligt genomföra projekt av det slag som upphandlingen avser. Astel har i anbudet inkommit med ett likvärdigt dokument i form av ett intyg om att projektet är slutfört och överlämnat till beställaren. Astel hade ännu inte mottagit det formella slutbesiktningsprotokollet varför bolaget bifogade ett intyg undertecknat av firmatecknaren. Stockholmshem ansåg inte att det förelåg skäl att inte sätta tilltro till inlämnade intyg. Den dokumentation som Astel inkom med var en egenhändigt skriven bekräftelse, slutbesiktningsprotokoll över el, rör och ventilation samt en svarsbilaga för referensprojekt. Slutbesiktningsprotokollen utgör bilagor och därmed deldokumentation av den totala slutbesiktningen, benämnd ”Utlåtande över slutbesiktning.” Detta dokument utgör en sammanställning av samtliga slutbesiktningar för hela byggentreprenaden. Det talar för att de bilagda dokumenten utgör slut-

besiktningsprotokoll i den mening som Stockholmshem har avsett vid upprättandet av kravet i ABF.52 (h).

Astel har varit underentreprenör till Skanska Sverige AB. Enligt branschpraxis erhåller vanligtvis underentreprenören inte själv ett slutbesiktningsprotokoll för sina kontraktsarbeten vid tidpunkten för färdigställandet av kontraktsarbetena, utan underentreprenaden godkänns i samband med totalentreprenörens godkännande av byggentreprenaden i dess helhet. Av den anledningen menar Stockholmshem att trots att Astels kontraktsarbeten var slutförda kom det att dröja innan samtliga delar av byggentreprenaden i dess helhet var slutförda. Besiktningsmannen har i e-post till Stockholmshem vitsordat att parterna meddelades genom e-post att byggentreprenaden godkändes den 12 maj 2017. På grund av hög arbetsbelastning skickades dock inte slutprotokollet i dess helhet ut till parterna förrän den 7 juli 2017. Stockholmshem anser att de bilagda slutbesiktningsprotokollen utgör slutbesiktningsprotokoll då de har upprättats av en opartisk besiktningsman samt att de utgör deldokumentation till det slutliga besiktningsprotokollet. De ska i vart fall anses utgöra likvärdig dokumentation.

Matek invänder att de delbesiktningsprotokoll som Astel har redovisat i sitt anbud inte utgör kontraktsarbeten som Astel har genomfört. Stockholmshem kan inte vitsorda att den e-postkorrespondens som Matek hänvisar till styrker att Astel skulle ha inkommit med slutbesiktningsprotokoll som avser kontraktsarbeten som en annan entreprenör helt eller delvis skulle ha slutfört. Inom entreprenadjuridiken är det vanligt att en huvudentreprenör anlitar ett flertal underentreprenörer för att utföra olika delar av byggentreprenaden. I en totalentreprenad svarar entreprenören inom ramen för sitt åtagande att objektet uppfyller avtalad funktion. Att inneha en totalentreprenörs roll innebär att Astel ansvarade för hela byggprojektet. Det är troligt att Astel anlidade eventuella specialentreprenörer som behövdes för att genomföra delar av byggarbetena. Stockholmshem menar

att Astel hade möjlighet att inom ramen för sin byggentreprenad anlita underentreprenörer. Omständigheten att Astel kunde anlita en underentreprenör frångår inte Astel ett helhetsansvar för byggentreprenaden. Härutöver framgår inte av AFB.52 (h) att anbudsgivaren själv ska ha genomfört samtliga moment i det bifogade referensobjektet.

Stockholmshem anser inte att det föreligger en brist i Astels anbud med anledning av att Astel inte inkluderade protokollet över byggarbeten. Det är troligt att det delbesiktningsprotokollet även innefattade andra underentreprenörers byggarbeten. Detta kan ha inneburit att delbesiktningsprotokollet avseende byggarbeten ännu inte hade upprättats vid tidpunkten för anbudsinlämning. Ett slutbesiktningsprotokoll upprättas när samtliga byggarbeten är genomförda, vilket kan komma att dröja i en byggentreprenad. Astel har i sin egenhändigt upprättade bekräftelse anfört att referensuppdraget har slutförts och att byggprojektet är överlämnat till beställaren. Stockholmshem har tolkat detta i enlighet med den mening som framgår av ABT 06, en överlämning av entreprenaden kan endast ske om byggprojektet har slutbesiktat med godkänt resultat.

Astel anför i huvudsak följande. Det aktuella kvalificeringskravet i AFB.52 (h) anger att för referensprojektet ska slutbesiktningsprotokoll eller annat likvärdigt dokument redovisas i anbudet. Av praxis följer att krav inte får tolkas mer extensivt än vad som kan utläsas av kravet i fråga. Kravet varken innebär eller omfattar att slutbesiktningsprotokoll eller annat likvärdigt dokument ska bifogas anbudet. Stockholmshem har således inte krävt att vid tidpunkten för anbudsingivning få ta del av slutbesiktningsprotokoll eller annat likvärdigt dokument. Astel har i sin bekräftelse redogjort för att projektet är slutfört, att lägenheterna hyrs ut, att slutbesiktning har genomförts och att alla synpunkter beträffande Astels del är åtgärdade. Astel har vidare till anbudet bifogat slutbesiktningar beträffande EI, Rör och Ventilation. I svarsbilaga för referensprojekt har Astel uppgett datum för

godkänd slutbesiktning av hela projektet. Astels uppgifter har kontrollerats av Stockholmshem som konstaterat att uppgifterna stämmer.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet inte kan läsas på annat sätt än att anbudsgivare tillsammans med sitt anbud skulle ge in ett slutbesiktningsprotokoll eller annan likvärdig dokumentation. Astel synes även i samband med ingivandet av sitt anbud ha uppfattat det som att krav att bifoga dokumentation då bolaget har gjort detta och uppgivit att slutprotokoll ännu inte kommit men att det bifogas så snart det kommer. Förvaltningsrätten anser till skillnad från Stockholmshem att de tre bilagor som Astel bifogat i sig inte kan anses vara detsamma som slutbesiktningsprotokoll för Astels referensobjekt. Förvaltningsrätten noterar att det i de tre bilagorna, som samtliga är undertecknade den 24 april 2017, anges att typ av besiktning är slutbesiktning enligt ABT06 samtidigt som det för bilaga SB1-EL1 anges att den är bilaga till utlåtande över förbesiktning. Rätten kan även konstatera att det inte av någon av handlingarna framgår att entreprenaden är godkänd och att det i bilagorna anges olika fel och anmärkningar, som anges ska vara avhjälpna senast 2017-05-15.

Vid en slutbesiktning är det en oberoende besiktningsman som kontrollerar/godkänner, inte den enskilde entreprenören. Stockholmshem har i upphandlingen valt att ställa krav på att anbudsgivare ska redovisa slutbesiktningsprotokoll eller likvärdigt dokument varför det inte kan vara tillräckligt att en anbudsgivare själv intygar att det referensobjekt som uppges är slutbesiktat med godkänt resultat. Av de delbesiktningsprotokoll som bifogats till utlåtandet framgår inte att entreprenaden är godkänd och det finns ett antal punkter som är angivna att de ska vara åtgärdade senast den 15 maj 2017. Förvaltningsrätten anser att det egna intygandet inte kan anses vara likvärdigt med ett slutbesiktningsprotokoll, inte heller i

kombination med de tre delbesiktningsprotokollen och svarsbilagan för referensobjekt som Astel också ingivit. Rätten anser därför att Astel inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlagets AFB.52 (h). Förvaltningsrätten fäster vid denna bedömning särskild vikt vid att det i Astels anbud saknas information från en annan part än bolaget om att referensobjektet är slutbesiktat och godkänt. Stockholmshem har under prövningen bl.a. gett in e-post från besiktningsmannen i vilken det anges att slutprotokollet dröjt på grund av hög arbetsbelastning samt att parterna i entreprenaden ska ha meddelats om godkännande via e-post den 12 maj 2017 samt gett in utlåtandet över slutbesiktningen som är daterad den 7 juli 2017. Inget av detta var dock en del av Astels anbud varför det inte kan anses medföra att bolaget uppfyller kravet i AFB.52 (h).

Skada

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. En rätteligen utesluten anbudsgivare kan dock ändå riskera att lida skada om samtliga vinnande anbud inte uppfyller kraven i upphandlingen och borde ha förkastats. Ett bifall till en invändning att en upphandlande myndighet i strid med bestämmelserna i LOU utvärderat det enda kvarvarande anbudet när det rätteligen borde ha förkastats, skulle kunna få till följd att upphandlingen görs om. Vid en ny upphandling har leverantörer en ny möjlighet att lämna anbud och en ny möjlighet att tilldelas kontrakt. (Jmf bl.a. EU-domstolens dom i mål C-100/12, Fastweb SpA, Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2015, mål nr 5630-15, och Kammarrätten i Jönköpings dom den 11 april 2014 i mål nr 2658–2667-13.

Stockholmshem menar att, när de har granskat anbudet, Matek inte uppfyller kravet avseende företagspresentation. Astel för även fram att

Matek inte uppfyller ett annat krav. Därmed ska Matek ej ha lidit någon skada då deras anbud ändå skulle ha uteslutits. Matek har anfört att de uppfyller alla ska-krav och att alla andra anbudsgivare borde ha förkastats.

Stockholmshem har vidare anfört att eftersom anbudet från Astel uppvisat det lägsta anbudspriset och uppfyllt ställda krav har behovet att kontrollera övriga anbud bortfallit. Förvaltningsrätten kan således konstatera att Stockholmshem inte har bemött de invändningar Matek framfört mot Moelvans och Deltario Solutions anbud då Stockholmshem ej har utvärderat dessa. Astel har i sitt yttrande anfört att Mateks invändning mot Moelvans anbud saknar grund och att det anbudet uppfyller alla ska-krav. Förvaltningsrätten anser dock att det förhållandet att Stockholmshem inte har utvärderat eller uttalat sig om övriga anbuds krav-uppfyllelse medför att rätten inte kan bedöma om anbuderna uppfyller kraven. Det ankommer på Stockholmshem att som upphandlande myndighet först utvärdera övriga anbud, eller det anbud som är näst på tur. Det finns således en möjlighet att en förnyad utvärdering skulle resultera i att övriga anbud inte är godkända. Förvaltningsrätten bedömer därför att oavsett om Mateks anbud rätteligen ska uteslutas så har Stockholmshems förfarande att felaktigt godkänna Astels anbud medfört en risk för skada för Matek. Ansökan om överprövning ska därför bifallas och förvaltningsrätten förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän Stockholmshem rättat upphandlingen på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Astel inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A-LOU).

Eva Blom
Rådman

Hanna Hansson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

