



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-12-19
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26602-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Rekal Svenska Aktiebolag, 556290-3871
Box 2
646 21 Gnesta

Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

1. Vallentuna kommun
2. Danderyds kommun
3. Norrtälje kommun
4. Täby Kommun

Ombud för 1-4: Siv Lantz
Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 553393

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Vallentuna kommun genomförde, som samordnande kommun, upphandling Maskindiskmedel och service (KS 2014.096) för den egna kommunen samt för Danderyds kommun, Norrtälje kommun och Täby kommun.

Efter att Förvaltningsrätten i Stockholm bifallit Rekal Svenska Aktiebolags (Rekal) ansökan om överprövning och ogiltigförklarat Vallentuna kommuns beslut att avbryta upphandlingen har kommunen meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 27 oktober 2014. Kommunen har valt att anta ett anbud från en annan leverantör än Rekal.

Rekal yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom att en ny utvärdering görs där bolagets anbud ska prövas.

Vallentuna kommun bestrider yrkandet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. LOU är en procedurlagstiftning och prövningen i förvaltningsrätten utgör därför en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny kvalificering av anbuden eller en ny utvärdering av anbuden.

I upphandlings-PM, Maskindiskmedel; reviderat 2014-10-27 anges följande. Anbudet från Rekal saknade bilaga 2, Svarsformulär MSR gällande anbudsformulärets position 12; anbudet går därför inte vidare till nästa steg.

Rekal gör gällande att bolaget redan från början har lämnat ett kravuppfyllande anbud samt att den begäran om komplettering som kommunen gjort och bolagets komplettering, under alla förhållanden, är inom ramen för gällande rätt.

Kravet i Punkt 3.9 i förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget under punkten 3.9 anges att anbudsgivare ska fylla i Bilaga 2 Svarsformulär MSR per offererad produkt.

Rekal anför följande. Position 14, granuler, omfattas inte av kravet på miljöstyrningsrådets (MSR) svarsformulär eftersom det inte är en kemisk-teknisk produkt. I upphandlingen ingår 19 positioner indelade i totalt sex produktgrupper, varav Granuler är en. Samtliga produktgrupper utom granuler utgör kemisk-tekniska produkter och omfattas av kravet på insändande av MSR:s svarsformulär. Av förteckningen på MSR:s hemsida framgår att granuler inte finns med, eftersom produkten inte är en kemisk-teknisk produkt. Kravet i upphandlingen avser tydligt kemisk-tekniska produkter och det har Rekal utgått från i sin anbudsgivning. Kravet är direkt kopplat till MSR:s definition och den aktuella positionen är inte en kemisk-teknisk produkt så kravet på att inge svarsformulär kan inte omfatta produkter som inte definieras som sådana.

Vallentuna kommun bemöter Rekals påståenden enligt följande. Kommunen har i förfrågningsunderlagets punkt 1.1 och 3.8 angett att kommunen tillämpar MSR:s Bas-krav i upphandlingen. Kommunen har inte haft för

avsikt att göra skillnad på de olika efterfrågade produkterna och anser inte heller att detta anges i förfrågningsunderlaget, eller att förfrågningsunderlaget kan tolkas på det sättet. Kravet på att bifoga svarsformulär per offererad produkt innebär att sådant formulär ska bifogas för samtliga offererade produkter, d.v.s. även för position 14. Kommunen var under tiden för upphandlingens genomförande i löpande dialog med MSR och fick beskedet att granuler innehåller vissa kemisk-tekniskadelar och att det därför är relevant att utfärda säkerhetsblad och begära in diverse miljöintyg även avseende granuler.

Förvaltningsrätten anser att att det av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska fylla i svarsformulären från MSR för alla offererade produkter. Den tolkning som Rekal gör om hur anbudsformuläret ska fyllas i, utifrån uppfattningen att position 14 inte utgör en kemisk-teknisk produkt, ger texten enligt förvaltningsrättens mening inte stöd för. Förvaltningsrätten anser inte att Rekal har visat att det fanns skäl att, i strid med förfrågningsunderlagets utformning, bortse från kravet att bifoga svarsformuläret. Eftersom Rekal inte hade bifogat svarsformulär uppfyllde bolaget inte de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget.

Den begärda kompletteringen

Av parternas uppgifter framgår inledningsvis följande. I sitt ursprungliga anbud har Rekal inte bifogat svarsformulär, bilaga 2, för position 14. Kommunen begärde efter att anbudstiden hade gått ut att Rekal skulle ge in svarsformuläret vilket Rekal gjorde. Kommunen har vid utvärderingen bortsett från den komplettering som Rekal gjorde.

Rekal gör gällande att den komplettering som gjorts under alla förhållanden har varit tillåten. Rekal har tillmötesgått kommunens begäran och att göra det kan aldrig vara en otillåten komplettering. Informationen i svars-

formuläret ändrar inte på något sätt innehållet i anbudet. Det är inte fråga om en materiell uppgift. Formuläret är att jämföra med myndighetsinformation som det är fullt tillåtet att komplettera med.

Vallentuna kommun invänder att den komplettering som kommunen begärde in var otillåten enligt LOU och att den därför inte kunde beaktas. Kommunen bedömde efter att kompletteringen från Rekal hade kommit in att den gick utöver vad LOU medger. Det är inte riktigt att svarsformuläret saknar materiell betydelse.

Den fråga som förvaltningsrätten i denna del har att ta ställning till är om Rekal har visat att det strider mot LOU att som Vallentuna kommun gjort bortse från bolagets komplettering.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får också begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

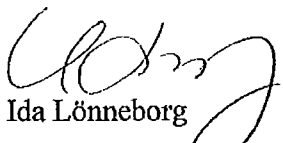
Förvaltningsrätten anser att den blankett som Rekal har kompletterat sitt anbud med inte kan anses vara en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Inte heller kan det anses vara en handling som avser myndighetsuppgifter som i sig inte påverkar innehållet i anbudet och som funnits tillgänglig hos en myndighet redan innan anbudstidens utgång (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 7217-08). Förvaltningsrätten bedömer att den komplettering som Rekal gjorde skulle ha inneburit en risk för särbehandling om den godtagits. Det var därför riktigt att, som kommunen gjorde, bortse från kompletteringen.

Att Vallentuna kommun begärt komplettering och sedan insett sitt misstag innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att kompletteringen ska beaktas vid bedömningen av kravuppfyllande.

Sammanfattningsvis har Rekal inte visat att Vallentuna kommun har agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller principerna för all upphandling och grund för rättelse finns därför inte. Ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).


Ida Lönneborg
Förvaltningsrättsfiskal

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

