



SÖKANDE

Cosmo Truck Center AB, 556468-4610
Ulvarydsvägen 1
285 35 Markaryd

Ombud: advokaterna Maja Kjellman och Michael Lettius
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
Box 1027
251 10 Helsingborg

MOTPART

Sjöbo kommun
275 80 Sjöbo

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Cosmo Truck Center AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Sjöbo kommuns upphandling "Lastbilar till yrkesgymnasiet" får avslutas först efter att rättelse har vidtagits på så sätt att även anbudet från Cosmo Truck Center AB tas upp till prövning.

KONKURRENSVERKET	
2015-12-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Sjöbo kommun genomför en upphandling benämnd "Lastbilar till yrkesgymnasiet" (dnr 15/15). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 11 augusti 2015, vilket sedermera har återkallats, skulle uppdraget tilldelas Lastbilsagentur Syd AB. Ett nytt tilldelningsbeslut som fattades den 25 augusti 2015 innebär att uppdraget istället tilldelas Scania-Bilar Sverige AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Cosmo Truck Center AB (Cosmo) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska få avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att ny prövning av anbuderna görs varvid anbudet från Cosmo prövas såsom lämnat av bolaget.

Bolaget anför som grund för sin ansökan i huvudsak följande. Cosmo har lämnat anbud i upphandlingen. Olle Jansson, som är anställd hos Cosmo, upprättar och ger in anbud för Cosmos räkning då Cosmo deltar i offentliga upphandlingar. Han har låtit registrera ett konto hos Visma TendSign med angivande av sitt helägda aktiebolag Lastbilsagentur Syd AB som innehavare. Som framgår av det aktuella anbudet anges under rubriken "Anbudslämnare/säljare" Lastbilsagentur Syd AB. Det är också från detta bolags konto hos Visma TendSign som anbudet har avsänts. Det framgår emellertid av punkten 1.3.1.2 i anbudet, där uppgifter om anbudsgivaren ska lämnas, att det är Cosmo som är anbudsgivare. Vidare framgår att det är Olle Jansson som är kontaktperson. I anbudet bekräftas genom bifogande av en fullmakt undertecknad av firmatecknare för Cosmo att Olle Jansson är behörig att företräda Cosmo i den aktuella upphandlingen. Till anbudet finns även fogat utdrag från Infotorg och registreringsbevis avseende Cosmo. Vidare finns en beskrivning av bolaget och dess verksamhet. I anbudet bekräftas att samtliga krav som ställs i upphandlingen är uppfyllda.

Enligt tilldelningsbeslutet den 11 augusti 2015 skulle uppdraget tilldelas Lastbilsagentur Syd AB. Sedan Scania-Bilar Sverige AB har kontaktat kommunen och gjort invändningar mot Lastbilsagentur Syd ABs anbud har det anbudet förkastats och nytt tilldelningsbeslut fattats. Det anbud som utvärderats såsom Lastbilsagenturen Syd ABs och sedermera förkastats har rätteligen lämnats av Cosmo, vilket såväl anges i anbudet som i till anbudet fogad dokumentation. Att ingivandet av anbudet skett med användande av ett elektroniskt konto med ett annat bolag som registrerad innehavare förändrar inte detta. Det måste ha stått klart för kommunen, sett till anbudet som helhet, att Cosmo var anbudsgivare. Anbudet uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda krav. Kommunen har således felaktigt underlåtit att beakta Cosmos anbud i upphandlingen. Av ett antal domstolsavgöranden följer att anbud i en upphandling kan ges in av någon annan än den som är registrerad innehavaren av det konto från vilket anbudet sänds in. Det väsentliga är anbudets innehåll och vem som anges som anbudsgivare. Det måste därför ha stått klart för kommunen att Cosmo var anbudsgivare. Kommunen inte försökt undanröja eventuella oklarheter genom att använda sin möjlighet att begära förtydligande. Det ställs inte upp något obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget med innebörden att det elektroniska ingivandet måste ske med användande av ett i eget namn registrerat konto hos Visma TendSign. En utvärdering av anbudet såsom ingivet av Cosmo skulle därmed inte innebära en utvärdering i strid med ordalydelsen i förfrågningsunderlaget. Cosmo har i andra upphandlingar lämnat anbud via Lastbilsagentur Syd AB:s elektroniska konto utan att diskvalificeras. Kommunens agerande innebär en överträdelse av LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för upphandling då man i strid mot likabehandlingsprincipen underlåtit att pröva Cosmos anbud såsom lämnat av bolaget. Cosmo skulle såsom den anbudsgivare som lämnat lägst utvärderingspris ha tilldelats uppdraget om Sjöbo kommun agerat i enlighet med LOU. Åsidosättandet av reglerna har lett till att Cosmo lidit eller riskerat att lida skada, varför skäl för ingripande mot upphandlingen föreligger.

Kommunen påstår att det under flera punkter i anbudet anges "Leverantör/refnr Lastbilsagentur Syd AB/15". Dessa skrivningar finns inte med i den version av Cosmos anbud som är ingiven som bilaga till kommunens yttrande. Det är möjligt att detta är någon form av automatiskt inlagd tilläggsinformation som finns i den för kommunen internt tillgänglig version av anbudet, men det utgör inte en del av Cosmos anbud där det exempelvis under punkten 1.3.1.2. endast angivits "Cosmo Truckcenter AB Ulvarydsvägen 1 285 35 Markaryd Olle Jansson /.../".

Sjöbo kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen har inte brutit mot LOU i upphandlingen och ansökan ska därför avslås. Tilldelningsbeslutet av den 11 augusti 2015 återkallades då det visat sig att utvärderingen innehöll brister som inte var förenliga med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Ny utvärdering genomfördes i vilken anbudet från Lastbilsagentur Syd AB förkastades då det inte uppfyllde samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav. På två punkter avvek anbudet från lydelsen i förfrågningsunderlaget då bolaget har inkommit med registreringsbevis samt kreditvärdighetsintyg avseende Cosmo Truck Center AB. Detta överensstämmer inte med det anbudslämnande företaget. Anbudet innehåller inte någon förklaring till detta tillvägagångssätt. Anbudet kunde således inte utvärderas i enlighet med i förfrågningsunderlaget ställda krav. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuderna. Upphandlande myndighets kontroll behöver inte sträcka sig längre än till att jämföra uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget.

Det finns inget som stödjer Cosmos påstående att anbudet skulle vara lämnat av dem. Det framgår inte av Lastbilsagentur Syd ABs anbud att anbudslämnare skulle vara Cosmo. Däremot framgår på ett flertal ställen att Last-

bilsagentur Syd AB är anbudsgivare. Det framgår inte att anbudet getts in från ett elektroniskt konto med ett annat bolag som registrerad innehavare. Under punkterna 1.3.1.2, 1.3.1.4 och 1.3.1.5 anges att Lastbilsagentur Syd AB är anbudsgivare. Anbudet så som det är skrivet har inte medfört någon anledning till utökad undersökningsplikt för den upphandlande myndigheten. Kommunen har aldrig stött på att ett bolag använder ett annat bolags elektroniska konto för att lämna anbud. Eftersom det sällan eller aldrig förekommer borde anbudet ha kompletterats med en tydlig förklaring samt ett förtydligande av vilket bolag som är att anse som den upphandlande myndighetens juridiska motpart. Kommunen är medveten om att leverantörer kan anlita ombud för t.ex. ingivande av anbud, men det ska då klart och tydligt framgå av anbudet. Så är ej fallet här. Det stod klart för kommunen att Lastbilsagentur Syd AB och Cosmo hade någon form av samarbete eftersom handlingarna i anbudet sammanblandats mellan de båda bolagen, men i vilken form eller utsträckning gick inte att utröna av anbudshandlingarna. Då anbudet inte innehåller någon förklaring har kommunen haft fog för att anta att anbudet inlämnats och avser Lastbilsagentur Syd AB. Skattekontrollen som genomförs i samband med upphandlingar sker automatiskt via det automatiska systemet Visma TendSign och Skatteverket. Dessa uppgifter inhämtas för de bolag som uppgetts som anbudslämnare. Även här framgick att Lastbilsagentur Syd AB var anbudslämnare. Att låta Lastbilsagenturen Syd AB byta ut vissa uppgifter skulle missgynna andra anbudsgivare. Det strider även mot LOU att låta komplettera ett icke uppfyllt skall-krav efter det att tilldelningsbeslut fattats. Med anledning av det anförda gör kommunen gällande att endast Lastbilsagentur Syd AB kan anses vara anbudslämnare. Kommunen har haft fog för att anse Lastbilsagentur Syd AB som anbudsgivare och utesluta denne pga. missade skall-krav. Det väsentliga är anbudets innehåll där det inte någonstans framgår det att anbudet skulle vara lämnat av Cosmo. Under samtliga rubriker i anbudet står Lastbilsagentur Syd AB främst i det elektroniska upphandlingssystemet så som anbudet lämnats in till den upphandlande myndigheten. Även om Cosmo har haft en

annan avsikt har Lastbilsagentur Syd AB lämnat anbud i sitt namn och sitt organisationsnummer. Cosmo har varken lidit eller kan komma att lida skada pga. den påstådda bristen då bolaget ej lämnat anbud i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som tas upp av sökanden.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I den aktuella upphandlingen har det kommit in ett anbud som sänts in från Lastbilsagentur Syd ABs konto hos Visma TendSign och som har registrerats såsom ingivet av detta bolag. I anbudet anges under rubriken 1.3.1.2 Kontaktuppgifter att Cosmo är anbudsgivare. Enligt Cosmo är det också rätteligen Cosmo som har lämnat det aktuella anbudet. Frågan i målet är om Sjöbo kommun agerat i strid med LOU när anbudet har ansetts avgivet av Lastbilsagentur Syd AB och förkastats med hänvisning till att samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllda då till anbudet bifogat registreringsbevis och kreditvärdighetsintyg avser Cosmo.

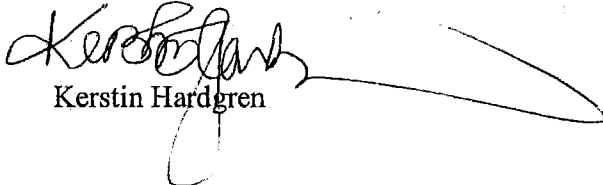
I det tillämpade förfrågningsunderlaget anges under rubriken *Elektronisk anbudsgivning* bl.a. att leverantör som vill delta ska lämna in elektroniskt anbud via Visma TendSign och att endast elektroniska anbud accepteras. I upphandlingen har dock inte uppställts något obligatoriskt krav med innebörden att det elektroniska ingivandet av anbud måste ske med användande av ett i eget namn registrerat konto hos Visma TendSign. Endast den omständigheten att det aktuella anbudet har givits in via ett konto som är registrerat på ett annat bolag än det som uppger sig vara anbudsgivare utgör enligt förvaltningsrättens mening inte grund för att förkasta anbudet. Inte heller kan denna omständighet ensam läggas till grund för bedömningen att det är kontoinnehavaren som är anbudsgivare om det av anbudet framgår något annat. Frågan är om det klart och tydligt har framgått av anbudet vem som är anbudsgivare, oberoende av vilket konto hos Visma TendSign som har använts.

Överst i det aktuella anbudet anges, möjligen som en följd av anbudet givits in från det bolagets konto, att anbudsanbudslämnare är Lastbilsagentur Syd AB. Att denna, enligt Cosmo, felaktiga uppgift finns i anbudet borde enligt förvaltningsrättens mening ha föranlett bolaget att i anbudet lämna en förklaring till varför det förhåller sig så samt ett förtydligande av att Cosmo är den faktiska anbudsgivaren. Så har dock inte skett. Cosmo har emellertid, som nämnts ovan, i anbudet under punkten 1.3.1.2 *Kontaktuppgifter* där uppgifter om anbudsgivaren ska lämnas tydligt angett att det är Cosmo som är anbudsgivare. Sjöbo Kommuns påstående härvidlag att det på flera ställen i anbudet, såsom bl.a. under denna punkt, anges *Lastbilsagentur Syd AB* bedömer förvaltningsrätten utifrån ingivna kopior av anbudet är felaktigt. Däremot finns dessa uppgifter i den utvärderingsrapport där samtliga anbud redovisas. Vidare har till anbudet fogade handlingar som fullmakt, registreringsbevis, kreditvärdighetsintyg och beskrivning av bolaget och dess verksamhet ostridigt avsett Cosmo. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det av anbudet i dess helhet tillräckligt klart och tydligt framgått att det är

Cosmo som är anbudsgivare. Det har därmed inte varit förenligt med LOU att förkasta anbudet på sätt som kommunen gjort.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten visat att Sjöbo kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Då Cosmo till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Ingripande bör ske genom att rättelse vidtas på så sätt att även anbudet från Cosmo Truck Center AB tas upp till prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

