



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -07- 03
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 2945-15

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
 Box 125 16
 102 29 Stockholm

Ombud: advokaten Göran Johansson
 Eversheds Advokatbyrå AB
 Box 14055
 104 40 Stockholm

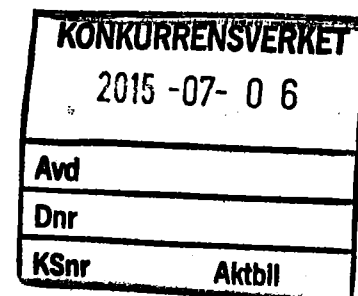
MOTPARTER

1. Vellinge kommun
 235 81 Vellinge

2. Sydsec Bevakning AB
 Skarpskyttevägen 3
 226 32 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 263113

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Vellinge kommun genomför en upphandling av bevaknings- och larmcentralstjänster samt parkeringsövervakning och flytt av fordon för åren 2015-2018, KS 2014/599.105. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Sydsec Bevakning AB (Sydsec) tilldelats kontraktet. Securitas Sverige AB (Securitas) har placerat sig på andra plats.

Securitas ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Sydsec ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Securitas bl.a. följande.

Åtagande från åberopad underleverantör

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare som avser att använda underleverantörer ska förfoga över dessa resurser i den omfattning som krävs för att uppfylla de krav som gäller för det åtagandet som upphandlingen avser. Vidare anges att anbudsgivare som avser att använda underleverantör ska inkomma med ett åtagande från underleverantören i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontrakt ska fullgöras. Till uppfyllande av dessa krav har Sydsec till sitt anbud bifogat åtaganden från tre underleverantörer däribland APCOA Bevakning AB (APCOA). Av intyget framgår att APCOA skulle svara för de delar av det upphandlade uppdraget som avser parkeringsövervakning och fordonsflytt. Av en annan bilaga till Sydsecs anbud framgår emellertid att APCOA – och därmed Sydsec – såvitt avser fordonsflytt, uppställning av fordon och skrotning av bilar är beroende av ytterligare en underleverantör, nämligen Vellinge Bil och Bärningservice AB (Vel-

linge Bil). Det framgår mycket tydligt av Sydsecs anbud att det är Vellinge Bil och inte APCOA som ska ombesörja den delen av uppdraget. Det är också tydligt att APCOA själv inte besitter kapacitet att utföra denna del av uppdraget. Det spelar ingen roll om Vellinge Bil är underleverantör till Sydsec eller underleverantör till Sydsecs underleverantör APCOA. I båda fallen måste åtagande inges för att styrka att Vellinge Bils kapacitet står till förfogande för aktuell del av uppdraget. Om Vellinge Bil är underleverantör till Sydsec hade åtagandet bort riktas till Sydsec. Om Vellinge Bil är underleverantör till Sydsecs underleverantör APCOA hade åtagandet kunnat riktas till APCOA och/eller Sydsec. Sydsec åberopar således Vellinge Bils kapacitet för att utföra den delen av uppdraget. Syftet med kravet i 15 kap. 15 a § LOU är att upphandlande myndighet på basis av anbudet med bilagor ska kunna pröva om anbudsgivaren uppfyller minimikraven på teknisk och ekonomisk kapacitet och anbudsgivaren ska därför visa att man kommer att förfoga över nödvändiga resurser. Effekten blir annars ett eftergivande av kravet. Utan åtagande eller liknande från de åberopade företagen kan den upphandlande myndigheten inte ens veta att företagen ifråga är medvetna om att de medverkar i anbudet och upphandlingen. I nu aktuellt fall kan kommunen, utifrån Sydsecs anbudshandlingar, inte avgöra om Vellinge Bil ens är medvetet om att dess kapacitet och resurser åberopats till stöd för Sydsecs anbud. Sydsec har inte bifogat något åtagande eller på annat sätt visat att Vellinge Bil kommer att ställa sina resurser till Sydsecs förfogande för aktuellt uppdrag. Genom att ett sådant åtagande inte bifogats anbudet har Sydsec inte styrkt att man har kapacitet att fullgöra den del av uppdraget som avser fordonsflytt, bärgning av fordon och skrotning av bilar. Sydsec uppfyller därmed inte kravet avseende åberopande av annat företags kapacitet. Därmed har Sydsec inte heller uppfyllt kravet i punkt 4.11 avseende fordonsflytt, bärgning av fordon och skrotning av bilar. Sydsec har inte heller "på annat sätt" visat att man kommer att förfoga över nödvändiga resurser för utförandet av fordonsflyttsdelen av uppdraget när kontraktet ska fullgöras. Genom att låta Sydsecs anbud gå vidare

till utvärderingen trots denna brist har kommunen åsidosatt likabehandlingsprincipen. Kommunen borde rätteligen ha förkastat Sydsecs anbud.

Först sedan ansökan om överprövning ingetts till förvaltningsrätten har Sydsec gett in ett åtagande från Vellinge Bil. Åtagande ska ges in senast vid anbudstidens utgång. Åtagandet från Vellinge Bil har getts in efter anbudstidens utgång och utgör därmed en otillåten komplettering.

Kvalitetssäkring

I punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget anges att bevakningsföretaget ska vara kvalitetscertifierat enligt normen SSF:1063 certifierat bevakningsföretag eller SS-EN ISO 9000. Genom information som kommunen tillhandahöll i Frågor och svar justerade kommunen emellertid kravet efter ett påpekande. Kommunen publicerade följande i Frågor och svar:

Vi har fått påtalat från Almega Säkerhetsföretagen följande:

”Under punkt 4.3+6.2 (punkt 8) har ni skrivit in SSF 1063. Den standarden är tyvärr inte reviderad och uppdaterad samt innefattar direkta felaktigheter som strider mot gällande regelverk FAP 579-2. Därför är det av vikt att ni tar bort detta som krav. Avseende SS 99100, kan man inte certifiera mot den som läget är idag, men kan formuleras om som ett önskemål att man som organisation efterföljer.”

Almega Säkerhetsföretagen föreslår att vi byter ut texten under rubriken 4.3, andra stycket, samt texten under 6.2, 8, mot följande:

Anbudsgivaren ska beskriva hur verksamheten kvalitetssäkras. Krav ställs på att rutinen ska vara baserad på vedertagen internationell kvalitetssäkringsstandard eller tredjeparts certifierad. Om certifiering enligt ovan finns, ska certifikat bifogas anbudet. Om certifiering saknas ska anbudsgivaren redovisa sitt systematiska kvalitetsarbete, dvs. sina kvalitetsledningsrutiner. Organisation och refererande material som styrker rutinen ska bifogas anbudet. Dessa ska minst omfatta nedanstående:

- Kvalitetspolicy för verksamheten

- Rutiner för internrevision eller egenkontroll så att efterfrågad kvalitet uppnås
- Hantering av avvikelser och förebyggande åtgärder för dessa
- Namn på kvalitetsansvarig
- Beskrivning hur man systematiskt arbetar med att hålla en hög kundnöjdhet

Vi väljer att följa AlmeGas förslag och byter ut texten.

Varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare hade anledning att uppfatta ändringen som publicerades i Frågor och svar som att certifikat enligt SSF:1063 inte längre var godtagbart. Den enda rimliga tolkningen av det reviderade kravet är att endast annan tredjepartscertifiering än just SSF:1063 var godtagbar. Almega Säkerhetsföretagen förordade ju en ändring av kravet just för att SSF:1063 innehåller direkta felaktigheter som strider mot regelverket FAP 579-2.

Det ska noteras att anbudet enligt punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget skulle baseras på de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget med tillhörande handlingar inklusive eventuella kompletterande uppgifter som tillförs under anbudstiden. Anbudsgivarna erinrades också i punkt 2.12 om att det är viktigt att hålla sig uppdaterad på den angivna webbplatsen för att kunna ta del av kommunens svar på eventuella frågor som inkommit. Sydsec har uppenbarligen missat den ovan återgivna ändringen av kraven på kvalitetssäkring eftersom Sydsec till uppfyllande av kravet endast åberopat och ingett ett certifikat utvisande att Sydsec är certifierat enligt SSF:1063. Eftersom Sydsec har uppfyllt kravet i dess ursprungliga lydelse men inte i dess ändrade lydelse borde kommunen inte godkänt Sydsecs anbud. Genom att låta Sydsec gå vidare till utvärderingen trots denna brist har kommunen åsidosatt likabehandlingsprincipen. Kommunen borde rätteligen ha förkastat Sydsecs anbud.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Åtagande från åberopad underleverantör

Kommunen har i punkt 3.5 uppställt kravet att anbudsgivare som avser att använda underleverantörer ska förfoga över dessa resurser i den omfattning som krävs för att uppfylla de krav som gäller åtagandet. I avsnitt 6.1 punkt 5 ges instruktioner om att anbudsgivare som önskar anlita underleverantörer för att utföra delar av åtagandet ska inkomma med ett åtagande från underleverantören/underleverantörerna. Vidare ges även anbudsgivarna en möjlighet att på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. I bilaga 1 till Sydsecs anbud framgår det på ett tydligt sätt och i enlighet med punkten 3.5 och avsnitt 6.1 punkt 5 att APCOA förfogar över nödvändiga resurser för att utföra de tjänster som omfattas av upphandlingen bland dem parkeringsövervakning och flytt av fordon. APCOA har ställt sina resurser till Sydsecs förfogande för de delar av tjänsten de avser använda. APCOA är det företag som står för risken för sitt åtagande gentemot Sydsec. Omständigheten att Vellinge Bil skulle vara underställd leverantör till Sydsec är direkt felaktig. I och med att APCOA i sin beskrivning av uppdragsgenomförandet visar hur och i förekommande fall med vilket företag man kommer uppfylla uppdraget tillsammans med och slutligen genom ett skriftligt åtagande gentemot Sydsec ställer sina resurser till förfogande anser kommunen att det inte föreligger någon grund för talan.

Kvalitetssäkring

När förfrågningsunderlaget låg ute för annons blev kommunen informerad om att kvalitetscertifieringen enligt normen SSF:1063 inte var reviderad samt att den innehöll vissa felaktigheter i förhållande till Rikspolisstyrelsens regelverk RPSFS 2009:18 FAP 579-2. Vidare uppgav frågeställaren att det vid tidpunkten då frågan ställdes inte gick att certifiera sig mot SIS

standarden 99100:2010. Därav föreslog frågeställaren att kommunen skulle byta ut kravet på SIS standarden 99100:2010 mot kravet att anbudsgivaren ska beskriva hur verksamheten kvalitetssäkras varvid kommunen bytte ut kravet. Genom ändring av kravet på kvalitetssäkring säkerställer kommunen att alla anbudsgivare behandlas lika och eliminerade riskerna för att stänga ute leverantörer som inte var certifierade enligt den efterfrågade standarden och normen. Att ändringen av kravet skulle medföra att certifieringen avseende SSF:1063 inte längre skulle vara godtagbar är direkt felaktig. Genom det av kommunen reviderade kravet på kvalitetssäkring kunde anbudsgivare kvalificera sig på två sätt; antingen genom att uppvisa en vedertagen internationell kvalitetssäkringsstandard eller tredjeparts certifiering eller om certifieringarna saknades redovisa sina kvalitetsledningsrutiner. SSF:1063 är i grund och botten baserad på ISO 9001 men tydliggjord för bevakningsbranschen. SSF:1063 är en gällande standard och normen överstiger väl de krav på kvalitetssäkring som kommunen ställer i den aktuella upphandlingen. Sydsec har genom att bifoga de certifikat de gjort visat att de uppfyller de krav som ställts på anbudsgivaren avseende dess systematiska kvalitetsarbete.

Sydsec har getts tillfälle att yttra sig över ansökan och anför bl.a. följande.

Åtagande från återopad underleverantör

Kravet avseende ingivande av åtagande från tilltänkta underleverantörer är tydligt. De leverantörer som ska kontrakteras för utförandet av hela eller delar av anbudet ska anges som underleverantörer. Man kan konstatera att Sydsec följt och uppfyllt anbudets skall-krav tillfullo genom att inte ange Vellinge Bil som underleverantör i anbudet. Påståendet att Sydsec kommer att använda denna aktör som underleverantör är direkt felaktigt. Sydsec har anlitat och till anbudet redovisat APCOA som underleverantör och APCOA har ställt de resurser som krävs för att utföra nämnda åtagande till

Sydsecs förfogande. Dessa resurser innefattas givetvis av de underleverantörer och samarbetspartners som APCOA i sin tur förfogar över för att fullfölja sitt åtagande i uppdraget för Sydsec gentemot kommunen. Sydsec har ett åtagande från APCOA att utföra parkeringsövervakning, fordonsflytt, uppställning av fordon och skrotning av bilar i uppdraget. Om detta helt eller delvis utförs av APCOA eller av APCOA i sin tur anlitate underleverantörer påverkar inte APCOA:s åtagande gentemot Sydsec. APCOA står hela risken och åtagande som underleverantör till Sydsec för dessa tjänster. Vellinge Bil har inget direkt åtagande gentemot Sydsec och ska därför inte anges som underleverantör till Sydsec. Sydsec kan inte heller se att anbudets skall-krav eller innehåll i övrigt ger för handen att anbudsgivaren, med risk för att annars diskvalificeras, ska ange ett åtagande mellan anbudsgivaren och anbudsgivarens underleverantörers underleverantör dvs. Vellinge Bil. Det finns inte heller såvitt Sydsec kan se någon del som krävställer att underleverantörer till anbudsgivare till anbudet även ska tillföra underleverantörers avtal mellan dem och sig. Sydsec har givetvis försäkrat sig om att det finns ett skriftligt åtagande mellan APCOA och Vellinge Bil men inte uppfattat att det i någon del framgår att åtagande ska bifogas anbudet.

Kvalitetssäkring

Man kan nästan ledas till uppfattningen att Securitas på allvar argumenterar för att ett gällande certifikat utfärdat av Svensk Brand och Säkerhetscertifiering AB, som är ett av Swedac ackrediterat företag, skulle klassas som inte godtagbart endast på grund av att en anbudsgivares förslag att skall-kravet för samma certifikat skulle tas bort. Noteras bör att kommunen medgav borttagande av skall-kravet men inte i någon del diskvalificerade själva certifikatets godtagbarhet. Det står för övrigt inte kommunen eller en anbudsgivare fritt att klassa detta eller andra certifieringar som inte godtagbara, även om de så skulle önska. Utifrån den ersättningstext som

kommunen meddelade lämnade Sydsec ett otvistligt bevis genom certifikatet på att man uppfyller ställda krav på kvalitetssäkring och mer därtill.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 15 a § LOU följer att en leverantör vid behov när det gäller ett visst kontrakt får återropa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.5 *Förfogande över underleverantörens resurser* att kraven gäller endast om underleverantör/underleverantörer ingår i anbud. Anbudsgivare som avser att använda underleverantör/underleverantörer ska förfoga över dessa resurser i den omfattning som krävs för att uppfylla de krav som gäller för det åta-

gande som upphandlingen omfattar. Anbudsgivare ska bekräfta att eventuell underleverantör/eventuella underleverantörer förbundet sig att, när den med kommunen avtalsslutande leverantören så begär, utföra uppgifter enligt de villkor som anges i denna anbudsinvjudan.

I avsnitt 6.1 punkt 5 anges att anbudsgivare som önskar anlita underleverantör/underleverantörer för att utföra delar av åtagandet ska inkomma med ett åtagande från underleverantören/underleverantörerna i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontrakt ska fullgöras.

Förvaltningsrättens bedömning

Åtagande från åberopad underleverantör

För att ett anbud ska tas upp till prövning ska anbudsgivare som avser att använda underleverantör/underleverantörer inkomma med ett åtagande från underleverantören/underleverantörerna i fråga. Sydsec avser att använda sig av APCOA som underleverantör i avseendet parkeringsövervakning och fordonsflytt och har till sitt anbud därmed bifogat ett åtagande från APCOA. Av åtagandet framgår att APCOA har åtagit sig att samordna sina resurser och ställa dem till förfogande i det fall avtal tecknas med anbudsgivaren samt att överenskommelsen gäller under hela avtalsperioden. Enligt förvaltningsrättens mening har Sydsec således visat att man förfogar över APCOA:s resurser när kontraktet ska fullgöras.

Frågan är då om Sydsec även har att inkomma med ett åtagande från Vellinge Bil. Sydsec avser att använda sig av APCOA som underleverantör och APCOA avser i sin tur att anlita Vellinge Bil för att utföra en del av den tjänst som omfattas av uppdraget. Sydsec har således ingen överenskommelse med Vellinge Bil och Vellinge Bil har inte ett åtagande gende-

mot Sydsec. Att APCOA i sin tur avser att anlita Vellinge Bil som sin underleverantör påverkar inte APCOA:s åtagande gentemot Sydsec utan APCOA svarar för och står hela risken gentemot Sydsec. Vid angivna förhållanden anser förvaltningsrätten att Vellinge Bil inte kan betraktas som underleverantör till Sydsec i den mening som avses i LOU. Med hänsyn härtill och då det i förfrågningsunderlaget inte finns uppställt krav på att anbudsgivaren ska inkomma med åtagande från underleverantörens underleverantör är det inte nödvändigt för Sydsec att inkomma med åtagande från Vellinge Bil för att uppfylla kravet. Enligt förvaltningsrätten uppfyller Sydsec det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet. Att ett åtagande från Vellinge Bil gentemot APCOA inlämnats efter anbudstidens utgång utgör därmed inte en otillåten komplettering.

Kvalitetssäkring

Kommunen har genom frågor och svar reviderat kravet avseende certifikat i punkt 4.3 och avsnitt 6.2 punkt 8 till följande lydelse:


Anbudsgivaren ska beskriva hur verksamheten kvalitetssäkras. Krav ställs på att rutinen ska vara baserad på vedertagen internationell kvalitetssäkringsstandard eller tredjeparts certifierad. Om certifiering enligt ovan finns, ska certifikat bifogas anbudet. Om certifiering saknas ska anbudsgivaren redovisa sitt systematiska kvalitetsarbete, dvs. sina kvalitetsledningsrutiner. Organisation och refererande material som styrker rutinen ska bifogas anbudet.

Genom kravets lydelse framgår det klart och tydligt att kravet kan uppfyllas genom certifiering och om certifiering finns ska certifikatet bifogas anbudet. För det fall certifikat saknas ska anbudsgivaren redovisa sitt systematiska kvalitetsarbete. Sydsec har till sitt anbud bifogat ett certifikat som visar att företaget är certifierat enligt SSF 1063:1. Enligt förvaltningsrätten uppfyller Sydsec genom inlämnande av certifikatet således det uppställda kravet avseende kvalitetsarbete.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Securitas inte förmått visa att Vellinge kommun har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Securitas ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.