



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 14

**DOM**  
 2014-05-06  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 1782-14

**SÖKANDE**

Foria AB, 556069-1684  
 Morabergsvägen 17  
 152 28 Södertälje

**MOTPART**

Tyresö kommun  
 135 81 Tyresö

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-05-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 478057

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Tyresö kommun (kommunen) genomför en upphandling av lastbilstransporttjänster, dnr 2013 KSM 0951. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 16 januari 2014 framgår att kommunen har beslutat att teckna avtal med Valla Asfalt & Mark AB (VAM) avseende fem lastbilar och med Bellmans Åkeri & Entreprenad AB (BÅE) avseende två lastbilar.

Foria begär överprövning av upphandlingen och yrkar att det fattade tilldelningsbeslutet ska ogillas. Till stöd för sin talan anför Foria bl.a. följande. I första hand har VAM, som har lämnat det lägsta priset för samtliga av de sju efterfrågade enheterna, av okända skäl av sagt sig två lastbilsenheter till anbudsgivaren BÅE. När en entreprenör, efter att denne lämnat anbud, avsäger sig vissa delar som ingår i anbudet ska leverantörens anbud förkastas i sin helhet. De själva lider därför skada till följd av kommunens tilldelningsbeslut. Det måste även ha förekommit en otillåten förhandling mellan de tre parterna under tiden för anbudssekretessen.

I det fall det anförda inte leder till ingripande enligt LOU ska förvaltningsrätten i andra hand ta ställning till om det har gjorts en otillåten direktupphandling. Värdet i anbudsfrågan överstiger klart gränsen för vad som tillåter att en direktupphandling görs.

Kommunen bestrider bifall till Forias ansökan och anför bl.a. följande. VAM har redovisat att de klarar alla uppställda krav i upphandlingen och de kan leverera samtliga sju lastbilsresurserna. De är utvärderade som etta på samtliga av de sju lastbilsresurserna. Fråga uppkom om det skulle vara förmånligt för kommunen att VAM skulle släppa lastbilsenhet ett och två. De själva tackade ja till detta eftersom det var en fördel för dem att ha flera lastbilsentreprenörer. Utvärderade som tvåa för enhet ett och två var BÅE

och de tillfrågades om att ta över dessa två enheter. Även BÅE har redovisat att de klarar alla uppställda krav i upphandlingen och kan leverera de två enheterna. Det har inte förekommit någon otillåten förhandling mellan dem själva, VAM och BÅE, utan de har begärts in kompletterande uppgifter i enlighet med vad som har angivits i upphandlingen.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I första hand anför Foria att det finns skäl för att VAM ska uteslutas från upphandlingen men nämner inte på vilket sätt VAM inte skulle ha uppfyllt något av de obligatoriska kraven i upphandlingen. Inte heller i övrigt har Foria visat att VAM skulle ha uteslutits eller att fel förekommit i upphandlingen. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl att bifalla Forias förstahandsyrkande.

Foria anför i andra hand att förvaltningsrätten, utifrån att kontraktsvärdet överstiger vad som är tillåtet för att direktupphandling ska få användas, ska ta ställning till om kommunen har gjort en otillåten direktupphandling eller inte. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att upphandlingen, som gjorts genom ett öppet förfarande, har genomförts på sedvanligt sätt och därmed har kommunen inte gjort någon otillåten direktupphandling. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU även på denna grund. Forias ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Robert Johansson

Rådman

Katharina Samuelsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR – PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje säskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.