



SÖKANDE

Lekolar AB, 556605-0646

Ombud

Advokaten Pontus Scherp och juristen Catarina Rivero Lira
Norburg & Scherp Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 15
11145 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
25189 Helsingborg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-07-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Helsingborgs stad genomför en upphandling avseende möbler och inredning till förskola och skola inom Helsingborgs stad. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslutet den 3 mars 2017 ska uppdraget tilldelas Uniqa förskolor och lekplatser AB (Uniqa).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Lekolar AB

Lekolar AB (Lekolar) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att nya anbudsutvärderingar genomförs varvid Uniqas anbud inte ska beaktas. Till grund för ansökan anför Lekolar följande.

Uniqa och Lekolar var två av de anbudsgivare som gav in anbud för de två anbudsområdena i upphandlingen. Uniqa tilldelades avtal för båda områdena.

Uniqa uppfyller inte det i upphandlingen uppställda ska-kravet på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning enligt 3.1.1 i förfrågningsunderlaget. Uniqa har i strid med kraven vid anbudstillfället inte haft ranking om minst 40 från Creditsafe och inte heller en god och stabil ekonomi. Enligt Lekolar ger ordalydelsen i förfrågningsunderlaget vid handen att det är två ska-krav som ska uppfyllas. För det första ett krav på en ranking om minst 40 från Creditsafe och för det andra ett krav på att bolaget ska ha en god och stabil ekonomi. Creditsafes limit är ett riktvärde som beräknar den maxlimit som företag kan betala utan säkerhet. Av Creditsafes kreditrapporter den 6 december 2016 respektive den 13 mars 2017 framgår att Uniqas

limit var 270 000 kr. Det totala värdet på upphandlingen uppgår till 24 miljoner kr. Detta talar ytterligare för att Uniqa inte har den ekonomiska kapacitet som krävs för att fullgöra kontraktet. Så som Staden har valt att tolka förfrågningsunderlaget att det är tillräckligt med en kontroll av att rankingen uppgick till minst 40 enligt Creditsafe för att uppfylla kravet på god och stabil ekonomi är inte heller förenligt med 11 kap. 2 § LOU. Av bestämmelsen framgår att bevisning och de lägsta nivåerna för den ekonomiska kapaciteten måste vara proportionerliga i förhållande till kontraktetsföremålet.

Vidare uppfyller inte Uniqa:s anbud det i upphandlingen uppställda skalkravet i avsnitt 3.8.7 i förfrågningsunderlaget på att offererade priser ska vara officiella. Uniqa har offererat olika priser för samma produkt och har offererat priser som inte är officiella. Inte heller uppfyller Uniqa:s anbud det i avsnitt 3.8.8 angivna skalkravet på att en och samma rabattsats ska lämnas på de officiella priserna. Eftersom Uniqa har lämnat olika priser på samma produkt har också Uniqa därigenom lämnat olika rabattsatser på samma produkter.

Uniqa har härutöver tillåtit komplettera sitt anbud i strid med LOU. Enligt 15 kap. 12 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Exempel på felskrivning är t.ex. när man förväxlar en 4 med en 9 p.g.a. slarvig handstil. Ett annat exempel på felskrivning är när ett decimaltecken hamnat fel eller när det har tillkommit en nolla för mycket, vilket gör att siffran blir orimligt hög eller låg. Ingen av ovanstående situationer föreligger i förevarande fall. Som Lekolar uppfattat det har Uniqa kompletterat anbudet med helt andra priser än de som framgick av produktlistan. Uniqa har tillåtit läka ett bristfälligt uppfyllande av ett skalkrav. För det fallet att Uniqa inte tillåtit göra det hade Staden tvingats förkasta anbudet. Lekolar hade då tilldelats kontraktet.

Eftersom Uniqa inte har uppfyllt kvalificeringskraven och Uniqas anbud inte uppfyllt ska-kraven i upphandlingen skulle Uniqas anbud ha förkastats. Helsingborgs Stad har trots detta tilldelat Uniqa avtalen. Detta står i strid med 1 kap. 9 § LOU samt med principerna om likabehandling och transparens.

Om Uniqa inte hade tilldelats avtalen hade Lekolar tilldelats dem. Lekolar har därmed lidit skada med anledning av överträdelsen. Det föreligger därmed grund för att förordna om rättelse av upphandlingen.

Helsingborgs stad

Helsingborgs stad (Staden) anser att ansökan ska avslås och anför följande.

Staden bestrider att den har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Vidare bestrider Staden att Lekolar har lidit eller kan komma att lida skada till följd av Stadens agerande.

Upphandlingen har varit uppdelad i två områden; område A – förskola, låg- och mellanstadiet samt område B – Högstadiet och gymnasiet. Anbudsgivarna har haft möjlighet att lämna anbud på ett av områdena eller båda. Anbudena har utvärderats på basis av inredningsförslag som anbudsgivarna tagit fram för tre olika rum i förskolemiljö (avseende område A) respektive en skolmiljö (avseende område B) med hänsyn till vissa angivna förutsättningar bl.a. i form av lokal och en bestämd maxbudget. Inredningsförslagen har också presenterats muntligen för en utvärderingsgrupp för respektive område bestående av rektorer inom Skol- och fritidsförvaltningen i Staden.

Enligt punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget har Staden ställt krav på att anbudsgivare ska ha en god och stabil ekonomi. För att kontrollera att detta

krav uppfylls har staden föreskrivit att anbudsgivaren ska ha minst ranking 40 enligt Creditsafe eller på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning. Förfrågningsunderlaget ska inte tolkas så som Lekolar anför. Det rör sig således inte om två separat ska-krav.

Staden har efter det att Uniqas anbud lämnats in tagit fram ett utdrag från Creditsafe. Utdraget som gjordes den 6 december 2016 visade på att Uniqa vid anbudstillfället uppfyllde kvalificeringskravet om 40. Staden har inte haft anledning att begära in ytterligare underlag från Uniqa som styrker bolagets ekonomiska och finansiella ställning. Vad Lekolar anført avseende krav på ytterligare utredning torde inte vara tillämpligt i nu aktuell situation. Av det utdrag från Creditsafe som Lekolar bifogat sitt yttrande framgår dessutom att Uniqa haft en ranking om 49 den 3 mars 2017 då kontraktet tilldelades. Ranking från Creditsafe används regelmässigt för kontroll av om en anbudsgivare har en god och stabil ekonomi. Kravet om att en anbudsgivare skulle uppnå en ranking om minst 40 hos Creditsafe har varit ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen och i enlighet med LOU. Det bör härtill beaktas att nu aktuell upphandling avser ett ramavtal för succesiva avrop av möbler och inredning till skola och förskola när behov uppkommer i verksamheten. Värdet på upphandlingen har bedömts uppgå till 3 500 000 kr per år avseende område A och 2 500 000 kr per år avseende område B. Under avtalstiden kommer därmed inte hela kontraktssumman att avropas på samma gång, varför en kreditlimit som understiger kontraktssumman bör kunna anses som tillräcklig.

Lekolar har gjort gällande att de priser som Uniqa erbjudit inte har utgjort officiella priser och att anbudet därför borde ha förkastats.

Uniqa har till sitt anbud bifogat två kataloger, en större katalog som utvisar bolagets hela sortiment ("Stora katalogen") samt en mindre katalog som innehåller ett urval av bolagets sortiment ("Lilla katalogen"). Staden har

bedömt att de kataloger som Uniqa erbjudit uppfyllt kraven i punkten 3.8.7 i förfrågningsunderlaget.

Att katalogerna angett olika priser för ett fåtal produkter innebär inte att de offererade katalogerna inte skulle vara officiella enligt den av Lekolar angivna betydelsen, d.v.s. att de är ”avsedda för offentligheten eller avsedda att användas av alla människor”. Härvid noteras att båda de av Uniqa offererade katalogerna återfinns på bolagets hemsida.

Staden har inte heller haft anledning att misstänka att de priser som Uniqa offererat – i produktlistan eller i katalogerna – inte är officiella utan har anpassats för den aktuella upphandlingen. Priserna har inte uppfattats som onormalt låga. Inte heller stämmer Lekolars antagande om att det är den lilla katalogen som innehåller de produkter som användes vid framtagandet av inredningsförslagen. Tvärtom återfinns majoriteten av produkterna som använts i inredningsförslagen i den stora katalogen. Vid eventuellt motstridiga priser för en viss produkt i katalogerna är Stadens uppfattning att det lägre priset ska gälla eftersom anbudsgivaren accepterat förutsättningarna i 3.8.7 i förfrågningsunderlaget om att ”samtliga produkter i vardera katalogen ska ingå i det offererade sortimentet”.

Det får i sammanhanget också noteras att det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på officialitet tar sikte på sådana prislistor som bifogas separat när priser inte framgår av anbudsgivarens katalog. Vad som gäller avseende priser i katalog har inte angetts.

Staden bestrider vidare att de felaktiga priser som av misstag angetts i den produktbilaga som bifogats anbudet medför att priserna i anbudet inte är officiella. Enligt vad som utvecklas nedan är uppgivet pris i denna bilaga av mindre betydelse. Angivet pris i katalog är det pris som är relevant.

Uniqa har i enlighet med ska-kravet i 3.8.8 i förfrågningsunderlaget offererat en fast rabattsats på samtliga produkter i sitt sortiment för Område A respektive Område B. Rabattsatserna påverkas inte av att ett fåtal produkter angetts med olika priser i de offererade katalogerna.

Under utvärderingsfasen upptäckte Staden att angivna priser för totalt nio produkter upptagna i produktlistan för område A och område B i Uniqas anbud inte stämde överens med angivet pris på den hänvisade katalogsidan. Uniqa har efter fråga från Staden kommit in med rättelse av prisangivelserna i produktbilagan så att dessa överensstämmer med katalogens pris. Vad som skett är enligt Staden en rättelse av ett uppenbart skrivfel i anbudet eftersom korrekt pris för de aktuella produkterna klart framgått av hänvisad katalogsida. Under alla omständigheter har åtgärden av samma anledning endast inneburit att uppgifter som redan fanns i anbudet konkretiserats genom ett förtydligande/komplettering. Anbudet har inte tillförts några nya sakuppgifter. De felaktiga prisuppgifterna innebär inte att Uniqa har brustit i sin uppfyllnad av ska-kraven för upphandlingen. Av detta följer att Uniqa inte heller genom rättelsen i produktbilagorna tillåtit läka en brist avseende ett ska-krav.

Även om Uniqa bedöms ha tillfört en sakuppgift innebär inte detta automatiskt att förtydligandet/kompletteringen är otillåten utan en bedömning måste göras från fall till fall där karaktären och innebörden av den aktuella uppgiften beaktas (se avgörande från Kammarrätten i Göteborg, mål nr 2494-14). I detta mål fann domstolen att en ny uppgift visserligen hade tillförts anbudet men att detta kunde ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Vidare är det prisuppgifterna i katalogerna som är de uppgifter som är bindande vid Stadens beställning av produkterna från Uniqas sortiment under avtalstiden. Att anbudsgivarna ålagts att ange priser i produktbilagan har

endast haft som syfte att kontrollera att anbudsgivaren hållit sig inom den angivna maxbudgeten för respektive område. De angivna prisuppgifterna för produkter i produktbilagan har således inte varit avgörande för utvärderingen av anbuden. Utvärderingen har istället skett i enlighet med ett antal funktions- och kreativitetsdrivna kriterier i förfrågningsunderlaget. Pris har endast indirekt utgjort en faktor genom ett lägre pris per produkt innebär att fler produkter kan användas innan maxbudgeten överskrids i inredningsförslagen.

I sammanhanget bör framhållas att Uniqa inte har överskridit den föreskrivna maxbudgeten varken innan eller efter bolaget tilläts korrigera prisuppgifterna i bilagan. Totalsumman för inredningsförslaget för område A efter korrigeringen har dessutom varit lägre än totalsumman innan korrigering. Staden har därför inte uppfattat att Uniqa skulle ha angett de felaktiga priserna i syfte att ge sken av en lägre totalkostnad för anbudet eller för att kunna använda sig av fler produkter inom budgetramen. Vid en samlad bedömning kan rättelsen således inte anses ha förändrat anbudet i sak och inte heller utvärderingen av anbudet. Lekolar har dessutom inte lidit skada av att Uniqa tillåtits rätta prisuppgifterna i produktbilagan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på

talans av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Lekolar gör gällande att Staden har brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbud från Uniqa som enligt Lekolar inte uppfyller samtliga ställda ska-krav.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som ska upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav måste läggas åt sidan.

Enligt Lekolar uppfyller inte Uniqa kravet i 3.1.1 gällande finansiell och ekonomisk ställning och bolaget anser därför att Uniqa ska uteslutas från upphandlingen.

Av kvalificeringskravet 3.1.1 framgår bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha en god och stabil ekonomi. Anbudsgivare ska ha minst ranking 40 enligt Creditsafe eller på annat sätt styrka företagets ekonomiska och finansiella ställning. Vid lägre ranking än 40 kommer den upphandlande myndigheten att göra en individuell bedömning av företagets kreditvärdighet. På anmodan ska anbudsgivaren kunna lämna in uppgifter för att styrka sin ekonomiska och finansiella ställning. Upphandlande myndighet kommer att utgå från uppgifter kring de faktorer som påverkar rankingen negativt och från av anbudsgivaren inlämnade uppgifter. Anbudet kommer att diskvalificeras om företaget inte kan anses ha en

god finansiell och ekonomisk ställning. Ranking hos Creditsafe kontrolleras av staden.

Av ett utdrag från Creditsafe framgår att Uniqa vid anbudstillfället hade en ranking om minst 40. Uniqa har därmed uppfyllt kravet så som det är utformat. Vad Lekolar anför och åberopar i denna fråga visar inte att Staden har tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU vid prövningen av Uniqas anbud.

Lekolar hävdar vidare att Uniqa inte uppfyller upphandlingens uppställda ska-krav på att offererade priser ska vara officiella. Uniqa har offererat olika priser för samma produkt och har offererat priser som inte är officiella.

Av punkterna 3.8.7 och 3.8.8 i förfrågningsunderlaget framgår följande.

3.8.7 Katalog

Anbudsgivaren ska i anbudet bifoga en eller flera kataloger som visar samtliga produkter i det offererade sortimentet. Samtliga produkter i vardera katalog ska ingå i det offererade sortimentet.

Samtliga kataloger ska bifogas i anbudet i digitalt format, men ska på begäran omgående finnas tillgängliga i tryckt format. Av katalogen ska fullständig presentation om produkter framgå såsom;

- Artikelnummer
- kvalitet och material
- måttsättning
- och bör ha uppgift om pris.

Om katalogen saknar priser godkänns att anbudsgivaren bifogar en eller flera separata prislister där samtliga produkter är prissatta och identifikationskodade på samma sätt som i katalogen. Det ska vara enkelt att hitta pris på en produkt i gällande prislista utifrån en beskrivning i katalogen. Samtliga prislister som bifogas separat ska vara den aktuella producentens officiella prislista vilket ska framgå genom att minst vara märkt med företagsnamn. Det ska även framgå om det är en brutto- eller nettoprislista.

Katalog, och prislista om denna bifogas separat, bör vara tydligt försedd med giltighetsperiod, exempelvis "Katalog för 2017".

Ryggen på katalog ska vara limmad eller på likvärdigt sätt vara inbunden så att enskilda blad inte går att byta ut. Lösbladssystem godkänns inte.

Antagen leverantör ska kostnadsfritt tillhandahålla aktuella kataloger, både i tryckt och digitalt utförande, till stadens verksamheter under avtalsperioden. Tryckta kataloger ska finnas allmänt tillgänglig i exempelvis utställningslokal eller kunna skickas ut på begäran från beställare. Antagen leverantör ska också kostnadsfritt tillhandahålla separata prislister i digitalt utförande till stadens verksamheter under avtalsperioden.

Innehållet i katalogen, och prislista om denna bifogas separat, ska vara skriven på svenska.

Bifogas i anbudet

Anbudsgivaren ska bifoga katalog/kataloger, och prislista/prislister om sådana finns separat, i digitalt format enligt ovan.

3.8.8 Offererad rabattsats

Anbudsgivaren ska offerera en rabattsats eller ett påslag på de officiella priser som framgår av katalogen/katalogerna, eller prislistan/prislistorna om sådana bifogas separat.

Anbudsgivaren kan offerera olika rabattsatser/påslag beroende på katalog eller prislista men det bör vara en och samma rabattsats/påslag på samtliga produkter inom samma produktområde.

Rabattsatsen/påslaget ska vara fast under hela avtalstiden inklusive eventuella förlängningar.

Anges i anbudet

Anbudsgivaren ska i kommentarsfältet ange offererade rabattsatser/påslag

Staden har bedömt att Uniqa har uppfyllt kraven i 3.8.7. Trots att Uniqa i de två angivna katalogerna har angett olika priser för samma produkt innebär det inte enligt förvaltningsrättens mening att priserna inte är officiella och därmed avsedda för offentligheten. Såvitt framgår finns katalogerna även på Uniqas hemsida. Vidare har Uniqa offererat en fast rabattsats på samtliga produkter i enlighet med punkten 3.8.8 i förfrågningsunderlaget. Rabattsatsen påverkas inte av att ett fåtal produkter angetts med olika priser. Vad Lekolar anfört och åberopat i denna del visar inte att Staden har tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU vid prövningen av Uniqas anbud.

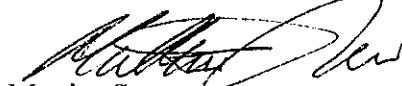
Slutligen har Lekolar anfört att Uniqa har tillåtits komplettera sitt anbud i strid med LOU.

Av förfrågningsunderlaget punkten 3.8.7 framgår bl.a. att Anbudsgivaren i anbudet ska bifoga en eller flera kataloger som visar samtliga produkter i det offererade sortimentet. Samtliga produkter i vardera katalog ska ingå i det offererade sortimentet. Vidare framgår att om katalogen saknar priser godkänns att anbudsgivaren bifogar en eller flera separata prislistor där samtliga produkter är prissatta och identifikationskodade på samma sätt som i katalogen.

Uniqa har i sitt anbud bifogat kataloger vari samtliga produkter i det offererade sortimentet samt priser framgår. De har dock även bifogat en separat produktlista av vilken även priser går att utläsa. Då priserna på de offererade produkterna framgår av de bifogade katalogerna har Uniqa enligt förvaltningsrätten härigenom uppfyllt de obligatoriska kraven som är uppställda i förfrågningsunderlaget punkten 3.8.7. Den i efterhand gjorda kompletteringen har endast inneburit att uppgifter som redan fanns i anbudet har tydliggjorts. Uniqa har enligt förvaltningsrättens mening inte tillfört några nya sakuppgifter.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte visat att Staden i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att Lekolar därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Lekolars ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Mattias Steen

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.