



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2012 -09- 0 3
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 5428-12 E

SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202
 260 90 Förslöv

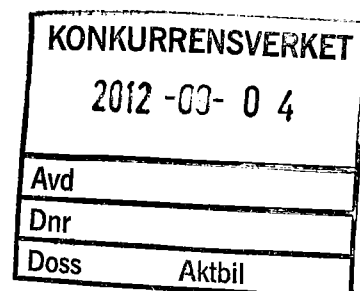
Ombud: Bolagsjurist Fredrik Andersson
 c/o Peab Sverige AB
 Box 808
 169 28 Solna

MOTPART

Trelleborgs kommun
 Rådhuset
 231 83 Trelleborg

SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om ogiltighetstalan enligt LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Peab Sverige AB:s ansökan om att avtalen mellan Trelleborgs kommun och Erlandsson Bygg i Syd AB respektive Nimab Support AB den 30 april 2012 avseende byggservice ska förklaras ogiltiga.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trelleborgs kommun har genomfört en upphandling av ramavtal avseende byggservice. Upphandlingen har varit föremål för ett flertal överprövningar i förvaltningsdomstolar. Enligt tilldelningsbeslut den 28 september 2011 tilldelades Erlandsson Bygg i Syd AB, Peab Sverige AB och Nimab Support AB ramavtalet i angiven ordning i upphandlingen. Den 30 april 2012 har Trelleborgs kommun tecknat kontrakt med Erlandsson Bygg i Syd AB och Nimab Support AB. Peab Sverige AB avstod från att teckna kontrakt.

Peab Sverige AB (Peab) yrkar att de ingångna avtalen mellan Trelleborgs kommun och Erlandsson Bygg i Syd AB (Erlandsson) respektive Nimab Support AB (Nimab) ska förklaras ogiltiga. Som grund för detta anför Peab i huvudsak följande. De ingångna kontrakten utgör inte en del av den upphandling som gjorts avseende byggservice. Kontrakten har slutits utan föregående annonsering. Kommunen har således genomfört en otillåten direktupphandling. Anledningen till att kontrakten inte utgör en del av den gjorda upphandlingen är att de inte överensstämmer med villkoren och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Avtalstiden i kontrakten är en annan än den som angivits i förfrågningsunderlaget. Ändringen av avtalstid, vilken gjorts efter att anbudet öppnats, är av stor betydelse och inte tillåten. Vidare har Trelleborgs kommun efter anbudsöppnandet låtit antagna anbudsgivare ändra sina lämnade timpriser i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Peab förstår inte på vilken grund. Indexregleringen AFD. 614 är inte tillämplig på lämnade timpris. Det är fråga om en godtycklig förändring av timpriserna. Kommunen har alltså ingått kontrakt med villkor som inte har varit annonserade och kända för samtliga potentiella anbudsgivare. 16 kap. 13 § LOU (tidigare 16 kap. 15 §) reglerar olika fall där domstol ska besluta om att ogiltighetsförklara avtal. Första stycket, första punkten stadgar vilka överträdelse mot annonseringsplikten

som ska leda till ogiltighet. Av punkten följer inget skaderekvisit. Oaktat detta så har Peab lidit skada till följd av kommunens agerande.

Trelleborgs kommun yrkar att förvaltningsrätten ska avslå Peabs begäran om ogiltigförklaring av avtalen och anför bl.a. följande. Peab har själv valt att inte ingå kontrakt med kommunen och kan därmed inte lida någon skada. Peab har behandlats på exakt samma sätt som Erlandsson och Nimab och har fått samma förutsättningar som dessa. Förutsättningar för att ogiltigförklara avtalen saknas enligt 16 kap. 15 § LOU. Vidare får avtalen inte ogiltigförklaras enligt 16 kap. 17 § LOU. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Kommunen har följt de beslut som Förvaltningsrätten i Malmö och Kammarrätten i Göteborg har meddelat. Kommunen har mycket svårt att förstå Peabs påstående om att avtalen har slutits utan föregående annonsering, i synnerhet då Peab har varit part i domstolsprövningarna. Kommunen har haft intentionen att teckna ramavtal på byggservice under två år, med två förlängningsperioder. På grund av överprövningar och överklaganden har den utsatta avtalstiden inte kunnat hållas. Kommunen har därför valt att följa den i förfrågningsunderlaget angivna avtalstiden, med den skillnaden att avtalstidens början förskjutits framåt i tiden. Kommunen har med hänsyn till tidpunkten för anbudsgivarnas prissättning och den betydligt senare avtalsstarten ansett det rimligt att valda leverantörer får möjlighet att få ersättning för faktiska kostnadsändringar (indexreglering), helt i enlighet förfrågningsunderlaget. Dessa indexreglerade timpriser ska naturligtvis vara fast under avtalets två första år, också helt i enlighet förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Rätten ska enligt 16 kap. 13 § första stycket 1 LOU besluta att ett avtal som slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt

om avtalet slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 § LOU. I ett sådant fall uppställs inte något skaderekvisit.

Peab gör gällande att de avtal som Trelleborgs kommun slutit med Erlandsson Bygg i Syd AB och Nimab Support AB rörande ramavtal avseende byggservice ska anses utgöra en otillåten direktupphandling eftersom avtalen slutits utan någon föregående annonsering. Enligt Peab avviker avtalen från villkoren och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget i den tidigare annonserade upphandlingen på ett sådant sätt, att det inte kan anses utgöra avtal inom ramen för den upphandlingen. Förvaltningsrätten kan visserligen konstatera att ändringar gjorts i de aktuella avtalen såvitt avser avtalstid och pris i förhållande till förfrågningsunderlaget i den annonserade upphandlingen avseende ramavtal för byggservice respektive till däri avgivna anbud. Emellertid omfattar nämnda upphandling även ett ytterligare antal villkor. Förvaltningsrätten bedömer därmed att ändringarna inte kan anses vara av en sådan omfattning att det skulle röra sig om annat än kontrakt inom den redan annonserade ramavtalsupphandlingen. Någon grund för att förklara avtalen mellan Trelleborgs kommun och Erlandsson Bygg i Syd AB respektive Nimab Support AB ogiltiga med hänvisning till att avtal slutits utan föregående annonsering föreligger därmed inte. Yrkandet om detta ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

