



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2012-02-24
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5419-11
 Enhet 2

SÖKANDE

Hurre Sweden AB, 556102-4349
 Box 3044
 720 03 Västerås

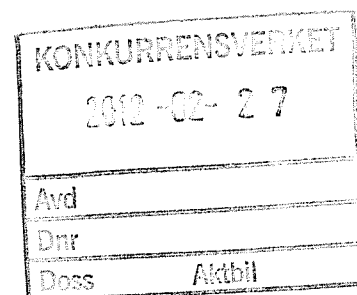
Ombud: Advokaten Nicklas Rydberg
 Box 171
 186 23 Vallentuna

MOTPART

Falu kommun
 791 83 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras varvid ska bortses från de ändringar som Falu kommun har gjort i Hurre Sweden AB:s ursprungliga anbud.

Dok.Id 51709

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Falu kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för kylservicearbeten med ärendenummer KS0467/11. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Tilldelningsbeslut fattades den 7 december 2011, varvid Masens Kyl- och Frys AB antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Huurre Sweden AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bolagets anbud beaktas såsom det är angivet och att Bolaget tilldelas entreprenaden. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om. I tredje hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska avbrytas.

Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. I förfrågningsunderlaget har som utvärderingskriterier angetts främst lägsta pris samt hur beräkningen av priset skulle gå till. Tilldelningsbeslutet baseras på en utvärdering där Masens Kyl- och Frys AB placerat sig som nummer 1 och Bolaget som nummer 2. Skillnaden i pris mellan anbuden var 2 300 kr. Vid utvärderingen har Kommunen ändrat i Bolagets anbud och på eget bevåg angett att timpriset för besiktningsman i Bolagets anbud är 390 kr per timme trots att Bolaget angett att priset är noll kr per timme. Bolagets anbud har därför blivit 3 900 kr högre vid utvärderingen än vad anbudet faktiskt var. Detta har medfört att Bolaget förlorat upphandlingen. Kommunens åtgärder strider mot principerna om affärsmässighet, transparens och förutsebarhet samt likabehandling.

Kommunen motsätter sig Bolagets ansökan och anför följande. Kommunen har ställt en fråga till Bolaget på grund av att det i deras anbud anges ett pris om noll kr för kylmontör icke ordinarie arbetstid. Bolaget har dels

bekräftat att det tillämpar samma kostnad för ordinarie arbetstid som för icke ordinarie arbetstid, dels att löner till personer som utför kyltekniska arbeten är enligt gällande kollektivavtal. Det kan konstateras att samtliga övriga anbudsgivare har angett ett påslag för icke ordinarie arbetstid vilket anses vara korrekt.

Bolaget har även angett ett pris om noll kr per timme för besiktningsman, kyla. Då Bolaget varit Kommunens avtalspart under förevarande avtalsperiod och då fakturerat Kommunen för samtliga besiktningar under avtalsperioden samt då Bolaget i e-postsvar till Kommunen har medgett noll kr per timme för icke ordinarie arbetstid har Kommunen utgått från att noll kr per timme för besiktningsman även ska gälla 390 kr per timme för denna. Samtliga övriga anbudsgivare har angett timkostnad för denna tjänst. Kommunen kan endast acceptera att kostnad tas ut för dessa tjänster. Att Bolaget nu skulle bjuda på denna tjänst när man tidigare fakturerat Kommunen för samma tjänst synes inte vara affärsmässigt utan får snarare betecknas som ett otillåtet erbjudande till en offentlig myndighet. Kommunen har därför inte gjort något fel enligt LOU utan har på ett korrekt sätt företagit en prövning av anbudsgivarna och gjort en likvärdig utvärdering genom anpassning av anbuderna för att på ett likabehandlande sätt kunna jämföra dessa.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att

Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

I förfrågningsunderlaget (jfr AFB.52 och B.22) anges att beställaren kommer att anta det anbud som har lägsta pris enligt angiven prismodell. Av prismodellen framgår att anbudsgivarens pris ska beräknas enligt följande.

- 100 timmar arbete, kylmontör ordinarie arbetstid
- 10 timmar arbete, kylmontör icke ordinarie arbetstid
- 10 timmar arbete, besiktningsman
- procentpåslag på 25 000 kr material
- procentpåslag på 5 000 kr

= Anbudsgivarens pris

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Bolagets anbud har bedömts uppfylla samtliga obligatoriska krav och har därför gått vidare till utvärderingsfasen. Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU aktualiseras således inte i målet.

Av handlingarna i målet framgår att Kommunen har ändrat vissa av de prisuppgifter som Bolaget angett i sitt anbud och därefter låtit de nya uppgifterna ligga till grund för anbudsutvärderingen. Enligt förvaltningsrätten har en upphandlande myndighet inte rätt att ensidigt ändra uppgifter i en anbudsgivares anbud på så sätt som Kommunen har gjort i detta fall. Förfarandet strider mot principerna om transparens och likabehandling. Bolaget får till följd av Kommunens agerande anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrens-
uppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr
RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Kommu-
nen genomför en ny anbudsutvärdering varvid ska bortses från de ändring-
ar som Kommunen har gjort i Bolagets ursprungliga anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman