

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2009-06-25  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9339-09  
Rotel 551

**KONKURRENSVERKET**

2009 -06- 2 9

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Teaterteknik Peter Hallin AB, 556226-8614  
Virkesvägen 24  
120 30 Stockholm

**MOTPART**

Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Botkyrka kommuns yrkande att länsrätten ska avvisa Teaterteknik Peter Hallin AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten avvisar Teaterteknik Peter Hallin AB:s yrkande att länsrätten ska förordna att i målet aktuellt kontrakt tilldelas Teaterteknik Peter Hallin AB.

Länsrätten avslår Teaterteknik Peter Hallin AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens intermistiska beslut av den 13 maj 2009 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 434008

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND**

Botkyrka kommun (kommunen) har genomfört en öppen upphandling av teaterteknik i samband med ombyggnad av Tumbascenen.

I tilldelningsbeslut avseende ”Upphandling av Ljus Tumbascenen och Kulturskolan” (projektnummer 6511) avsänt den 1 april 2009 har kommunen antagit annat anbud än det från Teaterteknik Peter Hallin AB (bolaget).

Som skäl för beslutet anges i utskickad underrättelse följande. Anbudsgivare One Two Sales AB (OTS) har sammantaget det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn taget till de uppställda utvärderingskriterierna.

Kommunen har den 30 april 2009 tecknat avtal med OTS enligt ovan.

Bolaget har därefter hos länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen.

Länsrätten har den 13 maj 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Länsrätten har i beslutet funnit att upphandlingen, oaktat att kontrakt tecknats, inte har avslutats då någon tiodagarsfrist inte har löpt ut eftersom underrättelse avseende skälen för tilldelningsbeslutet som uppfyller kraven i 9 kap. 9 § första stycket LOU, från vilken tiodagarsfristen börjar löpa, inte har skickats till samtliga anbudsgivare.

**YRKANDEN M.M.**

**Bolaget** yrkar att länsrätten ska förordna i första hand att i målet aktuellt kontrakt tilldelas bolaget och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Kommunen har i flera avseenden brutit mot grundläggande principer och andra bestämmelser i LOU.

Tre företag har lämnat anbud i den aktuella upphandlingen: bolaget, OTS och Hofmann teknik AB (Hofmann). Både Hofmann och OTS har lämnat anbud med produkter som inte uppfyller de tekniska specifikationerna. Hofmann har bl.a. avseende ”Moving Heads” angett att vissa funktioner saknas. OTS har angett en annan typ av ljuskälla – en urladdningslampa istället för en halogenlampa – än den som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Enligt kommunens förfrågningsunderlag ska anbuden följa kraven i förfrågningsunderlaget. Ingenstans finns någon skrivning om att likvärdiga produkter kan komma att godtas. OTS har efter att tiden för inlämnande av anbud gått ut tillåtit eller föreslagits byta ut vissa produkter mot andra, som uppfyller kravspecifikationerna. Det är endast bolaget som har lämnat anbud enligt förfrågningsunderlaget, varför bolaget ska tilldelas kontraktet ifråga.

Om bolagets förstahandsyrkande inte bifalls yrkas att upphandlingen ska göras om.

De tekniska specifikationerna är i flertalet fall utformade så att endast en produkt/leverantör uppfyller dem, vilket strider mot 6 kap. 4 § LOU. Det gäller t.ex. samtliga strålkastare i förfrågningsunderlaget, som kommunen uppgett ska ha en effekt på 575 watt. Den aktuella ljuskällan är skyddad av patent och det finns bara en tillverkare som har rätt att tillverka strålkastare med den effekten – Electronic Theatre Controls – för vilken OTS är återförsäljare i Sverige. Vidare utesluter de tekniska specifikationerna L 3.6, L 3.7 och L 3.8 andra tillverkare än Martin. Hofmann har offererat annat märke, men med anmärkningen att funktion saknas. Det Hofmann offererat är billigare än det efterfrågade. Samma sak gäller L 3.4. Vid ett möte mellan företrädare för bolaget och företrädare för kommunen i upphandlingen

ifråga den 4 maj 2009 har kommunen medgett att produktbeskrivningarna är gjorda för att kommunen önskat produkter av vissa varumärken.

Förfrågningsunderlaget har förekommit i två versioner som inte har samma lydelse – i en Excel-fil och en pdf-fil. Dessa skiljer sig åt bl.a. vad gäller antal för L 3.4 och L 3.7 och beskrivning för L 3.2, L 3.3, L 4.5, L 4.6, L 4.7 och L 4.10. Posten L 4.11 finns inte med i pdf-filen.

Vid bolagets genomgång av anbuden visar det sig att de inte är kontrollräknade. Vare sig Hofmanns eller OTS:s delsummor stämmer överens med slutsummorna. Vidare har företagen offererat olika mängd produkter eftersom man offererat utifrån olika underlag.

Kommunen har inte följt de värderingsgrunder som anges i förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte kontaktat referenspersoner eller kontrollerat referensobjekt, utan har istället tillsammans med projektets teatertekniska konsult bedömt anbudsgivarna utifrån egna erfarenheter. Kommunen har i skrivelse till bolaget den 24 april 2009 angett att kommunen som beställare har rätt att likställa bolagets referenser med egna referenser och att de senare visar att OTS har större vana än bolaget att hantera teaterprojekt i samband med om- och nybyggnad. Vidare har kommunen utvärderat den tekniska kvaliteten på den offererade utrustningen, trots att någon sådan bedömningsgrund inte finns med bland urvalskriterierna i anbudsförfrågan. Dessutom har OTS avseende kriteriet ”Kvalitet och Miljö” felaktigt erhållit poäng för att det har eget redovisat miljösystem. OTS har endast meddelat att företaget rapporterar till EE-registret, vilket samtliga företag ska göra enligt förordningen (2005:209) om producentansvar för elektriska och elektroniska produkter. Slutligen har Hofmann och bolaget lämnat referensobjekt som rör ljus medan OTS lämnat ett som rör ljus och ett som rör ljud. Detta till trots har OTS erhållit fem poäng samt Hofmann och bolaget tre poäng vardera. Kommunen har således använt utvärderingskriterierna

på ett felaktigt sätt för att "leda" anbudet till OTS, vilket strider mot principerna om likabehandling, transparens och förutsägbarhet.

Vid ovan angivet möte den 4 maj 2009 har kommunen meddelat att OTS "numera" offererar följestrålkastare i enlighet med förfrågningsunderlaget. Kommunen synes ha gjort gällande att det är korrekt att OTS efter anbuds- tidens utgång har fått byta ut produkter så att de stämmer med kraven i anbudsfrågan, men att bolaget har varit "oskickligt" då det offererat en viss produkt [L 3.8 "LED list"; *länsrättens anm.*] i en variant som är 20 000 kr dyrare än den variant som de andra två anbudsgivarna offererat (OTS reserverar sig i sitt anbud för att om det är den variant som bolaget offererat som avses, tillkommer en kostnad om 19 290 kr).

Dessutom uppvisade kommunen vid nyss nämnt möte ett för bolaget nytt utvärderingsdokument där priserna inte stämmer överens med det utvärderingsdokument som tidigare presenterats. Detta beror bl.a. på att kommunen, på grund av att förfrågningsunderlagen varit olika, före tilldelningsbeslutet begärt kompletteringar så att alla skulle lämna pris på t.ex. samma mängd varor. Den första utvärderingen speglar inte detta. Om man accepterar allt kommunen presenterat, dvs. att Hofmann och OTS båda offererat i enlighet med kravspecifikationerna, och kommunens sätt att hantera urvalskriterierna borde kontraktet utifrån uppgifterna i det nya utvärderingsdokumentet ha tilldelats Hofmann och inte OTS.

Bolaget har till länsrätten gett in ett flertal handlingar.

**Kommunen** yrkar att länsrätten ska avvisa ansökan om överprövning och anför i denna del i huvudsak följande. Bolaget har åtminstone den 15 april 2009, enligt egen uppgift, fått del av tilldelningsbeslutet i dess helhet, varför tiodagarsfristen löpt ut senast den 25 april 2009. Kontrakt skrevs den 30 april 2009 och upphandlingen var således avslutad innan ansökan om

överprövning kom in till länsrätten den 8 maj 2009. Kommunen har vidare uppgett att kommunen avstår från att avge yttrande i målet i övrigt.

## DOMSKÄL

### Förutsättningar för att pröva ansökan

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av tredje jämte andra stycket samma paragraf framgår följande. Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 9 kap. 9 § första stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

I förarbetena till tidigare gällande lag (1992:1528) om offentlig upphandling, som i nu aktuell del vad gäller upphandlande myndighets skyldighet att lämna information om tilldelningsbeslut överensstämmer med nu gällande lag, uttalas bl.a. följande (prop. 2001/02:142 s. 61 och 97). Det är viktigt att upphandlande enheter utformar informationen om tilldelningsbeslutet på ett sådant sätt att det framgår vilka omständigheter som legat till grund för enhetens beslut att anta ett visst anbud. Alltför intetsägande uppgifter om varför en viss leverantör eller vissa leverantörer tilldelats upphandlingskontraktet kan innebära att enheten inte kan anses ha lämnat upplysningar om skälen för beslutet. Det är således inte tillräckligt att enheten i upplysningarna som skäl anger att den vinnande leverantörens anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om anbudet antagits på den grunden bör i upplysningarna även redovisas vilka omständigheter som enheten tagit hänsyn till för att enheten ska anses ha lämnat skäl för tilldelningsbeslutet. Kravet på likabehandling av leverantörer innebär att innehållet i och utformningen av den information om tilldelningsbeslutet som mottagarna får ska vara identisk.

*Länsrättens bedömning*

Länsrätten har i sitt interimistiska beslut den 13 maj 2009 funnit att i målet aktuell upphandling inte är avslutad på den grunden att någon tiodagarsfrist inte har löpt ut eftersom underrättelse om skälen för tilldelningsbeslutet som uppfyller kraven i 9 kap. 9 § första stycket LOU, från vilken tiodagarsfristen börjar löpa, inte har lämnats till samtliga anbudsgivare. Vad kommunen efter beslutet anfört förändrar inte länsrättens ställningstagande i denna del. Länsrätten finner därför fortfarande att det trots att kontrakt tecknats finns förutsättningar för att pröva målet i sak, varför kommunens yrkande att länsrätten ska avvisa ansökan ska avslås.

Prövning av ansökan

*Tillämpliga bestämmelser*

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 6 kap. 1 § första stycket LOU anges bl.a. följande. Tekniska specifikationer ska vara utformade på något av de sätt som anges i 2 och 3 §§.

I 6 kap. 3 § första stycket LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet får ange de tekniska specifikationerna som prestanda- eller funktionskrav. Kraven ska vara så utformade att föremålet för upphandlingen klart framgår.

I 6 kap. 4 § första stycket LOU anges följande. De tekniska specifikationerna får inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet bl.a. begära att anbudsansökan eller anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

#### *Länsrättens bedömning*

Länsrättens överprövning av ett upphandlingsförfarande utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande myndigheten har åsidosatt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

Det finns ingen laglig grund för länsrätten att förordna att i målet aktuellt kontrakt tilldelas bolaget, varför bolagets yrkande härom ska avvisas.

Enligt länsrättens bedömning får dock yrkandet ovan anses omfatta en begäran om att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, vilken enligt bolaget skulle medföra att det tilldelas kontraktet. Frågan i målet är således om vad bolaget anfört utgör sådana omständigheter som innebär att det finns förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU.



Det är sökanden som har bevisbördan för att det föreligger förutsättningar enligt ovan. Vidare är att beakta att länsrätten i den typ av mål som nu är ifråga har ett relativt begränsat ansvar för målets utredning.

Kommunen har uttryckligen avstått från att avge yttrande rörande dess inställning till det som bolaget har gjort gällande i sin ansökan i nu aktuella delar. Länsrätten har därmed att till grund för prövningen i målet lägga vad bolaget angett om sakförhållandena kring upphandlingen, så länge detta inte motsägs av vad som framgår av de för länsrätten tillgängliga handlingarna rörande upphandlingen eller på annat sätt.

Bolaget har anfört att kommunen har accepterat anbud med produkter som inte uppfyller de tekniska specifikationerna i förfrågningsunderlaget. Under punkten AFB.15 "Förutsättningar för upphandlingen" i upphandlingsföreskrifterna i av bolaget ingiven handling "08 Administrativa föreskrifter" i förfrågningsunderlaget anges att anbud ska följa kraven i förfrågningsunderlaget och att avvikelser, utelämnade uppgifter eller för sent inkomna anbud innebär att anbudet kan komma att förkastas. Under punkten AFB.52 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" i samma föreskrifter anges att formkrav, kvalificeringskrav och övriga ska-krav ska uppfyllas för kvalificering. Av det material som getts in i målet kan emellertid inte utläsas hur specifikationerna ifråga är utformade. Detta framgår inte heller av vad bolaget angett. Mot denna bakgrund kan bolaget inte anses ha visat att det förhållandet att kommunen godtagit och vid utvärderingen tagit med anbuden från Hofmann och OTS strider mot LOU.

Bolaget har även anfört att de tekniska specifikationerna i förfrågningsunderlaget i vissa fall är utformade så att det i praktiken är endast en produkt/leverantör som kan komma ifråga. Av det för länsrätten tillgängliga materialet framgår inte annat än att de specifikationer på vilka bolaget anmärkt omfattar krav på viss prestanda och funktion, vilket är i enlighet med

6 kap. 3 § första stycket LOU. Av materialet kan inte utläsas att kommunen hänvisar till visst varumärke eller dylikt. Den omständigheten att en produkt med önskad prestanda och funktion produceras av endast en tillverkare kan inte i sig anses innebära att angivande av sådan produkt står i strid mot 6 kap. 4 § första stycket LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Vad bolaget anfört i denna del kan således inte anses visa att kommunen agerat i strid mot LOU. Vad företrädare för kommunen vid möte med bolaget angett avseende kommunens avsikt bakom produktbeskrivningarna medför ingen annan bedömning, utan det avgörande i nu aktuell del är vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Mot bakgrund av vad bolaget angett om produkten L 3.8 ”LED list” kan ifrågasättas om specifikationen ifråga, med hänsyn till att upphandlingar enligt 1 kap. 9 § LOU ska genomföras på ett öppet sätt, är tillräckligt tydlig. Utifrån vad som framkommit i målet kan dock inte dras slutsatsen att kommunen i och med utformningen av denna specifikation brutit mot angiven bestämmelse.

Enligt bolaget har vidare förekommit två olika versioner av förfrågningsunderlaget. Detta stöds av bolaget ingivna handlingar. Utifrån vad som framkommit i målet kan bolaget dock inte anses ha visat att diskrepanserna är av sådan karaktär eller omfattning att någon bestämmelse i LOU trätts förnär. Vidare har bolaget uppgett att kommunen, på grund av de olika lydande förfrågningsunderlagen, före tilldelningsbeslutet begärt kompletteringar av anbudsgivarna så att anbuden omfattar samma sak. Bolaget har inte hävdat att kompletteringsbegäran skett i strid mot LOU. Mot denna bakgrund kan bolaget inte heller anses ha visat att det lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att det förekommit två olika förfrågningsunderlag.

Bolaget har vidare anfört att OTS efter anbudstidens utgång har tillåtits att byta ut produkter i sitt anbud. Komplettering av anbud är under vissa förutsättningar tillåten enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Vad bolaget anfört i denna del kan inte anses visa att de anbudsjusteringar OTS tillåtits göra står i strid mot den bestämmelsen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har även anfört att kommunen vid utvärderingen av anbuderna inte har följt de i förfrågningsunderlaget angivna värderingsgrunderna, vilket har otillbörligt gynnat OTS. I kravet som uppställs i 1 kap. 9 § LOU att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt får anses ligga att den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget också ska faktiskt tillämpas. Under ovan angiven punkt AFB.52 i upphandlingsföreskrifterna uppges att värderingen kommer att göras enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande rangordnade kriterier:

1. Anbudspris
2. Kvalitetssystem och miljösystem
3. Referenser
4. Referensobjekt: likvärdiga objekt

Enligt bolaget har OTS vid utvärderingen felaktigt fått poäng för eget redovisat miljösystem då OTS endast meddelat att företaget rapporterar till ett register, vilket samtliga företag ska göra enligt förordningen om producentansvar för elektriska och elektroniska produkter. I av bolaget ingivet dokument benämnt ”Anbudsprovning – poängsättning” uppges under rubriken ”Poängsättning” i nu aktuella delar att ISO 14001/EMAS eller ISO 9001 ger fyra poäng, ISO 9001 + 14001/EMAS eller BF9K ger fem poäng, annat certifierat system ger tre poäng, eget redovisat miljö- och kvalitetsledningssystem ger två poäng och inget miljö- och kvalitetsledningssystem ger noll poäng. Under rubriken ”Motiv till erhållen poäng” i samma dokument uppges avseende OTS i nu aktuell del att företaget ”[a]rbetar i enligt

het med ISO 9001 och är anslutet till Naturvårdsverkets EE-register". ISO 9001 är ett kvalitetsledningssystem. Förordningen om producentansvar för elektriska och elektroniska produkter hanterar miljöfrågor. Enligt förordningen ska företag som omfattas av dess reglering till Naturvårdsverket lämna vissa uppgifter som sammanställs i ett register (EE-registret). Mot bakgrund av vad som framkommit i målet kan inte dras slutsatsen att detta inte utgör ett miljösystem i den mening som avses i nu aktuell upphandling. Begreppet "ett eget system" får mot bakgrund av vad som anges i dokumentet benämnt "Anbudsprövning – poängsättning" anses innebära att företaget ifråga följer av företaget fastställda rutiner, utan att vara certifierad enligt ett system som byggts upp av en annan part. Enbart den omständigheten att företag som omfattas av ovan angiven förordning enligt förordningen *ska* lämna uppgifter till EE-registret kan inte anses innebära att en anslutning till registret inte utgör "ett eget system" enligt ovan. Vad bolaget anfört visar således inte att den omständigheten att kommunen i denna del av utvärderingen gett OTS två poäng innebär att kommunen agerat i strid mot LOU.

Bolaget uppger vidare att kommunen inte har kontaktat uppgivna referenspersoner eller kontrollerat referensobjekt, utan vid utvärderingen istället har bedömt anbudsgivarna utifrån egna erfarenheter. I av bolaget ingivet dokument benämnt "Anbudsprövning – poängsättning" uppges under rubriken "Poängsättning" i nu aktuell del "Referenser enligt frågemall till 3 referenser" och under rubriken "Motiv till erhållen poäng" i nu aktuell del avseende samtliga anbudsgivare "Beställarens egna referenser". Vidare uppges i av bolaget ingivet e-postmeddelande den 8 april 2009 från ett av kommunens ombud under anbudstiden till bolaget att projektets teatertekniska konsult tillsammans med kultur- och fritidsförvaltningen utifrån egen erfarenhet bedömt anbudsgivarna efter frågorna i förfrågningsunderlaget. Det framgår inte av för länsrätten tillgängligt material på vilket sätt referenserna enligt upphandlingens förfrågningsunderlag skulle ha lämnats

eller hur de har lämnats. Inte heller framgår vad som i upphandlingen har angetts om hur bedömningen av referenserna ska gå till. Mot denna bakgrund kan inte av det som anges i dokumentet benämnt ”Anbudsprövning – poängsättning” eller i övrigt utläsas att kommunen har hanterat denna del av utvärderingen i strid mot upphandlingsföreskrifterna. Bolaget har således inte visat att kommunens agerande i denna del strider mot LOU.

Vidare anger bolaget att trots att Hoffman och bolaget lämnat två referensobjekt avseende ljus och OTS har lämnat ett referensobjekt avseende ljus och ett avseende ljud, så har OTS fått fem poäng vad gäller kriteriet ”Referensobjekt: likvärdiga objekt” och Hoffman och bolaget endast tre poäng vardera. Utifrån vad bolaget anfört kan inte slutsatsen dras att bolagets referensobjekt, enbart på grund av att de båda avser ljus, är likvärdiga nu aktuellt projekt. Inte heller kan slutsatsen dras att OTS:s ena referensobjekt, enbart på grund av att det avser ljud, inte är likvärdigt nu aktuellt projekt. Bolaget kan mot denna bakgrund inte anses ha visat att kommunen förfarit i strid mot LOU i denna del.

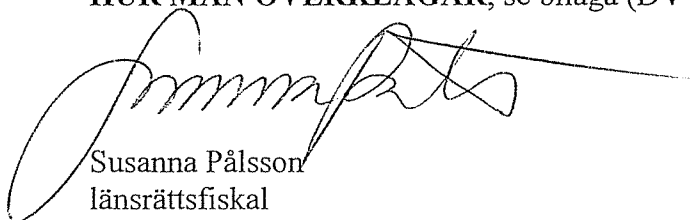
Slutligen har kommunen enligt bolaget utvärderat den tekniska kvaliteten på den offererade utrustningen trots att denna bedömningsgrund inte anges i upphandlingsföreskrifterna. Under rubriken ”Motiv till erhållen poäng” i ovan angivet dokument benämnt ”Anbudsprövning – poängsättning” kommenteras vad gäller kriteriet ”Referensobjekt: likvärdiga objekt” avseende samtliga anbudsgivare den tekniska kvaliteten på offererad utrustning. Vidare uppges i bl.a. ovan nämnd skrivelse från kommunen till bolaget att kommunen under referensobjekt även poängbedömt teknisk kvalitet och att bedömningen i den delen har påverkat poängen och resulterat i att OTS erhållit fem poäng och bolaget tre poäng. Länsrätten instämmer i bolagets invändning i denna del och finner det visat att kommunen, genom att vid utvärderingen beakta den tekniska kvaliteten på offererad utrustning, i strid mot LOU gått utöver vad som anges i upphandlingsföreskrifterna. Av

dokumentet benämnt ”Anbudsprövning – poängsättning” framgår emellertid att kommunen vad gäller nu aktuellt kriterium har bedömt att bolaget inte har helt likvärdiga referensobjekt och att OTS har likvärdiga referensobjekt. Mot denna bakgrund och med beaktande av länsrättens bedömning i föregående stycke skulle bolaget i jämförelse med OTS inte med bortseende från den felaktigt använda bedömningsgrunden ha fått sådana poäng i denna del att dess anbud, utifrån den utvärderingsmodell som ska tillämpas, skulle vara ekonomiskt mer fördelaktigt än OTS:s anbud. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada eller kunna komma att lida skada av kommunens nu aktuella agerande i strid mot LOU.

Såsom angetts ovan krävs för att ett ingripande med stöd av 16 kap. 2 § första stycket LOU ska bli aktuellt att sökanden lidit eller kan komma att lida skada på grund av den upphandlande myndighetens agerande. Vad bolaget anfört om att Hoffmann borde ha tilldelats kontraktet kan således inte i detta mål läggas till grund för ett sådant ingripande.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att det förefaller ha förekommit vissa brister vid nu aktuell upphandling, men att det vad gäller de flesta i målet aktuella delarna inte visats att bristerna varit sådana att kommunen kan anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU. I den del länsrätten funnit att kommunen brutit mot LOU kan det inte antas att bolaget på grund av detta lidit skada eller kan komma att lida skada. Vad bolaget anfört i övrigt medför ingen annan bedömning. Grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanna Pålsson  
länsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

