



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2017-03-28
Meddelad i Stockholm

Mål nr
22022-16
22132-16

SÖKANDE

Rejlers Sverige AB, 556051-0272
Box 30233
104 25 Stockholm

MOTPARTER

Mål 22022-16

1. Trafiknämnden i Stockholms Stad
Box 8311
104 20 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Gustaf Swedlund
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3A
105 35 Stockholm

2. Projektengagemang Elmiljö Sverige AB, 556385-7100
Box 47146
100 74 Stockholm

Mål 22132-16

1. Exploateringsnämnden i Stockholms stad
Box 8189
104 20 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Gustaf Swedlund
Adress som ovan

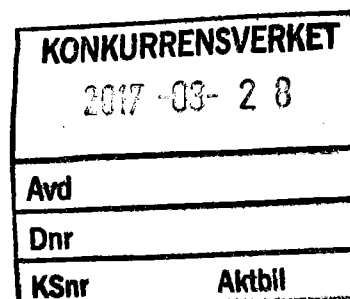
2. Projektengagemang Elmiljö Sverige AB, 556385-7100
Adress som ovan

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller delvis Rejlers Sverige AB:s ansökan och
förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits



Dok.Id 820260

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

på så sätt att Trafiknämnden i Stockholms stad och Exploateringsnämnden i Stockholms stad genomför en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från Projektengagemang Elmiljö Sverige AB inte ska beaktas.

Förvaltningsrätten avslår i övrigt Rejlers Sverige AB:s ansökan.

BAKGRUND

Trafiknämnden i Stockholms stad och Exploateringsnämnden i Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av ramavtal för konsultuppdrag avseende offentlig belysning, projektering och bygglledning i Stockholms stad 2017 (dnr T2016-01666 respektive E2016-03119). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och staden avser att teckna ramavtal med fem anbudsgivare. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningsbeslut meddelades initialt den 3 oktober 2016. Rejlers Sverige AB (Rejlers) tilldelades därigenom ramavtal och rangordnades som nummer fyra. Nya tilldelningsbeslut meddelades den 6 oktober 2016. Enligt dessa har Rejlers rangordnats som nummer sex och således inte tilldelats ramavtal i upphandlingen. Ramavtal har tilldelats fem andra anbudsgivare än Rejlers.

YRKANDEN M.M.

Rejlers ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid anbuden från Projektengagemang Elmiljö Sverige AB (Projektengagemang), ÅF-Infrastructure AB (ÅF) och WSP Sverige AB (WSP) inte ska beaktas. En av de konsulter Projektengagemang har erbjudit i rollen som projektör uppfyller inte de krav som ställs på konsulterna vad gäller erfarenhet och utförda referensuppdrag. Projektengagemangs anbud uppfyller därmed inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. ÅF och WSP har inte använt sig av det svarsformulär som anbudsgivarna enligt förfrågningsunderlaget ska använda för att lämna de uppgifter vilka efterfrågas som bevis för att anbudsgivaren är kvalificerad att utföra det uppdrag som upphandlas. ÅF:s och WSP:s anbud uppfyller därmed inte heller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Rejlers, som placerat sig på sjätte plats vid anbudsutvärderingen, riskerar att lida skada

till följd av att staden har gjort en felaktig utvärdering i strid med likabehandlingsprincipen.

Staden bestrider bifall till ansökan. Den av Projektengagemang åberopade konsulten uppfyller samtliga de krav som ställs på konsulterna i förfrågningsunderlaget. ÅF och WSP har lämnat alla de uppgifter som staden har efterfrågat i det aktuella svarsformuläret i separata bilagor som är tydligt utmärkta av respektive anbudsgivare och lätta för staden att identifiera och kontrollera. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta bolagens anbud enbart på den grunden att de inte har använt föreskrivet formulär.

Projektengagemang instämmer i vad staden anför i målen.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för prövningen

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har upphävts genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, vilken trätt i kraft den 1 januari 2017. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före den nya lagens ikraftträdande.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan

komma att lida skada, ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Projektengagemangs anbud

Vad Rejlerns har anfört

Anbudsgivarna ska enligt förfrågningsunderlaget kunna tillhandahålla personal med för respektive arbetsområde adekvat utbildning och minst fem års erfarenhet inom aktuella områden. Detta ska intygas genom cv för varje erbjuden konsult samt för varje erbjuden projektör och bygglidare via tre referensuppdrag genomförda i storstadsmiljö under de tre senaste åren. Av det cv Projektengagemang har bifogat sitt anbud avseende en av de konsulter bolaget har erbjudit som projektör framgår inte att konsulten har minst fem års erfarenhet av projektering av offentlig belysning. I cv:t redovisas erfarenhet av arbete som bygglidare inom offentlig belysning under åren 2012-2015. Erfarenhet av arbetsuppgiften bygglidare kan inte anses motsvara arbetsuppgiften projektering av offentlig belysning som är den arbetsuppgift konsulten har i den erbjudna organisationen. Det är en avsevärd skillnad mellan de arbetsuppgifter som ingår i projektering respektive bygglidning. Vidare avser upphandlingen projektering av offentlig belysning. Att arbeta med projekteringsuppdrag för fastighetsrelaterade uppdrag kan inte jämföras med att arbeta med projekteringsuppdrag rörande offentlig belysning för gator, parker och torg, vilket ställer särskilda krav ur säkerhetssynpunkt. Projektengagemang uppfyller därmed inte ska-kravet på att bifoga ett cv som intygar att konsulten uppfyller ställda krav på minst fem års erfarenhet inom området. Det är inte heller styrkt att konsulten i fråga har utfört minst tre referensuppdrag liknande det i förfrågningsunderlaget beskrivna uppdraget i storstadsmiljö under de senaste tre åren. Av referensblanketten för den aktuella konsulten framgår att det första referensuppdraget slutfördes den 28

juni 2013, vilket inte uppfyller kravet på att referensuppdragen ska vara utförda under de senaste tre åren.

Projektengagemangs anbud har felaktigt kvalificerats för fortsatt prövning trots att det inte uppfyller kraven i punkt 1.4.3 i handling 8A i förfrågningsunderlaget. Stadens agerande strider mot likabehandlingsprincipen. Förutsättningarna för att konkurrera på lika villkor åsidosätts när en anbudsgivare ges möjlighet att erbjuda konsulter med mindre erfarenhet än vad övriga anbudsgivare har baserat sin prissättning på.

Vad staden har anfört

Av punkt 1.4.3 i handling 8A framgår det att erbjudna konsulter ska ha adekvat utbildning och erfarenhet av respektive arbetsområde/arbetsuppgift samt minst fem års erfarenhet inom aktuella områden. Det ställs även vissa krav på referensuppdrag m.m. för respektive konsult. Rejlern har gjort gällande att en av de konsulter Projektengagemang har erbjudit inte uppfyller de krav som ställs på konsulterna. Av cv för denne konsult framgår dock att han har adekvat utbildning och erfarenhet inom arbetsområdet projektledning. Han är utbildad ingenjör inom elinstallation, har gått en särskild utbildning i projektledning inom elinstallation och har de senaste fyra åren arbetat i ett stort antal projekt avseende detaljprojektering av belysnings- och elanläggningar. Detta bekräftas även av de referensuppdrag som åberopas i förhållande till honom. Erfarenheten inom det aktuella arbetsområdet är omfattande och relevant. Det får därför anses att denne konsult har adekvat erfarenhet av arbetsområdet/arbetsuppgiften som projektör. Vidare framgår det av konsultens cv att han alltsedan 2012 fram till i dag har erfarenhet av arbete inom de områden som upphandlingen avser, d.v.s. projektering och bygglösning av offentlig belysning. Han uppfyller således även kravet i förfrågningsunderlaget på fem års relevant

arbetslivserfarenhet. Sammanfattningsvis uppfyller Projektengagemangs anbud de krav som staden har ställt upp i förfrågningsunderlaget. Staden har inte brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av anbuden och det saknas därför skäl att förkasta Projektengagemangs anbud.

Förvaltningsrättens bedömning

Förfrågningsunderlaget i upphandlingen består bl.a. av handling 8A, utvärderingsmall med kvalificeringskrav. I punkt 1.4.3 i detta dokument anges bl.a. följande.

1.4.3 Krav på personella resurser

- Anbudsgivare ska kunna tillhandahålla personal med för respektive arbetsområde/ arbetsuppgift adekvat utbildning/erfarenhet och minst fem (5) års erfarenhet inom aktuella områden. Detta ska intygas via CV på varje erbjuden konsult (projektörer, bygglidare och ljusplanerare) samt för varje erbjuden projektör och bygglidare via tre (3) referensuppdrag slutförda/genomförda i storstadsmiljö och under de tre (3) senaste åren.

Uppdragen ska till sitt ekonomiska värde ha uppgått till minst 50 000 kronor samt till sin art och innehåll motsvara det i detta förfrågningsunderlag beskrivna uppdraget. Konsulten ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål och krav vilket ska intygas genom referenspersonens underskrift. Uppdragen ska redovisas på referensblankett i handling 8D.

- Anbudsgivare ska ha tillgång till minst två (2) projektörer med kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp projekteringsuppdrag liknande det i detta förfrågningsunderlag beskrivet uppdrag.

Av förfrågningsunderlaget följer således att det av cv för varje erbjuden konsult ska framgå att konsulten har för respektive arbetsområde/ arbetsuppgift adekvat utbildning/erfarenhet och minst fem års erfarenhet inom aktuella områden. Av cv för den konsult Rejlers har ifrågasatt framgår att denne har erfarenhet av arbete som konstruktör avseende ett antal belyningsprojekt. Det framkommer även att han har utbildning som ingenjör inom elinstallation och att han har genomgått två kurser avseende cad. Det framgår enligt förvaltningsrättens mening således att konsulten har erfarenhet inte enbart som bygglidare utan även som projektör. Även om vissa uppdrag som framgår av konsultens cv avser byggnader finns det också uppdrag som gäller parker. Den aktuelle konsulten har således

erfarenhet som projektör av offentlig belysning. Det finns dock även ett krav på att konsulterna ska ha minst fem års erfarenhet inom aktuella områden. I förfrågningsunderlaget har inte specificerats från vilket datum femårsperioden ska räknas. När inget annat anges i förfrågningsunderlaget bör i regel krävas att ska-kraven ska vara uppfyllda vid tiden för anbudsingivandet. Detta under förutsättning att det inte kan anses oproporionerligt att kräva kravuppfyllelse vid denna tidpunkt (jfr Kammarrätten i Göteborgs domar i mål 26-12 och 3688-14). Det framgår inte av den aktuella konsultens cv att denne har erfarenhet inom något av de aktuella områdena från ett tidigare tillfälle än år 2012. Det aktuella cv:t visar således inte på en erfarenhet överstigande fyra år och åtta månader vid tidpunkten för sista anbudsdag den 31 augusti 2016. Förvaltningsrätten anser inte att det i detta fall finns anledning att göra avsteg från utgångspunkten att ska-kraven ska vara uppfyllda vid tidpunkten för anbudsinlämnandet.

Av handling 8A i förfrågningsunderlaget framgår även att det för varje erbjuden projektör ska redovisas tre referensuppdrag vars ekonomiska värde har uppgått till minst 50 000 kr, som till sin art och innehåll motsvarar det i förfrågningsunderlaget beskrivna uppdraget och vilka har genomförts i storstadsmiljö under de tre senaste åren. Vad gäller de referensuppdrag Projektengagemang har redovisat för den konsult Rejlers har riktat anmärkningar mot anser förvaltningsrätten att uppdragen uppfyller kraven på ekonomiskt värde och genomförande i storstadsmiljö samt att de i tillräcklig grad motsvarar det i förfrågningsunderlaget beskrivna uppdraget för att kunna godkännas. Ett av referensuppdragen har dock utförts under perioden 11 april – 28 juni 2013. Det framgår inte i förfrågningsunderlaget från vilket datum treårsperioden ska räknas. I avsaknad av angiven tidpunkt anser förvaltningsrätten att treårsperioden bör räknas från sista dag för anbudsinlämnande, vilket var den 31 augusti 2016. Det måste i vart fall stå klart för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att treårsperioden, om något

annat inte har angetts, inte kan räknas från ett tidigare datum än datumet för anbudsingivande eftersom perioden annars är passerad redan vid anbudsinslämnandet. Projektengagemangs anbud är undertecknat den 30 augusti 2016. Det referensuppdrag som avslutades den 28 juni 2013 har enligt förvaltningsrättens mening således inte genomförts under de senaste tre åren och uppfyller därmed inte samtliga de krav som ställs på referensuppdragen i punkt 1.4.3 i handling 8A i förfrågningsunderlaget.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det således inte av Projektengagemangs anbud att den aktuella konsulten uppfyller samtliga de krav som ställs på konsulterna i punkt 1.4.3 i handling 8A, något som anbudsgivarna ska visa i anbudet genom cv och referensblankett för konsulterna. Projektengagemangs anbud uppfyller därmed inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och anbudet borde därför ha förkastats av staden.

Anbuden från ÅF och WSP

Vad Rejlern har anfört

Enligt förfrågningsunderlaget handling 8A, punkt 1.4.1 och 1.4.2 ska anbudsgivarna redovisa kravuppfyllnad genom att lämna efterfrågade uppgifter i svarsformuläret, handling 8C. Anbudsgivarna ÅF och WSP har inte redovisat efterfrågade uppgifter i avsedd handling och har därmed inte inkommit med anbud som uppfyller ställda ska-krav.

Vad staden har anfört

Rejlern har anmärkt på att anbudsgivarna ÅF och WSP inte har använt det formulär som staden har anvisat i upphandlingen, handling 8C. De har istället lämnat efterfrågade uppgifter i egna bilagor. Det förefaller ostridigt

att de två anbuden i sig innehåller samtliga efterfrågade uppgifter och att det därför inte finns några materiella brister i anbuden. Frågan är om avvikelser från formföreskriften i handling 8A punkterna 1.4.1-1.4.2 ska medföra att bolagens anbud förkastas. Denna frågeställning har prövats av Kammarrätten i Sundsvall i mål 330-16. I domen anförde kammarrätten att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta en leverantörs anbud enbart till följd av att en utpekad bilaga inte har fyllts i om samtliga de uppgifter som ska lämnas i formuläret ändå har lämnats. I det aktuella fallet är det uppenbart att ÅF och WSP har lämnat alla de uppgifter som staden har efterfrågat i handling 8C. Uppgifterna i de separata bilagorna är tydligt utmärkta av respektive anbudsgivare och lätta för den upphandlande myndigheten att identifiera och kontrollera. Det skulle således strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta bolagens anbud enbart på den grunden att de inte har använt föreskrivet formulär.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt utvärderingsmallen, handling 8A i förfrågningsunderlaget, punkt 1.4.1 ska anbudsgivaren i handling 8C lämna en företagspresentation som innehåller ett antal specificerade uppgifter. Anbudsgivarna ska vidare enligt punkt 1.4.2 i handling 8A redovisa totalt minst fyra referensuppdrag som visar att anbudsgivaren eller företrädare för denne har erfarenhet av liknande uppdrag. Redovisningen ska ske i handling 8C. Det är ostridigt i målen att anbudsgivarna ÅF och WSP inte har lämnat de efterfrågade uppgifterna i handling 8C. ÅF och WSP har istället lämnat dessa uppgifter i egna bilagor till anbuden. ÅF har dock gett in handling 8C och i de fält där uppgifter ska lämnas hänvisat till respektive anbudsbilaga som innehåller de efterfrågade uppgifterna. Rejlerna har inte gjort gällande att de uppgifter som efterfrågas i punkt 1.4.1 och 1.4.2 i handling 8A saknas i anbuden från ÅF och WSP. Den fråga förvaltningsrätten har att pröva i denna del är därför om omständigheterna att ÅF och WSP inte har uppfyllt ska-kravet om att redovisa

de aktuella uppgifterna i handling 8C innebär att bolagens anbud ska uteslutas ur upphandlingen.

I förarbetena till LOU framgår att proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas och att kraven inte får vara onödiga eller oproportionerliga (prop. 2009/10:180 s. 91). De krav som ställs ska ha en tydlig och adekvat koppling till upphandlingsföremålet (jfr HFD 2016 ref. 37). Enligt förvaltningsrättens mening skulle det strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta ÅF:s och WSP:s anbud enbart till följd av att handling 8C inte har fyllts i då samtliga de uppgifter som ska lämnas i formuläret har lämnats av ÅF och WSP i andra tydligt utmärkta anbudsbilagor (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 330-16). Kravet på att den information som ska lämnas enligt punkt 1.4.1 och 1.4.2 i handling 8A ska redovisas i handling 8C kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses betungande för leverantörerna och kan rimligtvis inte ha medfört att någon potentiell leverantör har avstått från att lämna anbud. Det måste enligt förvaltningsrättens uppfattning därför anses förenligt med likabehandlingsprincipen att godta ÅF:s och WSP:s anbud trots att de har lämnat de aktuella uppgifterna i egna bilagor istället för i handling 8C. Vad Rejlern har anfört i denna del föranleder därmed inte något ingripande enligt LOU.

Skada

Förvaltningsrätten har ovan funnit att det av Projektengagemangs anbud inte framgår att en av de projektörer Projektengagemang har erbjudit uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen vad gäller erfarenhet, vilket enligt förfrågningsunderlaget ska intygas via cv och redovisade referensuppdrag. Projektengagemangs anbud borde därför inte ha gått vidare till utvärdering i upphandlingen. Staden avser att teckna ramavtal med fem anbudsgivare och

Rejlers har vid utvärderingen rangordnats som nummer sex medan Projektengagemang har rangordnats som nummer fyra. Omständigheten att anbudet från Projektengagemang inte har uteslutits ur upphandlingen trots att det inte uppfyller samtliga ska-krav har därmed inneburit skada för Rejlers.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att staden, genom att utvärdera Projektengagemangs anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, har agerat i strid med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att Rejlers har lidit skada. Det föreligger således skäl för att ingripa mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Felet i upphandlingen är av sådant slag att rättelse är tillräcklig eftersom felet inte har uppstått under det konkurrensuppsökande skedet. Rejlers ansökan ska därför delvis bifallas och upphandlingen får därmed avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från Projektengagemang. Förvaltningsrätten anser inte att vad Rejlers har anfört avseende anbudet från ÅF och WSP föranleder något ingripande enligt LOU. Rejlers ansökan ska därför i övrigt avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Erik Mellstrand

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.