



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-09-05
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3963-11
Enhet 2

SÖKANDE

Competens Utbildning Sverige AB, 556503-9871
Box 7023
121 07 Stockholm

Ombud:
Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-09-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 53976

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Linköpings kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 17 juni 2011 att Infokomp ska tilldelas upphandlingen av undervisning i svenska för invandrare (sfi) och grundläggande vuxenutbildning.

Competens Utbildning Sverige AB (Competens) ansöker i en till förvaltningsrätten den 22 juni 2011 inkommen framställning om överprövning enligt LOU.

Yrkanden m.m.

Competens yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunens tilldelningsbeslut och ålägger kommunen att göra om upphandlingen. Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget angavs att utvärdering skulle ske enligt principen ekonomiskt mest fördelaktiga anbud, med utvärdering av pris och övriga kriterier i enlighet med bilaga till förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget angavs bland annat följande: "*Pris skall anges i svenska kronor. Pris ska anges per elevtimme för respektive uppdrag. Riktpriser framgår av anbudsformulär.*" Riktpriser angavs enligt anbudsformuläret vara 40 kr per elevtimme för sfi och 40 kr per elevtimme för grundläggande vuxenutbildning. I bilagan utvärderingskriterier angavs följande: "*Riktpris ger 25 p. Lägre pris ger tillägg och högre pris avdrag. 0,25 poäng för varje procents differens i förhållande till riktpriset.*" Kommunen efterfrågade alltså två anbudspriser, ett för sfi och ett för grundläggande vuxenutbildning. Angivna priser skulle jämföras mot ett riktpris för varje utbildning och poäng skulle utdelas efter anbudsprisets förhållande till riktpriset. Av den upphandlingsrapport som bifogades tilldelningsbeslutet framgår att vissa anbudsgivare lämnat samma pris på båda utbildningarna, men att de flesta anbudsgivare har lämnat olika priser. Competens har valt att lämna olika priser på utbildningarna. Av rapporten

framgår att poängen för priskriteriet har räknats ut genom att ett genomsnittspris för de två utbildningarna har räknats ut, för att sedan jämföras med riktpriiset 40 kr. Av tilldelningsbeslutet framgår även att beräknat antal elevtimmar för sfi är 105 000 timmar och beräknat antal timmar för grundläggande vuxenutbildning är 10 000 timmar. Denna uppgift fanns även angiven i förfrågningsunderlaget och har således legat till grund för anbudsgivarnas prissättning av de två olika utbildningstjänsterna.

Competens anser att den utvärdering som kommunen gjort inte framgått av förfrågningsunderlaget, därmed strider upphandlingen mot transparensprincipen. Vidare anser Competens att den utvärderingsmodell som kommunen använt inte speglar verkligheten då priserna för de två utbildningstjänsterna har getts lika stor vikt i utvärderingen, trots att fördelningen mellan de två utbildningstjänsternas omfattning i elevtimmar i verkligheten är 92 respektive 8 procent. Detta medför att kommunens utvärderingsmodell inte utser det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet under avtalstiden.

Genom kommunens åsidosättande av LOU har Competens lidit skada i och med att Competens med en korrekt utvärderingsmodell hade kunnat tilldelas avtalet.

Kommunen yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökan och har i yttrande anfört i huvudsak följande. Genom kommunens utvärderingsmodell har det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet vunnit.

Utvärderingsmodellen innebär att även andra kriterier och inte endast pris har utvärderats. Kommunen har, med anledning av överprövningen, genomfört en beräkning som visar att Competens inte skulle ha vunnit upphandlingen även om kommunen viktat priskriteriet utifrån antal timmar inom sfi respektive grundläggande vuxenutbildning. Inte heller hade en sådan viktning påverkat vilket anbud som vann upphandlingen. Competens

har således inte vare sig lidit skada eller riskerat att lida skada på grund av vald utvärderingsmodell. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt hur utvärderingen av anbuderna skulle komma att genomföras. Kommunen har utvärderat anbuderna i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika och objektivt.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på transparens. Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet i upphandlingen, det vill säga att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Höga krav ska därför ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar även ett krav på förutsebarhet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av handlingarna i målet framgår att antalet elevtimmar för sfi beräknats till 105 000 timmar och antalet elevtimmar för grundläggande utbildning till 10 000 timmar. Det är således en markant skillnad i volym mellan de två utbildningarna. Av handlingarna framgår vidare att kommunen har anvisat anbudsgivarna att ange bud för respektive utbildning. Det framstår då som naturligt att kommunen vid utvärderingen borde ha beräknat priset på respektive utbildning med det pris som anbudsgivaren angett för just denna utbildning. Att kommunen beräknade priset genom att ta ett genomsnittspris för båda utbildningarna är inget som framgår av förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner därför att detta är en brist som måste anses strida mot de grundläggande principerna om förutsägbarhet och transparens i LOU.

Fråga som kvarstår är huruvida Competens kan anses ha lidit skada av den föreliggande bristen i upphandlingen. Competens har anfört att med en korrekt utvärderingsmodell hade de kunnat tilldelas avtalet. Kommunen har genom nya beräkningar dock funnit att även om utvärderingen skett såsom Competens anfört hade bolaget ändå inte fått tillräckligt med poäng för att tilldelas avtalet. Förvaltningsrätten finner att vad Competens anfört i målet inte har påverkat utgången av upphandlingen. Competens kan således inte anses ha lidit skada och därmed föreligger inte skäl för ingripande med stöd av LOU. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Helena Sohl

Föredragande har varit Johanna Blom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU