



**SÖKANDE**

Color Off i Stockholm AB, 556360-6523

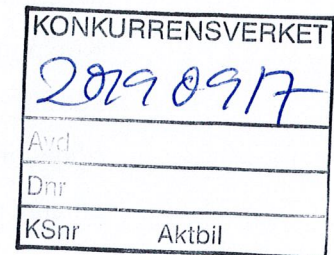
Ombud: Advokaten Karin Söderén och biträdande juristen Miranda Espenäs  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 277 07  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Ekerö kommun  
Box 205  
178 23 Ekerö

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras varvid Color Off i Stockholm AB:s anbud ska beaktas.

**YRKANDEN M.M.**

**Ekerö kommun** (kommunen) genomför en offentlig upphandling av klottersanering, KSUH 18/58. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Under anbudstiden inkom sex anbud. Kommunen bedömde att fyra av dessa hade lämnat onormalt lågt anbudspris varför förtydliganden begärdes in. Kommunen bedömde att bl.a. Color Off i Stockholm AB (bolaget) genom sitt förtydligande inte uppfyllde samtliga kvalificeringskrav. Genom tilldelningsbeslut den 8 respektive den 11 april 2019 beslutade kommunen att anta annan anbudsgivare än bolaget.

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska genomföras varvid bolagets anbud ska beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med lägst pris. Bolaget har felaktigt diskvalificerats från upphandlingen och till följd av detta lidit skada. Upphandlingen har därför genomförts i strid med LOU och de grundläggande rättsliga principerna. Felet har dock inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Av punkten 4.3 i avtalsdokumentet framgår avseende inställelsetider att sanering ska påbörjas senast vid vissa förtecknade tidpunkter efter anmälan. Prioriterade akuta åtgärder ska påbörjas inom två timmar, ej prioriterade akuta åtgärder samma dag om beställt före 16 och övriga åtgärder inom en vecka. I lämnade frågor och svar har kommunen den 12 mars 2019 svarat att den absoluta majoriteten av uppdragen som utförs är ”ej prioriterade akuta ärenden”.

Bolaget har i "Svarsbilaga ska-krav med krav på anbudsgivare" redovisat att bolaget accepterar upphandlingsdokumenten i sin helhet. Detta innebär att bolaget uppfyller samtliga krav, inte minst avseende inställetid. Bolaget har i upphandlingen mottagit en begäran om förtydligande från kommunen formulerad enligt följande: *"Vi anser att ni har lämnat onormalt lågt anbudspris och begär därför in förklaring enligt kap 19 § 27 LOU. [...] Er förklaring ska även innehålla bevis för att sociala och arbetsrättsliga skyldigheter efterlevs"*. I meddelandet har kommunen varken angett skälen till att kommunen ansett bolagets priser som låga eller vilket av de lämnade priserna som ansetts onormalt låga. Bolaget har på ett tillfredställande sätt lämnat en redogörelse med anledning av kommunens begäran. Då kommunen inte specificerat vilka priser som bedömts som så pass låga att en förklaring krävs, har bolaget även angett att kommunen får återkomma om det är något pris som behöver en kompletterande förklaring.

Kommunen har därefter bett bolaget att bekräfta att alla priser bolaget angett är inklusive vissa poster som kommunen efterfrågat. Bolaget bekräftade detta och fick därefter ytterligare en begäran om förtydligande enligt följande: *"Hur många timmar räknar ni med att rondera åt Ekerö kommun i veckan?"* och *"Hur många dagar i veckan räknar ni med att utföra saneringstjänster åt Ekerö kommun?"*. Som svar angav bolaget följande: *"Rondering planeras att göras 1-2 dagar per vecka beroende på kvantitet av objekt. All övrig sanering tas enligt avtal med 24h regel utan undantag, så beroende på hur stor efterfrågan det är så anpassar vi vår närvaro i kommunen"*. Bolaget blev därefter uteslutet från upphandlingen med följande motivering: *"Enligt förtydligande 2019-03-28 kommer Color Off att utföra kontraksarbeten inom 24 timmar. Detta strider mot fråga/svar 2019-03-12 där kommunen meddelat att absoluta majoriteten av uppdragen som utförs är "ej prioriterade akuta ärenden" för att upprätthålla kommunens klotterpolicy. Detta innebär att majoriteten av uppdragen ska utföras samma dag om beställda innan kl. 16.00"*.

Kommunen har inte haft någon godtagbar grund för att begära förtydligandet avseende inställetider från bolaget. Bolaget har redan i sitt anbud till kommunen redovisat att bolaget accepterar upphandlingsdokumenten i sin helhet och att bolaget uppfyller bl.a. kraven på inställetid. De obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget är också tydliga och kan inte missförstås. Kommunens begäran om förtydligande är alltså otillåten. Det är bolagets svar att bolaget uppfyller samtliga villkor som ska läggas till grund för utvärderingen. I kraven på inställetid i punkt 4.3 i avtalsdokumentet eller i upphandlingsmaterialet i övrigt ställs inga krav på antalet timmar eller dagar för inställelse eller rondering. Kommunen har i praktiken lagt in nya obligatoriska krav och kraven är dessutom så otydligt formulerade att det inte framgår vad avsikten med dessa är. Det går inte att i efterhand konstruera en grund för diskvalificering av bolaget genom att som upphandlande myndighet ställa obefogade frågor till vissa anbudsgivare efter anbudstidens utgång. Kommunens begäran om förtydligande avseende nya krav på antalet timmar och dagar, som inte ryms inom de obligatoriska kraven, är otillåten och i strid med LOU. Bolaget kan dock med marginal tillmötesgå även dessa krav.

Begäran om förtydligande avseende inställetid har inte riktats till samtliga anbudsgivare utan enbart till tre av sex anbudsgivare. Förtydligandet utgör en sådan begäran enligt 4 kap. 9 § LOU som måste ställas till samtliga anbudsgivare för att inte strida mot likabehandlingsprincipen. Kommunen borde därför ha ställt frågan till samtliga anbudsgivare. Kommunens frågobrister vidare i transparens och förutsebarhet. Kommunens otydligt formulerade begäran om förtydligande har medfört att två anbudsgivare har diskvalificerats då de enligt kommunen angett icke-acceptabla svar.

Bolagets svar ska vidare förstås på så sätt att det ger uttryck för vad bolaget har angett i anbudet, dvs. att bolaget accepterar alla villkor i upphandlingen. I dessa ingår att utföra sanering åt kommunen enligt kommunens krav i bl.a.

avtal. Eftersom det är just avtalsdokumentet som innehåller krav på inställetid innebär bolagets svar att bolaget hänvisar till detta inklusive kraven i punkten 4.3. Svaret innebär att bolaget även är beredda att inställa sig inom kortare tidsramar och således snabbare än vad som krävs för vissa av uppdragen enligt upphandlingsdokumenten. Bolaget kommer därmed att hålla samtliga inställetider samt i vissa fall erbjuda kommunen ännu bättre service genom att bolaget, även för den klottersanering som får dröja längre än 24 timmar, genomför denna snabbare. Kommunen har i vart fall haft att beakta denna tolkningsmöjlighet samt att vid behov begära att bolaget skulle förtydliga sitt svar. Det är särskilt svårt att förstå kommunens tolkning vid en jämförelse med annan anbudsgivares svar som har godtagits och lett till tilldelat kontrakt när båda bolagen på ett liknande sätt hänvisat till dagligt tillhandahållande av tjänster.

**Kommunen** bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen bedömde att fyra av de inkomna anbuden var onormalt låga och begärde därför in en förklaring av anbudsgivarna. Vid granskningen av inkomna svar bedömde kommunen att det var oklart om de aktuella anbudsgivarna hade räknat med samtliga kostnader. Därför skickades ytterligare en begäran om förklaring. Med anledning av inkomna svar på begäran om förklaring av onormalt låga priser begärdes förtydligande av anbud avseende inställetider från tre av dessa anbudsgivare. Detta då förklaringarna sammantaget var allmänt hållna och låga priser hade lämnats avseende rondering och sanering. Det var vidare av vikt att säkerställa att de aktuella anbudsgivarna hade lämnat sina anbud baserat på de villkor som kommunen hade angett i upphandlingsdokumenten. Kommunen har bifogat statistik på tidigare års avrop, beskrivit att merparten av uppdragen utförs som "ej prioriterade akuta åtgärder" samt bifogat objektlistor och avtalsvillkor. Det är denna information som anbudsgivarna har haft att utgå ifrån när de lämnat anbud. Eftersom bolaget lämnat förklaring och bekräftat sitt pris

har kommunen inte haft anledning att inkludera priset i frågan avseende förtydligande utan fokuserat på utförande enligt avtal. Kommunen har, förutom avtalsvillkor för inställelsetider, inte ställt krav på antalet timmar som uppdrag ska utföras.

Att anta att anbudsgivare uppfyller ställda krav med anbudsgivares intygande som grund, trots att det förekommer motstridiga uppgifter, vore felaktigt av kommunen. Intygandet avser upphandlingsdokumenten som helhet. Om anbudsgivare uppger motstridiga uppgifter som inte uppfyller krav enligt upphandlingsdokument, måste anbudsgivarens specifika uppgifter gå före ett övergripande intygande. Bolaget har i sitt anbud inte angett några inställelsetider. Bolaget fick precis som de övriga anbudsgivarna chansen att förklara sitt låga anbudspris samt förtydliga att bolaget förstått de avtalade villkoren. Bolaget har i sitt förtydligande angett att all övrig sanering tas enligt avtal med 24 timmars regel utan undantag. Den angivna inställelsetiden strider mot ställda villkor i avtalet och innebär att bolaget lämnat ett orent anbud. Bolaget hänvisar till en regel som inte står med i upphandlingsdokumenten och som innebär att merparten av beräknade uppdrag inte kommer att utföras inom avtalad inställelsetid. Kommunen tolkar begreppet ”all övrig sanering” som all sanering utöver det som upptäcks på rondering. Objektlistan omfattar till stor del objekt som inräknas i kategorin ”ej prioriterade åtgärder” men som inte ingår i rondering. Kommunen kan därför inte tolka detta på annat sätt än att bolaget har prissatt utifrån fel premisser och därför lämnat ett lågt pris. Kommunen kan inte bortse från information i anbud eller förtydliganden. Avtalsvillkoren och förtydligandet under anbudstiden var tydliga och en normalt omsorgsfull anbudsgivare borde ha förstått dessa villkor och lagt sitt anbud utifrån detta samt svarat på förtydligandet på ett korrekt sätt. En annan anbudsgivare som fått samma frågor har lämnat svar som inte varit motstridiga eller på annat sätt visat att

anbudsgivaren prissatt anbudet utifrån andra inställelsetider än vad kommunen angivit. Det har inte heller skett någon särbehandling vid begäran om förtydligandet utan samtliga anbudsgivare som föreföll ha lämnat onormalt låga anbudspriser har fått samma frågor.

Uppgifter om inställelsetid kan inte heller anses vara en komplettering av ett obligatoriskt krav i den bemärkelsen som bolaget gör gällande. Syftet med förtydligandet har inte varit att addera information till eller modifiera bolagets anbud, utan endast att klargöra om anbudsgivarna har lagt anbud på samma premisser, att de uppfyller ställda krav och för att säkerställa konkurrensen mellan anbudsgivare. Upphandlingen har i sin helhet skett i enlighet med vad som föreskrivs i upphandlingsdokumenten samt med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har lämnat orent anbud och har därmed rätteligen diskvalificerats.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om kommunen, mot bakgrund av vad bolaget har anfört, har handlat i strid med LOU och om detta i sådant fall har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen har inledningsvis bedömt att fyra anbudsgivare, däribland bolaget, har lämnat anbudspris som misstänktes vara onormalt lågt. Kommunen begärde därför in en förklaring från berörda anbudsgivare. Bolaget har fört fram att kommunens begäran inte varit tydlig, då kommunen inte specificerat vilka priser som ansetts vara onormalt låga. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det i målet inte har invänts mot att kommunen har uppfattat bolagets anbudspris som lågt och att kommunen därför har begärt in förklaringar från bolaget. Bolaget har i sitt svar till kommunen angett förklaringar till priser som uppfattats som låga och att kommunen bör återkomma om det är något pris som behöver en kompletterande förklaring. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl att ifrågasätta kommunens åtgärd att granska anbudet närmare.

När en upphandlande myndighet fått in en förklaring till ett lågt anbudspris ska den bedöma om förklaringen är godtagbar och anbudet trots det låga priset är seriöst menat. Kommunen har med anledning av bolagets förklaring ställt ytterligare en förfrågan till de fyra anbudsgivarna och angett att anbudsgivarna ska bekräfta att vissa angivna poster ingår i anbudspriset. Efter att bolaget bekräftat detta har kommunen begärt ett förtydligande av tre av anbudsgivarna, inkluderat bolaget, enligt följande: "Hur många timmar räknar ni med att rondera åt Ekerö kommun i veckan?" och "Hur många dagar i veckan räknar ni med att utföra saneringstjänster åt Ekerö kommun?". Bolaget har fört fram att kommunens begäran om förtydligande



är otydlig och otillåten då bolaget redan angett att de uppfyller kraven i upphandlingsdokumenten, inklusive kravet på inställetider. Bolaget har även fört fram att det i upphandlingen inte har ställts krav på antal timmar eller dagar för inställelse eller rondering och att kommunens begäran avser nya krav på antalet timmar och dagar i strid med LOU. Det har även anförts att förtydligandet utgör en begäran enligt 4 kap. 9 § LOU och att kommunen har handlat i strid med likabehandlingsprincipen då förfrågan inte har ställts till samtliga anbudsgivare.

Upphandlingsprocessen ska enligt förvaltningsrätten kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Kommunen har som förklaring till begäran om förtydligande angett att låga priser hade lämnats avseende rondering och sanering, varför det var av vikt att säkerställa att de aktuella anbudsgivarna hade lämnat sina anbud baserat på de villkor som kommunen hade angett i upphandlingen. I det aktuella fallet har kommunen begärt samma förtydligande från tre av de fyra anbudsgivare som ursprungligen ansågs ha lämnat misstänkt onormalt lågt anbudspris. Bolaget har därmed fått möjlighet att ytterligare förklara och förtydliga sitt anbud. Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten bedömningen att kommunens begäran om förtydligande inte kan anses stå i strid med likabehandlingsprincipen på det sätt som bolaget har angett.

Förvaltningsrätten anser vidare att kommunens begäran om förtydligande inte kan anses stå i strid med LOU på grund av att bolaget redan i sitt anbud intygat att bolaget uppfyllt samtliga krav. Att bolaget intygat att samtliga krav uppfylls medför inte att den upphandlande myndigheten inte får begära en förklaring när anbudspriset bedöms vara onormalt lågt och det misstänks att ett pris är grundat på fel förutsättningar. Begäran om förtydligande har, enligt förvaltningsrättens mening, inte heller formulerats på ett sådant sätt att det kan anses ha varit otydligt vad som har avsetts med frågorna.

Förvaltningsrätten anser inte heller att kommunen genom förtydligandet har ställt nya krav i upphandlingen. Förtydligandet avseende timmar och dagar för inställelse eller rondering har efterfrågats som ett led i att säkerställa att aktuella anbudsgivare lämnat anbud som baserats på de villkor som anges i upphandlingen. Detta innebär inte att en anbudsgivare måste uppfylla krav på en viss omfattning av inställelse eller rondering för att kvalificeras. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att kommunens begäran om förtydligande inte har skett i strid med LOU eller de grundläggande principerna. Det finns därför inte skäl för ingripande mot upphandlingen med hänsyn till vad bolaget har anfört i denna del.

Frågan är då om kommunen med anledning av bolagets svar på kommunens begäran om förtydligande har haft skäl att förkasta bolagets anbud. I den aktuella upphandlingen består upphandlingsdokumenten av bl.a. de administrativa föreskrifterna och dokumentet avtal. I punkt 2 under rubriken "Uppdraget" i avtalsdokumentet anges bl.a. att leverantören utför tillsyn av kommunens anläggningar genom fasta ronderingar och att sanering utförs snarast möjligt. Av punkt 2.7 under rubriken "Rondering" i avtalsdokumentet framgår att rondering ska utföras på en viss sträcka, vad som ska saneras på sträckan, att rondering ska ske en gång per vecka och att den kan komma att utökas eller minskas under avtalsperioden samt att sanering av upptäckt klotter ska ske snarast möjligt. Utöver klotter som upptäcks vid rondering anges i punkt 4.3 under rubriken "Inställelsetider" bl.a. att sanering ska påbörjas vid vissa angivna tidpunkter efter anmälan. Med begreppet "påbörja" avses att personal inställt sig på platsen för utförande av arbete. De åtgärdstyper som anges är "Prioriterade akuta åtgärder" som ska påbörjas inom två timmar, "Ej prioriterade akuta åtgärder" som ska påbörjas samma dag om de är beställda före kl. 16.00 och "Övriga åtgärder" som ska påbörjas inom en vecka. Kommunen har vidare i ett svar den 12 mars 2019 i "frågor och svar" angett bl.a. att den absoluta majoriteten av uppdragen som utförs är "ej prioriterade akuta ärenden". Förvaltningsrätten

konstaterar att det av upphandlingsdokumenten således framgår att sanering av klotter kommer att ske dels efter upptäckt under rondering, dels efter anmälan.

Bolaget har i sitt svar till kommunen angett att "Rondering planeras att göras 1-2 dagar per vecka beroende på kvantitet av objekt" och att "All övrig sanering tas enligt avtal med 24h regel utan undantag, så beroende på hur stor efterfrågan det är så anpassar vi vår närvaro i kommunen". Bolagets svar är enligt förvaltningsrättens mening inte helt tydligt. Bolaget har visserligen angett att all övrig sanering "tas enligt avtal", men tillägget "med 24h regel utan undantag" är oklart eftersom någon sådan regel inte finns i avtalsdokumentet. Kommunen har uppfattat bolagets svar på så sätt att all sanering som inte upptäcks under ronderingen kommer att utföras inom 24 timmar, men att de kortare frister som framgår av punkt 4.3 i avtalsdokumentet inte kommer att tillämpas. En sådan tolkning skulle innebära att bolaget inte uppfyller kraven i punkt 4.3 i avtalsdokumentet, bl.a. eftersom prioriterade akuta åtgärder ska påbörjas inom två timmar. Bolaget har dock angett att svaret ska förstås på så sätt att det ger uttryck för att bolaget accepterar kommunens krav i bl.a. avtalet och att bolaget även är berett att inställa sig inom kortare tidsramar än vad som krävs för vissa av uppdragen. Förvaltningsrätten anser att även bolagets tolkning är möjlig och rimlig, särskilt med hänsyn till det första ledet i bolagets svar, dvs. att "All övrig sanering tas enligt avtal". Denna tolkning får även stöd av det faktum att bolaget i sitt anbud intygat att det uppfyller kraven i avtalet. Eftersom bolagets svar således kan tolkas även på så sätt att kraven uppfylls, anser förvaltningsrätten att kommunen felaktigt diskvalificerat bolagets anbud från upphandlingen. Med hänsyn till det angivna anser förvaltningsrätten att kommunen genom sitt agerande har handlat i strid med LOU. Bolaget kan antas ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av kommunens agerande. Det finns därmed grund för ingripande enligt LOU, varför ansökan ska bifallas.

Eftersom felet är hänförligt till kvalificeringsfasen anser förvaltningsrätten att ett ingripande i form av rättelse, på så sätt att bolagets anbud ska beaktas vid en ny utvärdering, är en tillräcklig åtgärd.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Johan Lundmark  
Chefsrådman

Föredragande juristen Narin Demirel har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.