



SÖKANDE

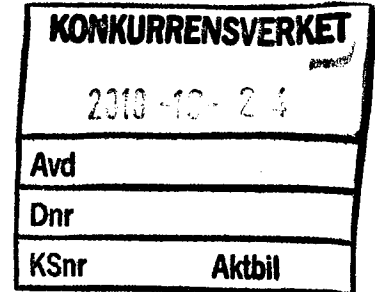
Papera Sol. AB, 556708-6201
Gårdsvägen 4
973 45 Luleå

MOTPART

Överkalix kommun
956 81 Överkalix

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar att aktuell upphandling avseende hyra av kopiatorer/skrivare, skrivarserver samt serviceavtal och köp av RFID-läsare för ”follow-me-print” inklusive serviceavtal får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att prövningen av anbuden görs om.

Dok.Id 105265

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
Telefax
0920-22 04 59
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Överkalix kommun (härefter kommunen) har genom öppet förfarande upphandlat hyra av kopiatorer/skrivare, skrivarserver samt serviceavtal och köp av RFDI-läsare för ”follow-me-print” inklusive serviceavtal.

Upphandlingen har tidigare rättats vid två tillfällen efter domar från förvaltningsrätten och enligt det senaste tilldelningsbeslutet, daterat den 2 juli 2018, beslutade kommunen att anta anbudet från Office och förkasta anbudet från Papera Sol. AB (härefter Papera) med motiveringen att kommunen fått ny information om att Paperas programvara ”follow-me-print” inte uppfyller kravet i punkten 4.18 på märkesoberoende.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Papera framför

Papera ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet ska rättas på så sätt att bolagets anbud beaktas vid utvärderingen och tilldelas kontraktet samt framför sammanfattningsvis följande. Diskvalificeringen har skett på felaktig information och utan saklig grund. Bolaget uppfyller kravet på märkesoberoende genom att ha stöd för sju fabrikat. Att det skulle krävas stöd för ytterligare fabrikat framgår inte av upphandlingen eller på annat sätt. I upphandlingen anges enbart att programvaran ska vara ”märkesoberoende” utan närmare specifikation. Att Office har en programvara som har stöd i fler fabrikat ska inte påverka bedömningen.

Vad gäller övriga ställda krav uppfyller Papera även dessa. Kommunen har felaktigt påstått att de erbjuder en ytterligare display. Bolagets programvara uppfyller kravet på integrerad funktion för sju olika fabrikat och kan med en extra display leverera funktion till marknadens alla fabrikat. Deras follow-

me-print-lösning är serverbaserad, funktionen är integrerad med enheterna och användarna kommer att nyttja maskinernas befintliga display och befintliga kort eller taggar kan kopplas till skrivaren.

Bolaget vill även poängtera att punkten 4.18 inte har något krav på att ha inbyggt stöd i panelen på MFP-maskiner. Kravet på att follow-me-print ska kunna integreras i maskinernas display återfinns i punkten 4.3. Kommunen har i yttranden till förvaltningsrätten använt sig av dessa krav sammantaget, vilket innebär att det blir ett helt nytt krav i förhållande till hur kravet presenterats i upphandlingsunderlaget. Bolaget uppfyller dock kravet även på det sätt som kommunen nu i efterhand formulerat sitt krav. Att lägga till, ta bort eller på annat sätt förändra något i efterhand är inte förenligt med LOU.

Kommunen har valt att diskvalificera bolagets anbud på grunder som inte är specificerade i upphandlingsdokumenten. Kommunen har därmed brutit mot LOU och dess grundläggande principer och till följd av detta har bolaget lidit skada.

Vad kommunen framför

Kommunen motsätter sig bifall till Paperas ansökan och framför bl.a. följande. Papera har angett att de uppfyller kravet på märkesoberoende men enligt kommunens information stöder deras produkt bara fem eller möjligen sju fabrikat, vilket inte är tillfredsställande och kan jämföras med Offices cirka 14 fabrikat.

Papera har framfört att kommunen inte i förväg talat om hur många märken det behövs för att kallas märkesoberoende. Det stämmer att kommunen inte har angett något antal eftersom kommunen inte anser att det ska behövas. Detta borde företag inom branschen känna till. Kommunen kräver att det system de ska köpa ska stödja så många märken/fabrikat som möjligt eftersom

de har för avsikt att även efter avtalstiden behålla och använda det inköpta follow-me-print-systemet.

Att kravet i punkten 4.18 inte uppfylls innebär även att kraven i punkterna 4.3, 4.10 samt 4.22 inte uppfylls. Kommunen har inte i efterhand förändrat eller lagt till krav i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Överkalix kommun har angett att Paperas anbud har förkastats på grund av att det inte uppfyller det i kravspecifikationen uppställda kravet på märkesoberoende (punkten 4.18). Kommunen har senare i yttrande till domstolen utvecklat att eftersom det aktuella kravet inte uppfylls, uppfylls inte heller tre andra krav. Mot denna bakgrund kommer förvaltningsrätten enbart att ta ställning till om det funnits grund för kommunen att förkasta Paperas anbud med hänvisning till att kravet på märkesoberoende i 4.18 inte är uppfyllt.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § lagen [2016:1145] om offentlig upphandling, LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur upphandlingsdokumenten ska utformas så länge detta inte strider mot LOU. En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven i upphandlingsdokumenten och inte heller göra prövning och utvärdering mot andra kriterier och bedömningsgrunder än de som framgår av upphandlingsdokumenten.

I den nu aktuella upphandlingen har kommunen i sin kravspecifikation uppställt ett krav på att programvaran "follow-me-print" ska vara märkesoberoende (punkten 4.18). Leverantören har härvid kunnat svara ja eller nej på frågan om kravet uppfylls och det har inte krävts någon specificering av hur många fabrikat programvaran är kompatibel med. Kommunen har således valt att utforma det nu aktuella kravet utan att närmare beskriva vad som krävs för att uppfylla kravet. Kommunen har också i förvaltningsrätten framfört att det inte varit nödvändigt att i förväg tala om hur många märken/fabrikat som behövs för att programvaran ska kunna anses vara märkesoberoende.

Det har i efterhand framkommit att Paperas programvara är kompatibel med sju olika fabrikat, vilket kommunen jämfört med nu tilldelade leverantörens cirka 14 fabrikat. Kommunen anser därför att Papera inte uppfyller kravet på märkesoberoende, mot bolagets bestridande.

Förvaltningsrätten gör, mot bakgrund av hur kommunen valt att utforma det nu aktuella kravet i upphandlingsdokumenten och vad som därutöver framkommit i målet, bedömningen att det i avsaknad av någon närmare beskrivning av vad som avses med märkesoberoende inte är möjligt att ge angivet krav längre räckvidd än att Papera genom sju olika fabrikat får anses ha uppfyllt kravet. Kommunen har därmed inte haft skäl för att förkasta Paperas anbud med hänvisning till att bolaget inte uppfyller kravet på märkesoberoende. Att detta ändå har gjorts innebär att kommunen har agerat i strid

med LOU och dess grundläggande principer. Enligt förvaltningsrättens mening har Papera, som också innan det senaste tilldelningsbeslutet tilldelats kontraktet, lidit eller riskerat att lida skada på grund av kommunens agerande. Skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU finns därför.

Med hänsyn till att överträdelsen är hänförlig till kvalificeringsfasen är det tillräckligt att besluta om rättelse på så sätt att prövningen av anbuden görs om. Paperas ansökan ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Marika Pernu
rådman

Kajsa Lundberg har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.