



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann Liljedal

DOM
 2015-12-14
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4594-15

SÖKANDE

SMW Elevator AB, 556729-1074
 Svarvarvägen 26
 142 50 Skogås

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-12-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SMW Elevator AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 154121

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket upphandlar totalentreprenad för byte av hissar på järnvägsstationen i Flemingsberg genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut fattas den 6 november 2015 varvid ALT Mälardalen AB (ALT) tilldelas kontraktet.

SMW Elevator AB (SMW) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att vinnande leverantör inte anses kvalificerad till utvärdering. SMW:s anbud har den näst lägsta anbudssumman vid utvärderingen.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad SMW anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att SMW lidit, eller kan komma att lida, skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

SMW har anfört att vinnande leverantör, **ALT**, inte uppfyller kvalificeringskraven enligt anbudsformuläret och förfrågningsunderlaget. **ALT**'s anbud borde därför ha förkastats och inte ingått i anbudsutvärderingen. **SMW** har vidare anfört. **ALT**'s anbud innehåller inte två stycken referenser för liknande projekt och omfattning. Ingen av de angivna referenserna påvisar entreprenader med arbeten i anslutning till spår eller av den omfattning som rubricerad entreprenad innebär. Ett av referensuppdragen avser dessu-

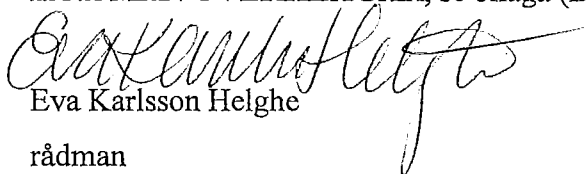
tom ett mindre moderniseringsuppdrag som inte kan liknas vid den aktuella entreprenaden. ALT redovisar dessutom maskineri som inte uppfyller ställda krav. Vid en teknisk genomgång av anbudet måste Trafikverket i detta fall begära både en maskinberäkning och en meddrivningsberäkning för att säkerställa att man får det man ställer krav på.

Trafikverket har anfört bl.a. följande. ALT har redovisat två referensuppdrag som avser liknande projekt och liknande omfattning. Det är dels ett uppdrag åt NCC Construction Sverige AB, dels ett uppdrag åt Jernhusen Stationer AB. Uppdraget åt NCC Construction Sverige AB avser uttryckligen montage av ny linhiss. Uppdraget åt Jernhusen Stationer AB avseende ombyggnation är också liknande och har liknande omfattning som nu aktuellt uppdrag då uppdraget innebär att i stort sett hela hissen byts ut, förutom gejdtrar och korg. Att referensuppdragen ska ha utförts i anslutning till spår har inte bedömts nödvändigt. Trafikverket har ställt kontraktsskrav på utförandet av aktuellt uppdrag. Av den tekniska beskrivningen framgår vilka uppgifter anbud ska innehålla. ALT har inkommit med de begärda uppgifterna. Något behov av att efterfråga maskin- och linberäkningar har inte förelegat då den motroeffekt som erbjuds i ALT:s anbud är väl tilltagen. ALT har i sitt anbud bekräftat att man kommer att uppfylla de ställda kraven. Inte heller i övrigt har framkommit att ALT:s offererade lösning inte skulle uppfylla de ställda kraven.

Förvaltningsrätten kostaterar att Trafikverket ställt krav på anbudsgivarnas tekniska och yrkesmässiga kapacitet och förmåga, och att detta ska visas genom att redovisa två referensuppdrag som avser liknande projekt och omfattning. Det är ostridigt i målet att ALT:s anbud innehåller två referensuppdrag. Trafikverket har bedömt dessa som liknande projekt och av liknande omfattning. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden förligger således inte.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att Trafikverket ställt upp ett flertal kontraktsvillkor för kontraktets genomförande. Av utredningen i målet framkommer att ALT inkommit med de uppgifter som efterfrågats i den här delen samt i anbudsformuläret bekräftat att bolaget tillfullo accepterar kontraktsvillkoren. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund föreligger inte heller. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman