



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-06-08  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
3287-16

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Mercedes-Benz Försäljnings AB, 556535-3041  
Box 9120  
200 39 Malmö

**MOTPARTER**

1. Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg

2. Din bil Sverige AB/Trelleborg, 556060-5791  
Tommarpsvägen 40-42  
231 65 Trelleborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Trelleborgs kommuns förnyade konkurrensutsättning av ett transportfordon inte får avslutas förrän rättelse vidtagits genom förnyad anbudsutvärdering, vid vilken anbudet från Din bil Sverige AB/Trelleborg inte ska beaktas.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-08	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 318116

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Trelleborgs kommun (kommunen) har genomfört en förnyad konkurrensutsättning av ett transportfordon enligt ramavtal SKL Kommentus avtal "Fordon 2014-2, fordonsgrupp Fb". Efter att anbud inkommit från Din bil Sverige AB/Trelleborg (Din bil) samt Mercedes-Benz Försäljnings AB (Mercedes-Benz) beslutade kommunen den 30 mars 2016 att tilldela Din bil kontraktet.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

### *Mercedes-Benz*

Mercedes-Benz ansöker om överprövning av den förnyade konkurrensutsättningen och gör gällande att Din bils anbud inte uppfyller ställda krav. Mercedes-Benz anför bl.a. följande. Under rubriken "Avropsprecisering" i avropsmallen anges som övrigt krav "Längd på skåpet minst 3 meter och max 3,5 meter". Av Volkswagen Transporters tekniska information från deras egen broschyr framgår att lastlängden på fordonet inte uppfyller detta krav. I teknisk information från Vägverket angående ett fordon som motsvarar den Volkswagen-modell som Din bil har angett i upphandlingen uppges även där en lastlängd som inte uppfyller kravet avseende skåpets längd. För att uppfylla kravet avseende längd på skåpet har Mercedes-Benz valt att offerera en Mercedes-Benz Sprinter, en modell som är större än Mercedes-Benz Vito. Den senare motsvarar den bil som Din bil offererat.

### *Kommunen*

Kommunen anser att den förnyade konkurrensutsättningen ska avbrytas och göras om samt anför i huvudsak följande. Din bil uppgav i sitt anbud att ställda krav uppfylldes. Efter att Mercedes-Benz begärt överprövning har

Din bil genom en måttskiss förtydligat att det av dem offererade fordonets skåp har en totallängd på 2 975 mm, att jämföra med ställt krav på 3 000 mm. Din bils anbud uppfyller således inte minimikravet på skåpet, varför anbudet måste förkastas. Mercedes-Benz har offererat en Mercedes-Benz Sprinter, istället för en Mercedes-Benz Vito – som är det fordon som vid aktuellt tillfälle fanns förtecknat i SKL Kommentus sammanställning av transportfordon i grupp Fb. Därmed kan konstateras att inte heller Mercedes-Benz kunnat uppfylla ställda krav. Även Mercedes-Benz anbud borde därför rimligen förkastas. Mot denna bakgrund föreligger inget giltigt anbud.

*Din bil*

Din bil bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Varken Din bils eller Mercedes-Benz transportbilsprogram erbjuder en hundra-procentig lösning på kommunens kravspecifikation. Den enda avvikelser från kravspecifikationen från Din Bils sida är att skåplängden är 2 975 mm jämfört med önskade 3 000 mm – dvs. 25 mm. Även prissättningen och kalkylen för livscykelkostnader är totalt avsevärt billigare vid valet av Din bil eftersom skillnaden är hela 59 135 kr till Din bils fördel. Besparingen för kommunen blir än större vid val av Din bil eftersom service för Volkswagen finns att tillgå lokalt i Helsingborg jämfört med Malmö som är närmsta serviceställe för Mercedes-Benz.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 5 kap. 7 § första stycket och andra stycket 4 LOU anges följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Vid tillämpningen av första stycket ska den upphandlande myndigheten bl.a. tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Kommunen har i sin avropsprecisering angett kravet "Längd på skåpet minst 3 meter och max 3,5 meter". Det aktuella kravet är relevant för upphandlingen och det är därmed inte oproportionerligt att upprätthålla kravet. I målet är det ostridigt att vinnande anbudsgivare, Din bil, offererat ett

transportfordon där skåpslängden uppgår till 2 975 mm. Då anbudet därmed inte uppfyller ska-kravet beträffande skåpets längd borde kommunen rätteligen ha förkastat anbudet.

Kommunen har under målets handläggning i förvaltningsrätten gjort gällande att inte heller Mercedes-Benz uppfyller ställda krav, då det transportfordon bolaget offererat inte fanns upptaget i SKL Kommentus sammanställning av transportfordon i grupp Fb. Enligt kommunens mening föreligger därmed inga giltiga anbud.

Förvaltningsrätten har därför att ta ställning till om rätten kan beakta en invändning från den upphandlande myndigheten under överprövningsprocessen om att den anbudsgivare som begärt överprövning enligt LOU inte uppfyller ett obligatoriskt krav, trots att myndigheten vid anbudsutvärderingen funnit att så var fallet.

Kammarrätten Göteborg hänvisade i ett avgörande till Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden HFD 2013 ref. 24 och HFD 2013 ref. 5 och konstaterade att såväl en vinnande leverantörs som den upphandlande myndighetens invändningar ska beaktas i den del de utgör ett bemötande av den överprövande leverantörens talan. För att så skulle vara fallet skulle invändningen, enligt kammarrättens bedömning, avse de sakförhållanden som överprövande leverantörs talan rör (Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1641-15).

Förvaltningsrätten har ovan funnit att Din bils anbud borde ha förkastats på grund av att bolaget i anbudet offererat ett transportfordon vars skåpslängd understiger den i avropsmallen angivna minimilängden om tre meter. Kommunens invändning mot Mercedes-Benz anbud avser inte längdkravet utan den omständigheten att Mercedes-Benz i sitt anbud offererat ett fordon som inte upptas i en viss sammanställning. Då kommunens invändning där-

med inte avser samma sakförhållande som Mercedes-Benz åberopat till stöd för sin talan kan invändningen inte beaktas i detta mål.

Genom att utvärdera Din bils anbud och sedermera tilldela bolaget kontraktet trots att bolagets anbud inte uppfyllt ska-kravet avseende skåpslängden har kommunen agerat i strid med LOU. Mercedes-Benz, som vid utvärderingen hamnat på andra plats, har till följd härav lidit eller riskerat lida skada. Därmed föreligger grund för ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten har ingen möjlighet att förordna om att en förnyad konkurrensutsättning ska avbrytas. Rätten kan endast besluta att denna ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med anledning av att den konstaterade bristen är hänförlig till anbudsutvärderingen och inte till det konkurrensuppsökande skedet saknas det skäl för förvaltningsrätten att förordna att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. Den ska istället rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken Din bils anbud inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Lina Rehnstedt har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

