



KLAGANDE

Lassila & Tikanoja Service AB, 556684-8866
Armégatan 40
171 71 Solna

MOTPART

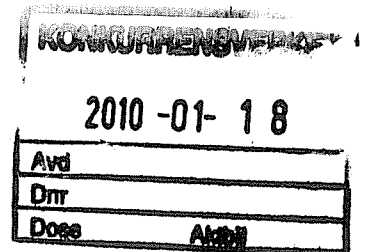
Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Södermanlands län dom den 23 december 2009 i mål nr
3577-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet.

YRKANDEN M.M.

Lassila & Tikanoja Service AB (bolaget) har i skrivelse som kom in till
kammarrätten den 13 januari 2010 överklagat länsrättens dom.

Kammarrätten har inhämtat att Katrineholms kommun den 12 januari 2010
har tecknat avtal med en annan leverantör i den nu aktuella upphandlingen.


SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

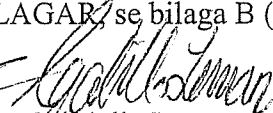
Av 16 kap. 1 § tredje stycket LOU framgår följande. Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket (direktupphandling) får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att


1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

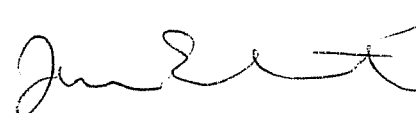
Länsrätten har i den överklagade domen upphävt sitt interimistiska beslut av den 11 december 2009. Något nytt interimistiskt beslut har härefter inte fattats och avtal avseende den aktuella upphandlingen har slutits den 12 januari 2010. Vid sådana förhållanden är kammarrätten förhindrad att pröva bolagets överklagande. Målet ska därför avskrivas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Eva Lénberg Karlsson
kammarrättsråd
ordförande


Gabriella Loman
kammarrättsråd
referent


Robert Johansson
assessor


Johanna Eriksson Ahlén
föredragande

LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

DOM
2009-12-23
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
3577-09
Enhet 2

Anmättingar

Handläggare:
Natalie Sliwakowska

7

SÖKANDE

Lassila & Tikanoja Service AB, 556684-8866
Armégatan 40
171 71 Solna

MOTPART

Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrätten förordnar att länsrättens interimistiska beslut den 11 december 2009 inte längre ska bestå.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 3 december 2009, gällande upphandling av Städ verksamhetsövergång, att anta Sodexo AB som entreprenör.

Lassila & Tikanoja Service AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten genom rättelse tilldelar bolaget upphandlingen. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Om kommunens avsikt är att lägsta totalkostnad ska viktas med 70 procent och referenser med 30 procent blir det enligt bolagets beräkning ett annat resultat än det kommunens uträkning visar. Bolagets totalpris blir 20 222 557 kr/år vilket ger 7 poäng (70 procent av 10 poäng) och Sodexo AB:s totalpris blir 20 813 435 kr/år vilket ger 6,80 poäng (70 procent av 9,72 poäng). Bolagets referenspoäng blir 2,7 poäng (30 procent av 9 poäng) och Sodexo AB:s referenspoäng blir 2,77 poäng (30 procent av 9,23 poäng). Bolagets totala poäng blir 9,7 poäng och Sodexo AB:s totala poäng blir 9,57. Denna beräkning gör bolaget till vinnare i upphandlingen. Då bolaget trots allt har lägst totalpris är det konstigt att bolaget inte får högst totalpoäng avseende kostnadsdelen. Det finns ingen ytterligare synpunkt på referenspoängsättningen.

Länsrätten har den 11 december 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Kommunen bestrider bolagets ansökan och anför i yttrande bl.a. följande. Kommunen har valt att dela upp kriteriet *Kostnad för entreprenaden* i två delar, dels *Fasta arvoden under kontraktstiden*, dels *Bedömda kostnader för tilläggsarbeten, à-priser*. Då de bedömda kostnaderna för tilläggsarbeten inte är ett fast belopp, utan kan variera i enlighet med avrop under kontraktstiden, har det varit viktigt för kommunen att utvärderingen av de fasta

kostnaderna och tilläggskostnaderna sker genom en separat poängberäkning. Betygsättningen har skett i enlighet med beskrivningen i överprövningen (tredje stycket) inom respektive angiven delvikt. Bolaget hävdar att kommunens avsikt är att erhålla lägsta totalkostnad och redovisar en sammanslagning av det totala anbudsbeloppet. En utvärdering av lägsta totalkostnad har aldrig varit aktuell då underlaget klart har redovisat att utvärdering ska ske av ett fast arvode (60 procent), ett rörligt arvode (10 procent) samt referenser (30 procent). Kommunens avsikt har m.a.o. varit att anta den leverantör som erhållit högsta totala poäng. Då det rörliga arvodet kan förändras under avtalstiden skulle en lägsta totalkostnad kunna bli dyrare för kommunen i det fall tilläggsarbetena överstiger de i anbudsblanketten angivna timmar respektive ytor. Utvärderingen har skett helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och säkerställer även kommunens kostnader på sikt.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljö-

egenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, skall dessa anges i fallande prioritetsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning skall anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

Av 16 kap 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först när rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Av förfrågningsunderlaget, avsnitt UF3.52 *Prövning av anbud*, framgår följande.

Kostnad för entreprenaden (vikt – 70 %)

- fasta arvoden under kontraktstiden (delvikt – 60 %)
- bedömda kostnader för tilläggsarbeten, å-priser (delvikt 10 %)

Referenser från städuppdrag av liknande art (vikt – 30 %)


- Utvärdering kommer ske utifrån hur uppdrag utförts (delvikt – 30 %)

Av utredningen framgår bl.a. följande. I anbudsutvärderingen har Sodexo AB rangordnats som nummer ett och bolaget som nummer två. För fasta kostnader under kontraktstiden har bolaget tilldelats 10,0 poäng och Sodexo AB 9,6 poäng. Dessa poäng har multiplicerats med delvikten 60 procent vilket har givit bolaget 6,0 delpoäng och Sodexo AB 5,76 delpoäng. För bedömda kostnader för tilläggsarbeten har bolaget tilldelats 0,26 poäng och Sodexo AB 1,0 poäng. Sammanlagd tilldelad poäng för kostnad för entreprenaden är 6,26 för bolaget och 6,76 för Sodexo AB.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i målet gjort gällande att de borde ha tilldelats högst totalpoäng avseende kostnadsdelen då de har lägst totalpris. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att kostnaden för entreprenaden ska tillmätas 70 procents vikt vid prövningen av anbud. Vidare framgår att kostnaden ska delas upp på så vis att fasta arvoden under kontraktstiden tillmäts 60 procents delvikt och bedömda kostnader för tilläggsarbeten tillmäts 10 procents delvikt. Enligt länsrättens bedömning har kommunen inte gjort annat än att tillämpa denna fördelning vid framräkningen av de tilldelade poängen. Bolagets yrkande om rättelse av upphandlingen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1a)



Britt-Marie Ekmosse

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.