



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

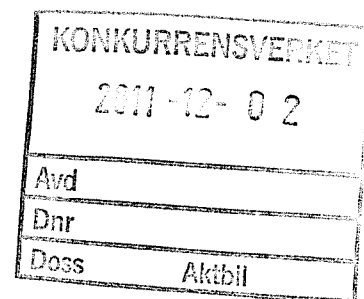
**DOM**  
2011-12-01  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
3994-11 E

**SÖKANDE**

MerBygg AB, 556690-2093  
Kyrkogatan 51  
712 60 Grythyttan

Ombud:  
Advokat Wiggo Lindgren  
Advokatfirman Wiggo Lindgren AB  
Vidarvägen 1 B  
182 67 Djursholm



**MOTPART**

Hällefors Bostads AB, 556438-6901  
Box 102  
712 21 Hällefors

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår MerBygg AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Hällefors Bostads AB genomför en offentlig upphandling av målningsarbeten och vissa verksamhetsanknutna tjänster för tiden augusti 2011 till och med december 2013. I förfrågningsunderlaget anges att volymen anpassas efter bostadsbolagets ekonomiska förutsättningar samt renoveringsbehov vid nyinflyttningar och omflyttningar samt att den årliga volymen ligger mellan 300 000 och 1 500 000 kronor. Vidare anges att lägsta pris enligt särskilt utvärderingsformulär kommer att antas. Av utvärderingen framgår att Sandå Örebro AB (Sandå) lämnat lägsta pris och antagits som leverantör samt att MerBygg AB (MerBygg) lämnat anbud. Upphandlingen har tidigare varit föremål för överprövning och förvaltningsrätten har i dom den 4 mars 2011 i mål nr 7583-10 beslutat att upphandlingen ska göras om

Dok.Id 48566

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

då det saknats kriterier för poängsättning vilket medfört en i princip fri  
prövningsrätt för bostadsbolaget.

#### YRKANDEN M.M.

MerBygg ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Det framgår inte hur Hällefors Bostad utvärderat samtliga anbud eller hur poängsättningen av utvärderingskriterierna gått till. Utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget har lämnat stort utrymme för godtycke och förfrågningsunderlaget är utformat i strid med transparensprincipen. Eftersom MerByggs anbud antogs vid första upphandlingen fick Sandå tillgång till detta vid den nya upphandlingen. Utifrån detta kunde Sandå räkna ut hur man skulle kunna krypa under MerByggs priser med hjälp av utvärderingsformuläret som följde med den andra upphandlingen. Om man dumpar priset på t.ex. målning tak så minskar priset i utvärderingsformuläret mycket procentuellt. Men jämför man varje punkt för sig t.ex. tapetsering eller målning väggar, timdebitering övriga arbeten, är MerBygg billigare än Sandå som uppenbarligen har dumpat priset på målning tak och lämnat ett orimligt pris, varför Sandå inte bör räknas med i utvärderingen. MerBygg anser vidare att det är omöjligt att lämna ett seriöst anbud när upphandlingsvolymen inte är fastställd. Spannet mellan 300 000 kronor upp till 1 500 000 kronor är väldigt stort. Det innebär t.ex. ca 30 000 kronor i differens för Sandå. Därför är det inte mer än rätt att upphandlingen även denna gång ska ogiltigförklaras, korrigeras och göras om; eller ska MerByggs första anbud fortfarande gälla. MerBygg anser dessutom att Hällefors Bostads AB vid sin upphandling bör beakta 1 kap. 9 a § i LOU eftersom MerBygg är ett litet lokalt företag med minimal miljöpåverkan.

Hällefors Bostads AB motsätter sig bifall till ansökan och anför bland annat följande. Då upphandlingsvolymen under anbudstiden inte var känd för

kommande år, angav bostadsbolaget en årlig volym på 300 000 kronor till 1 500 000 kronor. Ytterligare information torde inte kunna krävas för att lämna anbud på lika villkor. Bostadsbolaget har inte beaktat 1 kap. 9 a § i LOU, då bostadsbolaget anser att upphandlingens art inte motiverar det.

### DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § i tillämplig lydelse av LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 1 kap. 9 a § LOU anges att upphandlande myndigheter bör beakta miljöhänsyn och sociala hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Den upphandlande myndigheten ska även ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Vad MerBygg anfört om att Sandå inför den nu aktuella upphandlingen haft kännedom om MerByggs priser vid den förra upphandlingen utgör inte skäl för att upphandlingen ska göras om, utan är i vissa fall en nödvändig konsekvens av domstols förordnande om att en upphandling ska göras om. Det saknas även grund för att låta tidigare anbud bestå i en ny upphandling. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller framkommit att Sandå lämnat ett onormalt lågt anbud då prisskillnaden mot MerBygg är ca 7 procent enligt bostadsbolagets utvärdering. Som framgår av 12 kap. 3 § LOU är det dessutom den upphandlande myndigheten som bedömer om ett anbud är onormalt lågt och det krävs att myndigheten har sakliga skäl för en sådan bedömning.

MerBygg har vidare anfört att det är omöjligt att lämna ett seriöst anbud när upphandlingsvolymen inte är fastställd utan angiven till mellan 300 000 kronor och 1 500 000 kronor. Den upphandlande myndigheten har emellertid stor frihet att avgöra vad som ska upphandlas och i vilken omfattning. För det fall ett stort spann medför högre anbud är det något som myndigheten får ta i beaktande och det har inte framkommit att spannet strider mot likabehandlingsprincipen eller någon annan princip i LOU.

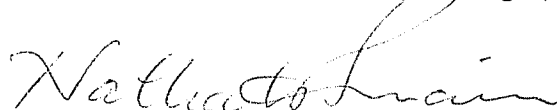
Beträffande 1 kap. 9 a § LOU framgår av förarbetena att bestämmelsen har karaktären av målsättningsstadgande och att den i sig inte ger stöd för att påkalla domstolsprövning av en upphandling där myndigheten inte tagit några miljöhänsyn eller sociala hänsyn (prop. 2009/10:180 s. 317). Det saknas därmed grund för ingripande mot upphandlingen på de skäl som MerBygg anfört i detta avseende.

Av förfrågningsunderlaget framgår att vid anbudsutvärderingen kommer lägsta pris enligt bifogat utvärderingsformulär att antas. Utvärdering har

skett genom att priser per enhet multiplicerat med antalet enheter har räknats ut och därvid har framräknats att Sandå haft anbudet med det lägsta priset. Vidare saknar utvärderingen helt inslag av poängsättning. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att skäl för ingripande mot upphandlingen enligt LOU helt saknas.

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen. MerByggs ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Nathalie Lemaire

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU