



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-11-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
43864-10  
Enhet 15

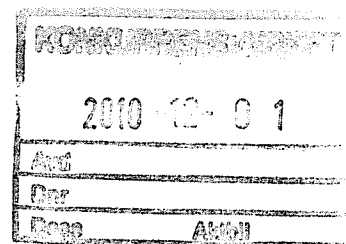
### SÖKANDE

Projektengagemang i Stockholm AB, 556330-2602  
Box 47146  
100 74 Stockholm

Ombud: Advokat Leif Gustafsson och advokat Morvarid Dorkhan Nilsson  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 180  
101 23 Stockholm

### MOTPART

Sollentuna kommun  
Upphandlingsenheten  
191 86 Sollentuna



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 4 november 2010 upphör  
därmed att gälla.

Dok.Id 76546

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag -- fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för konsulttjänster inom projekt- och byggledning för anläggning och hus, dnr 2010/31 INK 889 (upphandlingen). Upphandlingen som är uppdelad på två anbudsområden, anläggning (anbudsområde 1) och hus (anbudsområde 2), genomförs genom ett öppet förfarande enligt 4 kap. LOU.

Av tilldelningsbeslut daterat den 21 oktober 2010 och utskickat från kommunen den 25 oktober 2010 framgår att kommunen inom anbudsområde 2 beslutat att anta andra anbud än det från Projektengagemang i Stockholm AB (bolaget). Kommunen har härefter i beslutsprotokoll den 29 oktober 2010 gjort en rättelse av tilldelningsbeslutet där vissa ändringar vidtagits avseende tilldelningen, dock inte rörande bolaget. Det rättade tilldelningsbeslutet skickades ut till leverantörerna den 1 november 2010.

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen i fråga och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan kommunen vidtagit rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs. I den nya utvärderingen ska kommunen bortse från utbildnings- och erfarenhetskravet i delutvärdering 1 punkten 3 och under alla förhållanden ta upp bolagets anbud till ny utvärdering där hänsyn ska tas till uppgifter lämnade i de CV:n som bifogats anbudet. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Under upphandlingen har kommunen åsidosatt principerna om transparens och likabehandling. Kommunen har utvärderat anbudet med beaktande av utbildnings- och erfarenhetskravet i delutvärdering 1 punkten 3 trots att kommu-

nen i sitt förfrågningsunderlag inte har gett tillräcklig ledning avseende vilka krav som ställts på den angivna beskrivningen av konsulternas kompetens och erfarenhet för att erhålla ett mervärde vid utvärderingen av anbud. Kommunens förfrågningsunderlag är således inte utformat på ett tillräckligt klart och tydligt sätt som de grundläggande principerna om transparens och förutsebarhet förutsätter. Av beskrivningen i förfrågningsunderlaget kan vad gäller delutvärdering 1 punkten 3 utläsas att leverantören, för att överhuvudtaget uppfylla aktuellt skall-krav, måste beskriva de utbildnings- och erfarenhetskrav som ställs på erbjudna konsulter. Bolaget har godkänts i denna del. Det framgår inte hur det angivna skall-kravet förhåller sig till bör-kravet om att beskriva konsulternas kompetens och erfarenhet. Den efterfrågade informationen synes vara densamma och det är oklart vad som utgör tilläggsupplysningar inom ramen för utvärderingen av det mervärde som kan erhållas. Vidare är bedömningskriterierna för bör-kravet oklara och det är otydligt för anbudsgivarna vilken information som efterfrågas och som kommer att få betydelse vid utvärderingen.

Bolaget anför vidare att kommunen har brutit mot principerna om likabehandling och objektivitet genom att inte ta hänsyn till information som angivits i de CV:n som bifogats bolagets anbud. Den information som efterfrågats i förfrågningsunderlaget har funnits med i dessa CV:n varför bolaget borde ha erhållit poäng i den delen. Vid en jämförelse med de anbud som har erhållit poäng förefaller bolagets anbud inte ha utvärderats på samma sätt. Kommunen har således inte iakttagit likabehandlingsprincipen vid utvärderingen. Bolaget har högst sammanlagd poäng av samtliga anbudsgivare efter utvärdering av grunderna pris och kvalitetssäkringssystem. Om bolagets anbud hade utvärderats utifrån informationen i bifogade CV:n hade bolaget haft goda chanser att vinna upphandlingen. Kommunens agerande har fråntagit bolaget möjligheten att utses till leverantör inom anbudsområde 2 och bolaget har därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

**Kommunen** bestrider bifall till överklagandet och yrkar att förvaltningsrätten, för det fall domstolen finner att kommunen har utvärderat anbudet i strid med LOU, beslutar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande. I anbudsinvändningen eller anbudsformuläret ställs inte något krav på att lämna in ett CV. Ett CV är ett exempel på en person som arbetar på företaget vid tidpunkten för anbudet och det kan vara så att den personen inte arbetar kvar på företaget vid ett eventuellt avrop. Det som efterfrågas är icke personbundna garanterade beskrivningar över de konsulter som kommer att offereras till kommunen. På så sätt uppfylls transparens- och likabehandlingskravet på ett tydligare sätt än om kommunen skulle tolka information i ett CV. De företag som har erhållit mervärdespoäng har fått det genom att i beskrivningen garantera kommunen en viss utbildnings- och erfarenhetsnivå till skillnad mot bolaget som endast har lämnat in ett antal CV:n. Förfrågningsunderlaget har varit tydligt eller tillräckligt tydligt för att uppfylla lagens krav på transparens och likabehandling. Kommunen har vidare vid utvärderingen behandlat och värderat samtliga leverantörer på ett likvärdigt sätt och enligt förfrågningsunderlagets förutsättningar.

**Bolaget** anför härfter bl.a. följande. De CV:n som bifogades anbudet innehöll precis den information som efterfrågats. Att kommunen inte har utvärderat innehållet i dessa är inte förenligt med de grundläggande principerna i LOU. Det finns inte några föreskrifter i förfrågningsunderlaget som anger att informationen ska lämnas på ett visst sätt och det kan inte utläsas att det är icke personbundna garanterade beskrivningar som efterfrågas. Tvärtom ger ordalydelsen i förfrågningsunderlaget intrycket att det är just information om specifika konsulter som efterfrågas. Inte heller framgår att det krävdes att leverantörerna garanterade viss utbildnings- och erfarenhetsnivå. Genom de CV:n som bolaget bifogad anbudet har det dock garan-

terats en hög utbildnings- och erfarenhetsnivå och det ger även en generell beskrivning av den kompetens som finns hos bolagets konsulter. Vidare är det intetsägande att endast i generella ordalag beskriva offererade konsulter och det skulle öppna upp för en godtycklig bedömning. Om det är så att leverantörerna skulle lämna icke personbundna beskrivningar har detta inte framgått av förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget har då varit så missvisande, otydligt och oklart att de grundläggande principerna om transparens och likabehandling inte kan anses vara uppfyllda.

**Förvaltningsrätten** har genom beslut den 4 november 2010 förordnat att upphandlingen beträffande avtalsområde 2 (hus) tills vidare inte får avslutas.

## UTREDNINGEN I MÅLET

I *Anbudsinbjudan* anges bl.a. följande.

### 3.4.1.3 Utbildnings- och erfarenhetskrav

Leverantören beskriver i anbudet de utbildnings- och erfarenhetskrav som de ställer på erbjudna konsulter till Sollentuna kommun, detta är grundläggande skullkrav. Utöver skullkraven kan företaget genom att till kommunen ytterligare beskriva konsulternas kompetens och erfarenhet erhålla ett mervärde som kommer att värderas enligt nedanstående förutsättningar och betygsskalor.

Avtalsområde 2	
Projektledare (senior/erfaren) 25% viktning inom området	3 p eller 5 p Ställda börkrav uppfylls i varierad utsträckning, ytterligare faktorer som kommer att beaktas är bl.a. offererad kommunal erfarenhet, erfarenhet i yrkesrollen och utbildningsgrad.
Projektledare 25% viktning inom området	3 p eller 5 p Ställda börkrav uppfylls i varierad utsträckning, ytterligare faktorer som kommer att beaktas är bl.a. offererad kommunal erfarenhet, erfarenhet i yrkesrollen och utbildningsgrad.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

## DOM

Projekteringsledare 20% viktning inom området	3 p eller 5 p Faktorer som kommer att beaktas är bl.a. offererad kommunal erfarenhet, erfarenhet i yrkesrollen och utbildningsgrad.
Byggleddare 20% viktning inom området	3 p eller 5 p Faktorer som kommer att beaktas är bl.a. offererad kommunal erfarenhet, erfarenhet i yrkesrollen och utbildningsgrad.
Kalkylator 10% viktning inom området	3 p eller 5 p Faktorer som kommer att beaktas är bl.a. offererad kommunal erfarenhet, erfarenhet i yrkesrollen och utbildningsgrad.

Vid utvärdering kommer företagets svar inom de två delområdena att poängsättas enligt nedanstående skala:

5= Mycket hög standard (100 poäng)

3=Bra standard (60 poäng)

I *Kravspecifikation/Anbudsformulär* anges bl.a. följande.

### 3. Kravspecifikation

#### 3.2 Grundläggande krav på leverantör och utförande

...

##### 3.2.3 Konsultbeskrivningar för avtalsområde 2

<b>Projektledare (senior/erfaren):</b> <i>Skallkrav:</i> Utbildning Civil- eller högskoleingenjör eller motsvarande kompetens samt minst 10 års erfarenhet från byggbranschen varav minst 5 som projektledare. Konsulten ska ha erfarenhet av och kunskap om framtagande av förfrågningshandlingar, upphandlingar, LOU, entreprenadjuridik, projektekonomi och tidplanering. <i>Börkrav:</i> Konsulten bör ha erfarenhet av projektledning avseende nybyggnad och/eller renovering, ombyggnad eller tillbyggnad av skolor, förskolor eller bostäder.			
Krav/beskrivning	Ja	Nej	Beskriv här eller hänvisa till anbud eller bilaga
Vilka utbildningskrav och erfarenhetskrav kommer ni att ställa för yrkesgruppen: <b>Projektledare (senior/erfaren)</b> vid arbete för Sollentuna kommun. Era krav ska minst matcha kommunens skallkrav enligt ovan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

O.s.v. för samtliga yrkesgrupper enligt tabellen i anbudsinbjudan.

I *Beslutsprotokoll* anges bl.a. följande.

Delutvärdering 1

...

Utbildnings- och erfarenhetskrav 30%

Leverantören skulle i anbudet beskriva de utbildnings- och erfarenhetskrav som de ställer på erbjudna konsulter till Sollentuna kommun, detta var ett grundläggande skallkrav. Utöver skallkraven kan företaget genom att till kommunen ytterligare beskriva konsulternas kompetens och erfarenhet erhålla ett mervärde som kommer att värderas enligt nedanstående förutsättningar och betygsskalor.

...

**Kommentar:** För att bli godkänd i denna del behövde företaget fylla i och besvara skallkraven vilket samtliga företag gjort.

Många leverantörer har valt att endast skicka in en eller flera CV:n som beskrivning. Leverantörer som endast skickat in ett CV har bedömts kunna uppfylla skallkraven. Kommunen anser däremot inte att ett CV i sig är generellt beskrivande och därmed utvärderingsbar i den mening som avsetts för att kunna erhålla någon mervärdespoäng.

De företag som har beskrivit hur man uppfyller mervärdena utöver skallkraven har erhållit 3 eller 5 poäng inom respektive yrkesområde.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten (jfr RÅ 2002 ref. 50). Vid domstolens prövning av ett mål om ingripande enligt LOU gäller som allmän princip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har till stöd för sin ansökan anfört att kommunens förfrågningsunderlag beträffande möjligheterna till mervärde i den del som avser utbildnings- och erfarenhetskrav inte är tillräckligt klart och tydligt för att uppfylla de grundläggande principerna om transparens och förutsebarhet. Bolaget har vidare anfört att kommunen beträffande samma del inte har iakttagit likabehandlingsprincipen vid sin utvärdering av om anbuderna uppfyller ställda börkrav.

Av kommunens anbudsinvitan och anbudsformulär framgår att ett visst minimikrav ställts upp vad gäller erbjudna konsulter erfarenhet och kompetens inom varje yrkesgrupp. Detta har i anbudsinvitan formulerats som ett skallkrav enligt vilket leverantören ska beskriva de utbildnings- och erfarenhetskrav som den ställer på erbjudna konsulter till Sollentuna kommun. Bolaget har godkänts i denna del och frågan om kommunens utvärdering av anbuderna i förhållande till nämnda skallkrav har skett i enlighet med LOU är inte föremål för förvaltningsrättens prövning.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

För att erhålla extra poäng i den aktuella delen krävdes enligt anbudsinbjudan emellertid att leverantören ytterligare beskrev vilka krav som ställs på konsulternas erfarenhet och kompetens. I anbudsformuläret efterfrågas vilka utbildnings- och erfarenhetskrav som leverantören kommer att ställa för respektive yrkesgrupp vid arbete för Sollentuna kommun. Där beskrivs även bör-kraven som enligt anbudsinbjudan kan uppfyllas i varierad utsträckning och ge 3 poäng respektive 5 poäng. Enligt anbudsinbjudan kommer utöver bör-kraven även ytterligare faktorer som bl.a. offererad kommunal erfarenhet, erfarenhet i yrkesrollen och utbildningsgrad att beaktas. Förvaltningsrätten anser att bör-kraven är tydligt skilda från skallkraven och att förfrågningsunderlaget i denna del, även om det vore önskvärt med en tydligare formulering av vad som krävs för att erhålla poäng i aktuell del, inte är så otydligt att det kan anses strida mot reglerna i LOU.

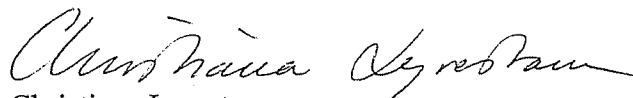
Bolaget har till sitt anbud bifogat CV:n för vissa anställda men har inte lämnat någon beskrivning över vilka utbildnings- och erfarenhetskrav som bolaget ställer på sina konsulter inom de olika yrkesområdena. Informationen i varje CV är knuten till en viss person och redogör på vanligt sätt för hans eller hennes utbildning och erfarenhet. Av dessa kan utläsas vilken kompetens och erfarenhet som de aktuella personerna har, men inte vilka krav som bolaget ställer eller – om fråga är om eventuella nytillkomna konsulter – kommer att ställa på konsulternas erfarenhet eller kompetens. Den information som har bifogats anbudet kan därmed inte anses innehålla den information som, enligt anbudsinbjudan och anbudsformuläret, skulle ge extra poäng. Såvitt framgått har övriga anbudsgivare som tilldelats poäng i denna del lämnat en mer generell beskrivning av de krav som ställs på erbjudna konsulter. Mot den bakgrunden kan inte utvärderingen av inkomna anbud anses ha skett i strid mot LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad bolaget har anfört inte ger stöd för att kommunen har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU och ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Christiana Lyrestam  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Jenny Kenneberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.