



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-09-19
Meddelad i Stockholm

Mål nr
13638-11
Enhet 15

SÖKANDE

Norrbyggn AB, 556796-5131
Kyrkbacksvägen 8
791 33 Falun

MOTPART

Naturvårdsverket
106 48 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-09-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 157735

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Naturvårdsverket genomför en upphandling av ramavtal avseende värderingstjänster m.m. vid skydd av värdefull natur, dnr NV-02570-11 (upphandlingen). I tilldelningsbeslut den 20 juni 2011 anges att Naturvårdsverket beslutat att teckna ramavtal med andra leverantörer än Norrbryggan AB (Norrbryggan).

Norrbryggan ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att deras konsult i AC och BD län region NORR, Caroline Sundberg Pouchard, ska få poäng 3 istället för 2 vid utvärdering av delbetyget kompetens i anbudsunderlaget. Till stöd för sin ansökan anför Norrbryggan bl.a. följande. Den poäng som tilldelats Caroline Sundberg Pouchard vid utvärdering av delbetyget kompetens är inte rättvisande. Hon uppfyller väl kraven för att få 3 poäng enligt den fyrgradiga skalan Naturvårdsverket angivit. I anbudet har de redovisat att hon har fyra års erfarenhet av just värdering av fastigheter inför reservatsbildning. Vid förra upphandlingen som Naturvårdsverket gjorde för samma tjänst fick hon ett högre betyg än 3. Hennes erfarenhet och kompetens har inte sjunkit med tiden utan snarare ökat. Naturvårdsverket har av henne fått värderingar från ca 19 reservat och ca 15 uppdateringar sedan 2007. Eftersom reservat ofta innehåller flera fastigheter så är antalet värderingar betydligt fler. Det har varit känt av Naturvårdsverkets personal och verkets egna erfarenheter ska enligt anbudsunderlaget vägas in vid bedömning av kompetensen (sista stycket i avsnitt 4.3.1. i förfrågningsunderlaget). Det har också varit känt av Naturvårdsverket att hon lärt upp nyanställd personal vid sin förra anställning. Hon har också anlåtts av Naturvårdsverket att utföra kontrollarbeten där andra värderingsföretag har lämnat dåliga värderingsunderlag. Naturvårdsverket har aldrig haft klagomål på hennes rapporter/värderingar, vilka har lämnats i tid. Norrbryggan har inte tillgång till andra anbudsgivares erbjudna konsulter eller verkets bedömning av enskilda personer men tror att Carl Johan Gärdemalm (Forum Fastighetsekonomi) erbjudits som värderingskonsult av annat bolag.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen**DOM**

Caroline Sundberg Pouchard kan väl jämföras kompetensmässigt med honom, de har arbetat tillsammans i flera år på samma marknad med periodvis stora uppdrag och har mycket god lokalkännedom. I Norrbryggans offert redovisas att Caroline Sundberg Pouchard har möjlighet till en auktorisation som lantbruksvärderare under hösten. Hon har 300 högskolepoäng och det saknas enbart några poäng i byggnadsteknik för att kunna auktoriseras. När det gäller underlag och hjälpmedel för att klara uppdrag från Naturvårdsverket har Norrbryggan precis samma arbetsverktyg som konkurrenterna och större företag. De arbetar på samma sätt, t.ex. med insamling av ortspriser (jämförbara likvärdiga köp på öppna marknaden). Hennes kunskaper om marknadsläget i Norrland är mycket goda, vilket redovisats i offerten. I bilaga till anbudet har beskrivits hur Norrbryggan arbetar med vidareutbildning för att behålla och höja kompetensen. Där har de också redovisat organisation och övrig kompetens inom företaget, t.ex. nämns Nils Spross som senior konsult och intern kontrollant av erbjuden kontrollants arbete. Naturvårdsverket har sedan 15 år kännedom om hans erfarenhet av regelsystemet kring fastighetsvärdering av mark som ska skyddas. Norrbryggan har den kompetens som krävs och inget tyder på att de har sämre möjligheter än andra företag att behålla kompetensen över tid eller klara av att ta fram ett fullgott underlag för värdebedömningen. Under avsnitt 4.5 "Avropsordningar" redovisar Naturvårdsverket att de har för avsikt att premiera geografisk närhet. Norrbryggans konsult med placering i Luleå har rimligen ett av de bästa erbjudandena bland inkomna offerter. De kan inte se att detta har räknats in i bedömningen av deras offert. Tilldelningsbeslutet visar att mindre leverantörer har missgynnats.

Naturvårdsverket bestrider Norrbryggans ansökan och vidhåller att en korrekt bedömning av Norrbryggans anbud har gjorts i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför Naturvårdsverket bl.a. följande. Utvärderingen av Norrbryggans anbud och betygssättningen av Caroline Sundberg Pouchard har skett i enlighet med de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget,

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen**DOM**

se särskilt avsnitt 2.3 "Personal och kompetenskrav, prisangivelser" samt avsnitt 4 "Prövning, utvärdering och antagande". När det gäller utvärderingen av delbetyget "Kompetens och erfarenhet" framgår av förfrågningsunderlaget att detta bedöms utifrån personligt CV där relevant utbildning och erfarenhet av liknande uppdrag särskilt bör framhållas. I fall där Naturvårdsverket har tidigare erfarenhet av en enskild värderare kommer dessa kunskaper att användas som komplement till eller istället för de uppgifter som framgår av CV. Av förfrågningsunderlaget framgår också att verket vid betygssättningen av kompetens kommer att ta hänsyn till den bolagsspecifika kompetens som en enskild person inom bolaget kan tillgoda sig. Betygssättningen av delbetyget "Kompetens och erfarenhet" har skett enligt angiven fyrgradig skala med riktvärden. Denna skala har till syfte att förstärka och synliggöra skillnader mellan de i anbuderna offererade personerna och är inte ett mått på deras kompetens i absoluta tal. Verket har använt hela betygsskalan vid utvärderingen i syfte att belysa och förstärka de oftast små skillnaderna mellan anbuderna. Det är en relativ skala där skillnaderna eftersöks och där det betyg som åsätts en enskild person beror av de övriga personerna i jämförelsen, dvs. i upphandlingsärendet. Det är inte relevant att, som Norrbryggan gjort, peka på betygssättning i andra av verket genomförda upphandlingar. Betygen har bedömts på personnivå med utgångspunkt från CV, verkets egen erfarenhet av personen och med beaktande av sådan kompetens som personen i övrigt har tillgång till genom sin anbudsgivare (bolagsspecifik kompetens). 2 poäng är ett genomsnittligt bra betyg. En person som fått detta betyg anses av upphandlande part vara lämpad för den typ av tjänster som efterfrågats. Norrbryggan har offererat Caroline Sundberg Pouchard vid CSP Skogskonsult AB (som underkonsult åt Norrbryggan). Hon har offererats för att svara för kompletta värderingsuppdrag i Norrbryggans regi. Naturvårdsverket har bedömt och åsatt henne kompetensbetyget 2. Härutöver har den bolagsspecifika kompetens som Norrbryggan bedömts ha och som dess underkonsult kan dra nytta av beaktats och kompetensbetyget har därvid sammantaget

bedömts till 2. CSP Skogskonsult AB uppfyller de krav som ställs av Naturvårdsverket. Naturvårdsverket kan i huvudsak också vitsorda det som Norrbryggan anfört som grund. Givet de personer som ingår i andra anbudsgivares anbud vidhåller verket emellertid sin bedömning av delbetyget "Kompetens och erfarenhet" för Caroline Sundberg Pouchard. Även bland vinnande anbud finns ett flertal personer som åsatts betyget 2 och som har en likartad utbildningsbakgrund och antal år i yrket som hon. Bland andra anbudsgivare finns även personer som åsatts betygen 3 och 4 beroende på längre erfarenhet och/eller koppling till anbudsgivare med högre bedömd bolagsspecifik kompetens. Som framgår av utvärderingen har Norrbryggans anbud sammantaget åsatts ett betyg om 2,69. Naturvårdsverket har antagit fem anbud i den ordning de betygssatts för inom uppdragsområde NORR och verket bedömer att detta är tillräckligt för att klara verksamheten inom uppdragsområdet på lång sikt. Genom denna antagning har Naturvårdsverket behövlig tillgång till värderare i norra Sverige, särskilt värderare stationerade i AC och BD län. Norrbryggans anbud har mot denna bakgrund bedömts vara överflödigt och har därför inte antagits. Vid fastställande av avropsordningen har Naturvårdsverket även tagit hänsyn till angivna stationeringsorter i respektive anbud, dvs. en mindre betygsskillnad mellan anbuden kan uppvägas med en närmare lokalisering vid inplaceringen i avropsordningen. Detta påverkar dock inte bedömningen av Norrbryggans anbud eftersom det inte antagits.

Norrbryggan anför bl.a. följande. Naturvårdsverket skriver att betygsskalan är relativ och sätts på personnivå efter jämförelse med övriga erbjudna konsulter. Det är rimligt men konsulten Carl Johan Gärdemalm har samma kompetens som Caroline Sundberg Pouchard. Hänvisningen till honom har alltså relevans även i denna upphandling. Naturvårdsverket har även gett för verket helt nya konsulter och konsulter som är oerfarna på rättsliga intrångsvärderingar kompetensbetyg 3, t.ex. Mikael Lundbäck vid Svefa. Naturvårdsverket har även utvärderat personer på Svefa som tydli-

gen inte ska arbeta med rena värderingsuppdrag (samordnare). Vidare har verket utvärderat konsulter som sannolikt inte ska värdera skogsmark utan är en del av bolagets samlade kompetenstillgång (rättsekonomer). Det ger olyckliga jämförelser med andra bolag. Dessa personer borde ingå i bedömningen av Svefas bolagskompetens på området och inte utvärderas enskilt. Det har inte antagits särskilt många värderare som är stationerade i och har marknadskännedom om AC och BD län. Därtill är kolumnen ”utveckling” en ny utvärderingsparameter som inte nämns i offertunderlaget. Det är också oklart vilken inbördes rangordning begreppet ”medel” har inom gruppen av kompetensorden mycket god, god, medel och svag.

Naturvårdsverket anför bl.a. följande. Vid åsättande av delbetyget kompetens och erfarenhet för varje person har hänsyn tagits till bolagsspecifik kompetens (avsnitt 2.3 samt 4.3.1 i förfrågningsunderlaget). Två personer med lika kompetens och erfarenhet kan således ges olika betyg beroende på vilken anbudsgivare de tillhör. Norrbryggans konsult har i detta avseende åsatts lägre betyg än t.ex. Svefa. Det framgår av förfrågningsunderlaget att den huvudsakliga uppdragstypen för denna ramavtalsupphandling är värdering av skogsmark. Förfrågningsunderlaget är dock tydligt i att det inte är den enda uppdragstypen - även andra markslag än skog är föremål för områdesskyddsverksamheten och även typ av ersättningssituation varierar. Vissa anbudsgivare har offererat enstaka personer med en annan bakgrund, t.ex. rättsekonomer. Dessa har också ingått i utvärderingen på sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att det är två utvärderingsparametrar, pris respektive kompetens, som uttrycks i betygsskala 1-4. De åsatts på personnivå och viktas lika till ett samlat betyg. Medelvärde av samtliga personbetyg i ett anbud utgör därefter anbudets betyg. Anbudets betyg är således oberoende av storlek/antal personer. Mindre anbudsgivare missgynnas inte. Målsättningen har varit att ställa en rationell och kostnadseffektiv konsultorganisation till områdesskyddsverksamhetens förfogande. Det är en stor mängd ramavtal som ska

tecknas och avrop ska i huvudsak göras av landets 21 länsstyrelser. Organisationen ska fungera under överskådlig tid, vilken har satts till 2-4 år då det är fråga om anslagsfinansierad verksamhet utifrån politiska beslut med budget på årsbasis. Genom denna process (målsättning, förfrågningsunderlag, utvärdering och tilldelningsbeslut) har objektiva bedömningar gjorts och rimliga avvägningar sökts utifrån det behov som ska förutses. Utvärderingsfilerna är verkets interna dokument till stöd för åsättande av delbetygen pris samt kompetens och erfarenhet. Dokumentet bifogades inte tilldelningsbeskedet utan lämnades endast ut i efterhand till de anbudsgivare som begärde det. Kolumnen ”utveckling” i utvärderingsfilen är inget utvärderingskriterium. Naturvårdsverkets noteringar svag/medel/god/mycket god i kolumnen är resultatet av de uppgifter anbudsgivarna lämnat under tredje stycket i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3. I andra kolumner finns ytterligare noteringar till stöd för verkets slutliga bedömning av delbetyget kompetens och erfarenhet, t.ex. noteringarna under kolumnen ”Bolagskompetens”, vilka är resultatet av uppgifter lämnade under avsnitt 2.3 andra stycket. Även uppgifter från CV har lyfts fram i utvärderingsfilen för att ge överblick och underlätta jämförelser och bedömning. Det är inte några fristående eller i efterhand utförda utvärderingskriterier utan noteringar för att i utvärderingsfilen synliggöra de uppgifter som finns i anbudshandlingarna, uppgifter som Naturvårdsverket haft till stöd för åsättande av delbetyget kompetens och erfarenhet på respektive person (förfrågningsunderlaget avsnitt 2.3 och 4.3.1).

UNDERLAG I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande:

2.3 Personal och kompetenskrav, prisangivelser

Anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk kapacitet för uppdraget.

Införstådd med och accepterar ovanstående krav:	Ja <input type="checkbox"/>
Eventuella kommentarer:	

Anbudsgivare ska ange/beskriva i vad mån företaget har tillgång ortspriser, bygger upp egna ortsprisdbaser eller hur det på annat sätt håller sig uppdaterat om prisbilden på fastighetsmarknaden och marknaden för skogsprodukter.

Införstådd med och accepterar ovanstående krav:	Ja <input type="checkbox"/>
Redogörelse:	

Vidare ska anbudsgivare ange/beskriva hur företagets interna utbildningsinsatser, kompetensutvecklingsprogram m.m. ser ut och hur dessa bidrar till att utveckla egen personal.

Införstådd med och accepterar ovanstående krav:	Ja <input type="checkbox"/>
Redogörelse:	

Att utföra uppdrag som värderare ställer höga krav på personliga egenskaper, såsom att vara noggrann och ha gott omdöme. Gedigen kunskap om jord- och skogsbruk samt fastighetsrätt värdesätts högt liksom relevanta utbildningar inom detta område, t ex utbildning till lantmätare, agronom, skogsmästare eller jägmästare. Erfarenhet av liknande uppdrag är meriterande. Anbudsgivaren ska som bevis bifoga CV på de personer som kommer att utföra uppdrag.

Naturvårdsverket kommer att värdera egna erfarenheter framför av leverantören angivna referenser i de fall sådana finns och om dessa avviker från varandra.

Införstådd med och accepterar ovanstående krav:	Ja <input type="checkbox"/>
Antal bifogade CV:	
Eventuella kommentarer:	

4.2 Anbuds indelning i uppdragsområden

De anbud som passerat prövningen kommer i nästa steg att placeras på respektive uppdragsområde. De anbud som täcker flera uppdragsområden kommer att delas upp på respektive uppdragsområde och behandlas fortsatt som olika anbud. Uppdragsområdena framgår nedan.

- "Uppdragsområde Norr" omfattar Y, Z, AC och BD län.
- "Uppdragsområde Mellan" omfattar AB, C, D, S, T, U, W och X län.
- "Uppdragsområde Syd" omfattar E, F, G, H, I, K, M, N och O län.

Anbud kan täcka ett, två eller tre (samtliga) uppdragsområden. Offererade personers verksamhetsområde avgör vilket/vilka uppdragsområden anbudet avser. Verksamhetsområde (län) måste därför klart och tydligt framgå för var och en av de personer som offereras, se 2.4.

4.3 Utvärdering av anbud

Anbuden kommer att utvärderas och betygsättas för respektive uppdragsområde, med utgångspunkt i de inom uppdragsområdet offererade personernas kompetens, och pris med viktning enligt nedan.

- Kompetens och erfarenhet enligt CV vikt 50 %
- Pris vikt 50 %

Om ett anbud innehåller fler än en person kommer utvärdering och betygsättning att ske som ett medelvärde för samtliga i anbudet offererade personer (och inom respektive uppdragsområde).

4.3.1 Kompetens och erfarenhet

Kompetens och erfarenhet bedöms i utgångsläget utifrån personligt CV. Relevant utbildning och erfarenhet av liknande uppdrag bör särskilt framhållas i CV. Om möjligt bör erfarenhet av liknande uppdrag kvantifieras, t ex genom att ange antal genomförda uppdrag av likvärdig art som här efterfrågas. Uppgift om auktorisation enligt Aspect anges lämpligen i CV. I fall där beställaren har tidigare erfarenhet av en enskild värderare kommer dessa kunskaper att användas som komplement till eller istället för de uppgifter som framgår av CV.

Vid betygsättning av en enskild persons kompetens kommer hänsyn att tas till den bolagsspecifika kompetens som en enskild person inom bolaget kan tillgodogöra sig.

Kriterierna kommer att bedömas enligt en skala 1–4 poäng med följande riktvärden:

4 - Mycket god kravuppfyllnad / tillför stort mervärde / bäst

3 - Uppfyller kraven väl / tillför mervärde

2 - Uppfyller kraven / genomsnittlig / bra

1 - Vissa brister i kravuppfyllnaden / sämre än genomsnittlig

Naturvårdsverket kommer att värdera egna erfarenheter framför av leverantören angivna referenser i de fall sådana finns och om dessa avviker från varandra.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser i LOU

1 kap. 9 § Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

16 kap. 5 § Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utgångspunkter för prövningen

Frågan i målet är om Naturvårdsverket vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU samt, om så anses vara fallet, detta medfört att Norrbryggan har lidit eller kunnat komma att lida skada. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad parterna har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU, dvs. att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts eller att den ska göras om.

Förvaltningsrättens bedömning

Norrbryggan har anfört att det är oklart vilken inbördes rangordning begreppet ”medel” har inom gruppen av kompetensorden mycket god, god, medel och svag samt att kolumnen ”utveckling” är en ny utvärderingsparameter. Naturvårdsverket har anfört att kolumnen ”utveckling” inte är något utvärderingskriterium och att noteringarna svag/medel/god/mycket god är resultatet av de uppgifter anbudsgivarna lämnat under tredje stycket i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3. Naturvårdsverket menar att det inte är några fristående eller i efterhand införda utvärderingskriterier utan noteringar för att i utvärderingsfilen synliggöra de uppgifter som finns i anbudshandlingarna, uppgifter som Naturvårdsverket haft till stöd för åsättande av delbetyget kompetens och erfarenhet på respektive person (förfrågningsunderlaget avsnitt 2.3 och 4.3.1).

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är bl.a. principerna om icke-diskriminering, likabehandling och transparens (öppenhet och förutsägbarhet). Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbud. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeenden av anbudsförfa-

randet. Av principerna om transparens och likabehandling följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (RÅ 2002 ref. 50).

Av Naturvårdsverkets utvärdering av anbuden framgår att uttrycken mycket god, god, medel och svag har angetts i kolumner under rubrikerna "NV:s erf", "Bolagskompetens" samt "Utveckling". Förvaltningsrätten konstaterar att angivna rubriker korresponderar med uppgifterna i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.3.1. Däremot är det oklart hur de vid utvärderingen tillämpade uttrycken mycket god/medel och svag korresponderar med de riktvärden som framgår av förfrågningsunderlaget, dvs. mycket god kravuppfyllnad/tillför stort mervärde/bäst (4 poäng), uppfyller kraven väl/tillför mervärde (3 poäng), uppfyller kraven/genomsnittlig/bra (2 poäng) och vissa brister i kravuppfyllnaden/sämre än genomsnittligt (1 poäng). För det fall det av Naturvårdsverket vid utvärderingen använda riktvärdet mycket god motsvaras av förfrågningsunderlagets 4 poäng är det oklart om det använda riktvärdet medel ska motsvaras av 2 eller 3 poäng enligt förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att Naturvårdsverket vid utvärderingen angett "saknas" under rubriken "NV:s erfarenhet" innebär enligt förfrågningsunderlaget inte att anbudsgivaren brister i kravuppfyllnaden och därför ska få 1 poäng. Dessa oklarheter har enligt förvaltningsrättens mening medfört att Naturvårdsverkets utvärderingsmodell är oklar särskilt vid bedömningen av om en anbudsgivare ska sättas 2 eller 3 poäng. Utvärderingen har inte skett i enlighet med de riktvärden som anges i avsnitt 4.3.1 i förfrågningsunderlaget och förfarandet strider därför mot LOU. Vad gäller Norrbryggans invändning att Naturvårdsverket inte premierat geografisk närhet vid bedömningen av deras anbud konstaterar förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlagets avsnitt 4.5 framgår att


geografisk närhet endast har betydelse vid marginella betygsskillnader mellan anbudet i samband med fastställande av avropsordningen inom länen och således inte vid bedömningen av kompetens. Geografisk närhet har därför inte haft någon inverkan på poängsättningen av kompetensen och medför därmed ingen annan bedömning i denna del.

Av förfrågningsunderlaget framgår att de kriterier utifrån vilka bedömningen av kompetensnivå görs är avhängiga av ett flertal olika faktorer som vägs mot varandra. I avsnitt 4.3 framgår att kompetens och erfarenhet kommer att bedömas utifrån skalan 1-4 enligt vissa riktvärden och med utgångspunkt från personligt CV. Vid betygssättning av en enskild persons kompetens kommer hänsyn att tas till den bolagsspecifika kompetens som personen kan tillgodogöra sig inom bolaget. Vidare kommer Naturvårdsverket värdera egna erfarenheter framför leverantören angivna referenser i de fall sådana finns och om de avviker från varandra. Resultatet av kompetensbedömningen tillsammans med priset ingår i en utvärdering av anbudet där faktorerna kompetens respektive pris väger lika tungt.

För att en upphandling ska göras om eller få avslutas först efter rättelse krävs att den leverantör som ansökt om överprövning har kommit eller kan komma att lida skada. Eftersom Norrbryggans anbud innebar lägre pris än det pris som angavs av vissa anbudsgivare med kompetensbetyg/riktvärde 3 poäng har Naturvårdsverkets förfaringssätt medfört att Norrbryggan har kunnat komma att lida skada endast om man kan konstatera att en utvärdering enligt förfrågningsunderlaget verkligen hade lett till att Norrbryggan tilldelas högre poäng än 2. Enligt förvaltningsrätten har Norrbryggan i målet inte visat att deras konsult rätteligen skulle ha tilldelats mer än 2 poäng även för det fall utvärderingen hade korresponderat med riktvärdena i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.3.1, eftersom alla konsulter har behandlats enligt samma kriterier vid utvärderingen ("NV:s erf", "Bolagskompetens" samt "Utveckling"). Eftersom det inte har framkommit att Norrbryggans

konsult rätteligen skulle ha tilldelats 3 poäng istället för 2 poäng vid en jämförelse med andra konsulter är det inte heller visat att Norrbryggan har lidit eller kunde komma att lida skada i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner således att det saknas skäl att vidta åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)


Susanne Bagge
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Monika Lozancic.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU