



**KLAGANDE**

Wellnet AB, 556672-5726  
Grönbrinksgatan 7  
117 59 Stockholm

**MOTPART**

Kungälv kommun  
Upphandlingsenheten  
Nämndhuset  
442 81 Kungälv

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Göteborgs dom den 27 maj 2009 i mål nr 3266-09,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om avskrivning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

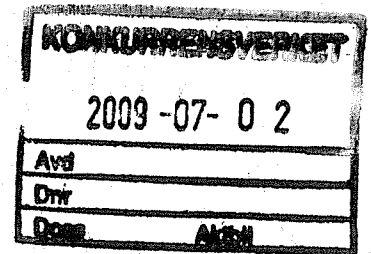
Kammarrätten skriver av målet.

**YRKANDEN M.M.**

Wellnet AB yrkar i överklagande, som kom in till länsrätten den 3 juni 2009 och till kammarrätten den 8 juni 2009, att rättelse ska ske på så sätt att bolaget tilldelas upphandlingskontrakt.

Kungälv kommun har den 16 juni 2009 meddelat att avtal om upphandlingen slutits den 9 juni 2009.

Wellnet AB har tagit del av det undertecknade upphandlingskontraktet, men har enbart lämnat synpunkter på avtalets innehåll.



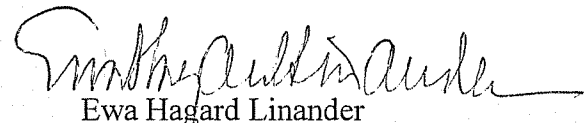
## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § tredje stycket LOU får en ansökan om att en upphandling, som inte är en direktupphandling, ska göras om eller rättas, inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Upphandlingen får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse om tilldelning av upphandlingen enligt 9 kap. 9 § samma lag.

Kungälv kommun meddelade tilldelningsbeslut den 29 april 2009. Kontrakt mellan den upphandlande myndigheten och vinnande leverantör undertecknades den 9 juni 2009. Kammarrätten kan därför inte överpröva upphandlingen, utan överklagandet ska skrivas av från fortsatt handläggning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B (formulär 1)

  
Göran Bodin

  
Ewa Hagard Linander  
referent

LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

DOM  
2009-05-27  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3266-09 E  
Rotel 24

**SÖKANDE**

Wellnet AB, 556672-5726  
Grönbrinksgatan 7  
117 59 Stockholm

**MOTPART**

Kungälv kommun  
Upphandlingsenheten  
Nämndhuset  
442 81 Kungälv

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrätten erinrar om att det interimistiska beslutet upphört att gälla vid tidpunkten för domen.

YRKANDEN M.M.

Kungälv kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ”Administration av friskvårdspengar”, dnr 2009/30. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut daterat den 19 mars 2009 att Svensk Friskvårds- och Checkadministration AB antagits som leverantör.

Sedan Friskvårdskuponger Sverige AB begärt överprövning av upphandlingen har kommunen den 29 april 2009 meddelat ett nytt tilldelningsbeslut i vilket detta bolag antagits som leverantör.

Wellnet AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att hänsyn bör tas till momsavdrag i det totala priset/kostnaden för administration vid utvärderingen. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Andra anbudsgivare redovisar inte momsen på friskvårdspeng så som bolaget gjort, vilket innebär att kommunen inte ges möjlighet att göra de avdrag som kommunen har rätt till. Eftersom alla de olika friskvårdstjänsterna som friskvårdspengen tillåter ska specificeras med olika momssatser kan kostnaderna väsentligen minskas om avdrag görs. Bolagets kostnad är därmed det som totalt sett innebär lägst kostnad för kommunen och bolaget bör väljas som leverantör av tjänsten i fråga.

Kommunen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Bolaget har, så som det får uppfattas, inte påstått att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU eller angivit att de lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan är inriktad på påståenden om leverantörens framtida redovisning av mervärdesskatt, vilket torde vara en fråga för Skatteverket. Utvärderingen har skett enligt förfrågningsunderlaget. I det fall länsrätten finner brister i upphandlingen är dessa inte av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet åsidosatts.

Länsrätten har genom ett interimistiskt beslut den 27 mars 2009, i mål nr 2989-09, förordnat att kommunen inte får avsluta upphandlingen intill dess annat beslutas. I detta mål har länsrätten meddelat beslut denna dag.

#### TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer likvärdigt och på ett icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

#### LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

Av kommunens tjänsteskrivelse den 29 april 2009 framgår att två anbudsgivare gått vidare till utvärderingsfasen. Den vinnande anbudsgivaren har lämnat ett pris om 210 280 kr medan bolaget lämnat pris om 270 000 kr. Bolaget har gjort gällande att kommunen vid utvärderingen inte "tagit hänsyn till momsavdraget i det totala priset/kostnaden".

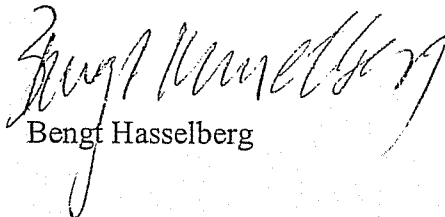
I förfrågningsunderlaget är under rubriken **3.8 Pris** bl.a. angivet "Priset skall inkludera alla avgifter"... och "Pris lämnas exkl. mervärdesskatt.". Vidare anges under rubriken **4.7.3 Utvärderingsfasen** att utvärderingen sker efter bedömning av listade kriterier, av vilket det första är "pris inkl. adm. avgift, viktas 50 procent" samt att det är den anbudsgivare som har

det för beställaren mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn till uppräknade kriterier som kommer att antas som leverantör.

Den omständigheten att bolaget i avlämnat pris inkluderat mervärdesskatt innebär inte att förfrågningsunderlaget har innehållit sådana brister att anbudsgivarna inte kunnat lämna ett korrekt pris i sitt anbud. Kommunen får därmed anses ha gjort en rättvisande utvärdering av anbudssumman. De omständigheter som bolaget har anfört utgör då inte grund för någon åtgärd enligt LOU. Inte heller i övrigt har det visats att kommunens förfarande strider mot kraven i LOU. Bolagets framställan om överprövning ska därför avslås.

Länsrätten erinrar om att i och med att det interimistiska beslutet upphör att gälla börjar en ny tiodagarsfrist att löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1b)

  
Bengt Hasselberg

/MG

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.