



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Jessica Wallner

DOM
 2019-05-29
 Meddelad i Falun

Mål nr
 1065-19
 1080-19

SÖKANDE

AVARN Security Services AB, 556095-6772

Ombud: Carl Saldert
 c/o AVARN Security Services AB
 Box 490 72
 100 28 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2019-05-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

1. Trafiknämnden i Göteborgs Stad
2. Göteborgs stads parkeringsaktiebolag

Ombud för 1-2: Advokaten Sara Fogelberg
 Front Advokater AB
 Kungstorget 2
 411 17 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 251924

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafiknämnden i Göteborgs stad och Göteborgs stads parkeringsaktiebolag (de upphandlande myndigheterna) genomför upphandling avseende ”Parkeringsövervakning, Avtalsområde 2”. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 22 februari 2019 varvid framgår att Securitas Sverige AB (Securitas) antogs som vinnande leverantör och AVARN Security Services AB (AVARN) placerade sig på andra plats.

AVARN ansöker om överprövning och yrkar att anbudet från Securitas ska förkastas. AVARN anför bl.a. följande: Ansökan om överprövning skickades in i tid. Securitas har inte genom sitt anbud styrkt att redovisade nyckelpersoner har den erfarenhet som ställs som krav i upphandlingsdokumenten. Ingen kompletterande dokumentation har begärts in av de upphandlande myndigheterna. Det framgår inte av gruppansvariges CV att denne har arbetat som parkeringsvakt, inte heller på arbetsledande nivå, vilket krävs enligt upphandlingsdokumenten. Det framgår inte heller av uppdragsansvariges CV att denne har jobbat med parkeringsuppdrag och inte hur länge denne har arbetat som gruppleddare. Av upphandlingsdokumenten framgår att leverantören är skyldig att lämna ut dokument som bekräftar kompetensen för gruppansvarig och uppdragsansvarig samt att CV ska bifogas för dessa. Detta sammantaget gör det tydligt att de upphandlande myndigheterna har ställt krav på redovisning av gruppansvarig och uppdragsansvarig för att säkerställa att de uppfyller kraven. Securitas anbud borde därmed inte ha kvalificerats för utvärdering då detta inte framgår av anbudet. Att de upphandlande myndigheterna i efterhand har inhämtat bevis från Securitas ska lämnas utan hänsyn då underlåtenhet att lämna in begärda uppgifter med anbudet kan medföra uteslutning av anbudet. AVARN skulle ha tilldelats kontraktet om korrekt kvalificeringsomgång hade gjorts och lider därmed skada.

De upphandlande myndigheterna anser i första hand att ansökan om överprövning ska avskrivas på grund av att ansökan inkommit för sent. I andra hand yrkas att ansökan om överprövning ska avslås. De upphandlande myndigheterna anför bl.a. följande: Ansökan är stämplad som inkommen den 5 mars 2019 och avtalsspärren löpte t.o.m. den 4 mars 2019. Mot denna bakgrund ska ansökan avskrivas. AVARN gör vidare gällande att vinnande anbudsgivares offererade gruppansvariga inte uppfyller kravet på att under de senaste sex åren ha minst två års dokumenterad erfarenhet av offentlighetslig parkeringsövervakning på arbetsledande nivå. Det uppställs inget krav på att i anbudet visa att samtliga krav är uppfyllda, varför skyldighet t.ex. finns för en anbudsgivare att på begäran inge bevis om att kraven är uppfyllda. Av de ingivna handlingarna har bedömning gjorts att det inte fanns skäl att ifrågasätta att offererade gruppansvariga har erfarenhet enligt kravet. Bevis har dock nu inhämtats, vilket bifogas, och där framgår att personen uppfyller kravet. AVARN anser även att offererad uppdragsansvarig inte skulle uppfylla kravet på att under de senaste tio åren ha minst fem års dokumenterad erfarenhet av offentlighetslig parkeringsövervakning på arbetsledande nivå. Det framgår av offererad uppdragsansvariges CV att denne har arbetat för Securitas sedan 2009 och bl.a. är gruppleddare för en grupp som utför parkeringsövervakning både vad avser kommunala parkeringar och på kvartersmark och av utbildningsintyg framgår att hon genomgått både gruppleddarutbildning, arbetsmiljöutbildning för gruppleddare och utbildning i offentlighetslig parkeringsövervakning. Eftersom erfarenheten har ifrågasatts i ansökan om överprövning har bevis inhämtats från Securitas för bekräftande av erfarenheten. Genom denna bevisning förtydligas att uppdragsansvarig har tillräcklig erfarenhet enligt uppställt krav. Det finns således ingen brist i Securitas anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad AVARN har anfört är visat att upphandlande myndigheter brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att AVARN:s ansökan inkom till Förvaltningsrätten i Göteborg den 4 mars 2019. Målet har sedermera överlämnats till Förvaltningsrätten i Falun för handläggning den 5 mars 2019. AVARN:s ansökan har alltså inkommit till Förvaltningsrätten i Göteborg innan avtalsspärren löpte ut och således inte för sent. Målet kan därför inte avskrivas på grund av för sent inkommen ansökan.

AVARN har i sin ansökan om överprövning gjort gällande att Securitas i sitt anbud inte har visat att kraven på erfarenhet för uppdragsansvarig och gruppansvarig är uppfyllda och att anbudet därför borde förkastas. Av upphandlingsdokumenten framgår att anbudsgivaren genom sitt anbud intygar att samtliga krav uppfylls. Om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna sträcker sig utredningsskyldigheten för upphandlande myndigheter att kontrollera att uppgifterna som anbudsgivaren lämnat är riktiga normalt sett till att göra en jämförelse mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i upphandlingsdokumenten (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4904-09). Av upphandlingsdokumenten framgår att de krav som ställs på uppdragsansvarig respektive gruppansvariga i avtalsvillkoren ska intygas genom kontaktuppgifter, CV, referenser och intyg från utbildning. Förvaltningsrätten anser inte att det som AVARN

anfört om brister i Securitas offererade uppdragsansvarig- och gruppansvariges CV visar att uppgifterna i anbudet skiljer sig så pass mycket från vad som anges i avtalsvillkoren att upphandlande myndigheter borde ha gått vidare och kontrollerat riktigheten i uppgifterna. Förvaltningsrätten har härvid beaktat att det särskilt är referenserna som ska intyga att kraven på erfarenhet är uppfyllda och att de uppgifter om erfarenhet som anges i respektive CV inte framstår som så ofullständiga eller avvikande från kraven att de ger anledning att ifrågasätta att erfarenheten motsvarar kraven i avtalsvillkoren. Förvaltningsrätten anser således att AVARN inte har visat att Securitas anbud borde ha förkastats till följd av att det inte uppfyller de obligatoriska kraven och att upphandlande myndigheter – genom att utvärdera Securitas anbud – har agerat i strid med bestämmelserna i LOU. AVARN:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Hanna Berglund
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

