

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2010-02-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
567-10
Enhet 15

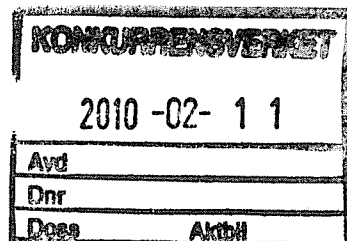
SÖKANDE
BTH Bygg AB, 556447-6140
Lundagatan 16
171 63 Solna

MOTPART
Stockholms läns landsting
Locum AB
Box 17201
104 62 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 496881

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting har genom Locum AB (nedan Locum) genomfört en byggtreprenad avseende stambyte inom Jakobsbergs sjukhus benämnd "Jakobsbergs sjh-03701-Byte avloppsstammar". Upphandlingen har genomförts genom ett s.k. öppet förfarande.

I tilldelningsbeslut den 7 januari 2010 beslutade Locum att anta annat anbud än anbudet från BTH Bygg AB (Bolaget).

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar rättelse och ändring av tilldelningsbeslutet, såsom ansökan får förstås genom att bolaget tilldelas upphandlingskontraktet. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Det angivna referensprojektet nr 2 uppfyller ställt skall-krav om två stambytesentreprenader inom Locum. Under referensprojekt 2 finns egentligen minst tre separata entreprenader; dels två med beteckning Medihem, dels en fläktrumsentreprenad. De två förstnämnda entreprenaderna åt Medihem innefattar ostridigt stambyten. I fläktrumsentreprenaden ingick stambyte, om än i något begränsad omfattning. Bolagets uppgivna referensperson var under aktuell tid teknisk direktör på Locum och förfrågades därför. Projekten utfördes för ett antal år sedan. Enligt uppgift ska ändock hans svar ha indikerat stambyte på åtminstone de två Medihementreprenaderna. Detta torde även framgå av skrivningen "antagligen har utförts" i utvärderingsprotokollet. Ordet bör tolkas som att stambyte sannolikt eller på goda grunder får anses ha utförts. Uppfyllandet av skall-krav har också verifierats genom tillställda referensnummer. Uppgifterna har begärts av Locum under anbudstiden och även inkommit under densamma. Ansvarig för anbudsutvärderingen kontaktade Bolagets affärschef för att bl.a. meddela att referensprojekt nr 2 inte kunnat

verifieras som stambyte. Han ringde åter den 11 december 2009 och ställde frågor om referensprojekt nr 2. Han fick förklaringen att Medihem var två separata entreprenader med stambyten och att referenspersonen kunde kontaktas för att stämna av detta faktum. Bolagets affärschef kontaktade utvärderingsansvarige den 15 december 2009 och informerade om avstämning med referenspersonen. Den 16 december 2009 ringde utvärderingsansvarige åter för att rekvirera beställningsnumren för entreprenaderna på Medihem i syfte att verifiera dess art, innehåll och omfattning. Dessa uppgifter tillställdes honom via mail den 16 december 2009. Vidare har anbudsgivare Heving & Hägglund AB efter anbudstidens utgång medgivits att komplettera en tidigare felaktigt insänd bilaga. Bolaget sände under anbudstiden in bilaga SKV 4820 med fel bolagsnummer. Efter begärd komplettering sände bolaget in bilaga med rätt nummer. Blanketten syftar till att bekräfta att anbudsgivare har erlagt allmänna skatter och avgifter och var ett skall-krav. Heving & Hägglund AB har således i strid mot gängse sätt tillåtit att komplettera ett skall-krav i efterhand.

Locum anför i yttrande bl.a. följande. Av punkten AFB.31 och AFB.5 i de administrativa föreskrifterna framgår bl.a. att samtliga begärda uppgifter i anbudsformuläret ska redovisas i anbudet. Där framgår bl.a. att Skatteverkets blankett SK 4820 ska inges fullständigt ifylld av skattemyndigheten. Det framgår vidare att anbudsgivare ska ange tre referensprojekt av stambytesprojekt, varav två måste ha utförts i sjukhusmiljö i liknande omfattning som Jakobsbergs stambyte. Referenser med tillhörande kontaktuppgifter ska också redovisas. Två anbud inkom. Anbudet från Heving & Hägglund AB innehöll en felaktig SKV-blankett. Bolaget bereddes möjlighet att komplettera sitt anbud. BTH Bygg AB redovisade tre referensprojekt och referenser, varav två från sjukhusmiljö. Det ena var ett projekt inom Danderyds sjukhus. Eftersom den referent som BTH hänvisat till var barnledig kontaktade Locum en extern projektledare för projektet. I utvärderingen av anbudet gjorde landstinget bedömningen att projektet inte in-

nefattade stambyten och därmed inte likvärdigt med anbudsfrågans förutsättningar. Det andra projektet var Medihem. Under rubriken ”projekt” antecknade BTH ”Medihem m.m. + nytt fläktrum”. Referensobjektet innefattade inte med säkerhet stambyte och i övrigt fanns inte skäl att beakta uppgiften att projektet innefattade två entreprenader eftersom denna uppgift inkommit efter anbudstidens utgång. Det tredje referensobjektet kontrollerades inte eftersom det var ett uppdrag för en bostadsrättsförening. Då kravet på två referensobjekt från sjukhusmiljö med stambyte inte uppfylldes saknades anledning att kontrollera det tredje. Locum har i anbudsfrågan uppställt krav på tre referensprojekt avseende stambyte, varav två ska ha utförts i sjukhusmiljö i liknande omfattning som Jakobsbergs. Av inhämtad referens för det första referensobjektet framgår att det projektet inte har omfattat stambyten. Däremot kan det andra, Medihem, ha omfattat stambyten. Det framgår emellertid inte klart av åberopade referenspersoner. Under alla förhållanden saknar frågan om Medihem omfattat stambyten eller ej betydelse eftersom BTH inte har uppfyllt kravet på stambyte för det första projektet. Att Medihem avsåg två skilda entreprenader framgår inte av anbudet. Först efter anbudstidens utgång har BHT hävdade att projektet innehållit två entreprenader. En sådan komplettering är inte möjlig enligt LOU. I fråga om Heving & Hägglunds utbyte av blanketten SKV 4820 har det rört sig om ett uppenbart fel där en underentreprenörs blankett har bilagts. Skäl för att tillåta rättelse enligt 9 kap. 8 § LOU har förelegat, särskilt som det är en blankett som upprättas av en myndighet och vars innehåll anbudsgivaren inte kan påverka. Ifall Heving & Hägglund AB inte har ägt inkomma med korrekt blankett ska BTH ändå inte anses som skadelidande i LOU:s mening då bolaget inte uppfyllt de kvalificeringskrav som ställts.

Locum hänvisar till Kammarrätten i Jönköpings dom den 31 januari 2006 i mål 3979-05 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 2 mars 2005 i mål 328-05.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. Medihem är ett inom Locum välkänt begrepp. Referenspersonen Björn Ekström indikerade också redan tidigt att detta projekt antagligen innefattade stambyte. Detta föranledde i sin tur en muntlig förfrågan från Locum om de närmare omständigheterna kring Medihems korrekta status. Korrespondensen i de då av Locum ställda följdfrågorna framgår väl av besvärsskrivelsen. Det var Locum som initierade frågorna. Anbudet ”levde” därmed så länge som Locum fortsatte sin utredning. 10 kap. 8 § LOU ger upphandlande myndighet möjlighet att begära förtydligande eller komplettering av anbud om så kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ingen sådan risk föreligger. Då BTH:s svar beträffande projekt Medihem ostridigt torde visa på två skilda stambytesentreprenader, synes frågan om uppgifterna lämnats inom anbudstiden vara avgörande. Skrivningen ”Medihem m.m. + nytt fläktrum” indikerar tydligt åtminstone två stambytesprojekt. Själva förfrågningsformulärets utformning gav inte utrymme för mer än kortfattade projektnamn som referenser. Därmed torde denna typ av referenser också vara en sådan uppgift som upphandlande myndighet enligt LOU har möjlighet till och bör komplettera i efterhand, utan att uppgifterna för den sakens skull får anses som inkomna efter anbudstidens utgång. Locum var inte omedvetet om referensprojektet Medihems rätta status och det är en del av förklaringen till följdfrågorna till BTH. Att man inte tog sig tid att även undersöka ”nytt fläktrum” är märkligt. Detta tillsammans med uppfattningen om åtminstone ett stambytesprojekt åt Medihem hade räckt för referenskvalifikation. Vidare har Heving & Hägglund vid anbudet lämnat en underentreprenörs blankett SK 4820 i stället för sin egen. Det är svårt att förstå att sådant slarv ska premieras en professionell aktör.

Locum anför i sin tur bl.a. följande. På sidan 2 i anbudsförmuläret anges att anbudsgivare ska ange tre referensprojekt av stambytesprojekt, varav två måste ha utförts i sjukhusmiljö i liknande omfattning som Jakobsbergs

stambyte etapp två. Bolaget har redovisat tre projekt, vart och ett under varsin punkt. Medihem vid Danderyds sjukhus redovisades under punkten 2. I anbudsskedet hade Bolaget således redovisat Medihem som ett projekt. När Locum under utvärderingen framförde till Bolaget att bolaget inte uppfyllde kravet framförde bolaget att Medihem egentligen var två projekt. Det kan förhålla sig så att Bolaget har utfört två projekt vid Medihem men bolagets anbud var inte utformat så. Locum fann, efter att ha tagit del av Bolagets anbuds komplettering den 16 december 2009 om två olika beställningsnummer, att det skulle stå i strid med LOU att beakta den uppgiften eftersom den tillkommit efter anbudstidens utgång.

Bolaget anför avslutningsvis bl.a. följande. I anbudet angavs i klartext under de tre punkterna ostridigt fyra referensprojekt, nämligen Neonatalavd, Medihem m.m., nytt fläktrum och Brf Torpedbåten. Av dessa har de tre första utförts i sjukhusmiljö. "Medihem m.m." betydde enligt Bolaget två referensprojekt, alltså angavs fem projekt. Sistnämnda ord i korrespondensen mellan Locums konsult och Markus Holmström på Projektbyrån, tillika konsult på Bolagets första referensprojekt, är felskrivet och ska vara "relining", ett fackbegrepp som innebär en renoveringsmetod av stammar. Denna metod innebär förvisso inte byte av stammar, men den är som verksamhet minst lika omfattande samt likaledes påverkande för omgivningen som stambyte. Holmström synes således styrka att en omfattande och mödosam renovering har utförts. Vad han däremot inte skriver något om är de horisontella stammar som bytts av Bolaget i projektet. Stambyte på horisontella stammar har således utförts och är likvärdigt med vertikala. Konsekvensen blir att referensprojektet inte får en adekvat bedömning. Det bör även påpekas att anbudsförfrågans kriterium kan vara väl snävt. Beaktande de något bristfälliga handlingar som bilagts förfrågan är det svårt att exakt förstå kriteriet. Endast den förra etappen kan med säkerhet korrespondera mot kriteriet och i så fall är skall-kravet anpassat till endast en entreprenör, nämligen den som färdigställde den förra etappen och som sedermera in-

gav anbud på den aktuella. Locums kriterium måste rimligen tolkas som att själva omfattningen av ett liknande eller likvärdigt projekt i sjukhusmiljö bör vara vägledande för uppfyllelsen av skall-kravet. Det torde således inte ha någon som helst betydelse huruvida man bytt eller renoverat vertikala eller horisontella stammar, gjort ”nya dragningar och s-ningar för att komma förbi bärande balkar” eller om man har utfört större avloppsfrågor i övrigt.

UTREDNINGEN I MÅLET

I anbudsföreläggelse för den aktuella upphandlingen anges under punkten ”Referensprojekt och referenser” under rubriken ”Redovisningskrav, Resurser och organisation” följande. Anbudsgivare ska ange 3 referensprojekt av stambytesprojekt, varav två måste ha utförts i sjukhusmiljö i liknande omfattning som Jakobsbergs stambyte etapp 2, samt referenser med tillhörande kontaktuppgifter.

Under punkten AFB.5 i de administrativa föreskrifterna för upphandlingen anges att

- anbudet ska ha kommit in i tid
- samtliga begärda uppgifter i anbudsförelägget ska vara redovisade

Under punkten AFB.32, Anbudstidens utgång, anges att anbud ska vara beställaren tillhanda senast den 8 december 2009.

I anbudsföreläggelse daterat den 4 november 2009 har BTH Bygg AB under rubriken ”Referensprojekt och referenser” angett bl.a. följande.

1. Neotatalavd. BY 12 PL.5
Projekt: Danderyds sjukhus
2. Danderyds sjukhus
Projekt: Medihem m.m. + nytt fläktrum

3. BRF Torpedbåten
Projekt: Stambyte 172 lgh

I anbudsutvärderingsprotokoll från den 17 december 2009 anges bl.a. att anbud 2 inte uppfyllde skall-krav ”3 st referensprojekt med referenser”. Referensprojekt nr 1 har inte kunnat verifieras via referenspersoner att stambyte har utförts (kontakt den 9 december 2009 och besked den 11 december 2009). Referensprojekt nr 2 har inte kunnat verifieras med säkerhet vara stambyte, antagligen har stambyte utförts. Kontakt den 9 december 2009, besked den 9 december 2009 och förtydligande 12 december 2009. Den 16 december 2009 åberopades ny information av anbudsgivare att referensprojekt nr 2 egentligen utgör två stambytesprojekt. Två separata beställningar redovisades. Eftersom detta inte ingår i redovisat anbud, utan inkommit senare kan denna information inte påverka anbudsutvärderingen.

I e-postsvar från den 11 december 2009 uppger Markus Holmström vid projektbyrån Stockholm AB på frågan om stambytet omfattning i projekt Neonatal by 12 pl 5 bl.a. att nya vatten- och avloppsledningar har installerats för avdelningen. Stammar har inte bytts. Däremot har det varit ett stort och mödosamt arbete att gå på befintliga stammar. Det ska också nämnas att en del befintliga avloppsstammar har varit trasiga och medfört tillkommande arbete med lagning och relingen. BTH har löst detta på ett mycket bra sätt.

I e-postsvar daterat den 15 december 2009 uppger Lars Eriksson vid Locum AB på fråga om stambyte vid ombyggnad av Medihem och fläktrum att han inte minns så mycket av stambytet, men att det måste ha rört sig mest om horisontella rör i bergutrymmen. Hus 07 är en terrassbyggnad med stor förskjutning mellan våningsplanen.

I e-postmeddelande från Bolaget, daterat den 16 december 2009, anges bl.a. uppgifter om två projekt utförda på Danderyds sjukhus:

Medihem plan 7-8 byggnad 07, beställningsnummer 52100039

Medihem plan 6 byggnad 07, beställningsnummer 14085.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § LOU tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Den upphandlande enheten har frihet att själv specificera krav på det som ska upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt (prop. 2001/02:142 s. 21). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav i upphandlingen får inte antas.

Fråga i målet är om Locum har haft fog för att förkasta BTH Bygg AB:s anbud på den grunden att bolaget inte uppfyllt skall-kravet om tre referensprojekt innefattande stambyte. Fråga även om Locum har haft rätt att låta vinnande anbudsgivare Heving & Hägglund AB komplettera sitt anbud med korrekt version av blankett SKV 4820.

Fråga om komplettering av blankett SK 4820

I målet är ostridigt att den vinnande anbudsgivaren Heving & Hägglund AB vid inlämnandet av anbudet har bifogat blankett SK 4820 avseende en underentreprenör i stället för det egna bolaget. Heving & Hägglund AB har av Locum tillåtits komplettera anbudet med korrekt blankett. BTH Bygg AB har anfört att Heving & Hägglund AB således i strid mot gängse sätt har tillåtits att komplettera ett skall-krav i efterhand.

Kammarrätten i Jönköping har genom dom den 24 juni 2003 (mål nr 2379-03) funnit att en upphandlande enhet kan uppmana en anbudsgivare att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång med handlingar som avser uppgifter från myndigheter utan att det strider mot reglerna i LOU. Det vinnande anbudet har vid anbudstidens utgång innehållit samtliga efterfrågade handlingar utom vad avser en korrekt version av blankett SK 4820. Denna handling innehåller sådana myndighetsuppgifter som i sig inte påverkar innehållet i anbudet och som funnits tillgängliga hos myndigheten redan innan anbudstidens utgång. Länsrätten finner därför att Locum genom att tillåta komplettering av denna handling inte kan anses ha agerat i strid med reglerna i LOU (jfr även Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3979-05).

Fråga om Bolaget uppfyllt skall-krav på referensprojekt och referenser

Av meddelandet för upphandling framgår att anbudsgivare ska ange tre referensprojekt av stambytesprojekt, varav två måste ha utförts i sjukhusmiljö i liknande omfattning som Jakobsbergs stambyte etapp 2, samt referenser med tillhörande kontaktuppgifter.

Bolaget har anfört bl.a. följande. Det angivna referensprojektet nr 2 uppfyller uppställt skall-krav om två stambytesentreprenader inom Locum. Under referensprojekt 2 finns egentligen minst tre separata entreprenader; dels två med beteckning Medihem, dels en fläktrumsentreprenad. De två förstnämnda entreprenaderna åt Medihem innefattar ostridigt stambyten. I fläktrumsentreprenaden ingick stambyte, om än i något begränsad omfattning. Då bolaget lämnade svar på direkta frågor från Locum bör anbudet vidare ha "levt" till dess att Locum var klara med sin utredning. De kompletterande uppgifterna ska därför anses inkomna inom tiden för anbudslämnande. Locums kriterium måste rimligen också tolkas som att själva omfattningen av ett liknande eller likvärdigt projekt i sjukhusmiljö bör vara vägledande för uppfyllelsen av skall-kravet. Även projekt nr 1 uppfyller därmed uppställda krav.

Locum har i sin tur anfört bl.a. att projekt nr 1 efter kontroll och utvärdering inte visat sig innefatta stambyten. Medihem vid Danderyds sjukhus redovisades under punkten 2. I anbudsskedet hade Bolaget således redovisat Medihem som ett projekt. När Locum under utvärderingen framförde till Bolaget att bolaget inte uppfyllde kravet framförde bolaget att Medihem egentligen var två projekt. Det kan förhålla sig så att Bolaget har utfört två projekt vid Medihem men bolagets anbud var inte utformat så och dessa kompletterande uppgifter inkom efter anbudstidens utgång. Då kravet på två referensobjekt från sjukhusmiljö med stambyte inte uppfyllts saknades anledning att kontrollera det tredje angivna referensprojektet.

Länsrätten konstaterar följande. Locum har enligt vad som framgår av handlingarna utfört kontroller med de angivna referenspersonerna och då fått svar att referensprojekt 1 inte innefattade stambyten. Detta framgår även av utredningen i form av e-postkommunicering. Av handlingarna i målet framgår att projektet har inkluderat omfattande avloppsarbeten, inklusive relining. Detta är emellertid enligt länsrättens mening inte att likställa med det uppställda kravet på genomförda stambyten. Något krav på en upphandlande enhet att godta lösningar liknande de efterfrågade kriterierna finns generellt sett inte i LOU. Projekt nr 1 uppfyller således inte uppställt krav på stambytesprojekt.

Länsrätten konstaterar vidare att ett av skall-kraven i förevarande upphandling har varit att redogöra för tre, varken fler eller färre, referensprojekt med referenser som innefattat stambyte. Förfrågningsunderlaget kan inte anses ha varit otydligt i detta avseende. Anbudsformuläret har vidare varit utformat i punktform med utrymme för tre olika projekt under varsin punkt. Bolaget har redogjort för projekt under var och en av dessa punkter. Enligt länsrättens bedömning har den valda formuleringen ”Medihem m.m. + fläktrum”, angiven under punkten 2, gett anledning att tolka entreprenaden som ett projekt innefattande flera delar. I anbudsskedet får således Bolaget anses ha redovisat Medihem som ett projekt.

I 9 kap. 8 § andra stycket LOU regleras förtydliganden och kompletteringar av ansökningar och anbud. Av ordalydelsen framgår att den upphandlande myndigheten får begära att förtydliganden eller kompletteringar görs. Någon tvingande regel om att myndigheten måste ge möjlighet till detta finns inte. Länsrätten finner därför att Locum inte har haft någon skyldighet att begära in förtydliganden och kompletteringar. I av Bolaget inlämnade kompletteringar/förtydliganden angående projekt nr 2, Medihem, inkommet den 16 december 2009 anges bl.a. att projektet innefattade två

olika beställningsnummer. Kompletteringen har ostridigt inkommit efter anbudstidens utgång då sista dag för inkommande med anbud var den 8 december 2009. Att beakta de efter anbudstidens utgång inkomna uppgifterna skulle strida mot likabehandlingsprincipen och LOU.

Då det redovisade projektet nr 1 inte har visats innefatta stambyten och förtydliganden/kompletteringar avseende projekt nr 2 inkommit efter anbudstidens utgång har Locum har vid en sammantagen bedömning enligt länsrättens mening haft fog för sin uppfattning att Bolaget inte har redovisat efterfrågad erfarenhet från liknande uppdrag och därmed inte uppfyllt uppställt skall-krav. Vad Bolaget har anfört ger inte anledning att göra annan bedömning. Ett anbud som inte tillgodoser uppställda krav får inte antas. Locum kan därmed genom att inte låta Bolaget gå vidare till den slutliga utvärderingen inte anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Magnus Eriksson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

