



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2013 -06- 14
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 3509-13

SÖKANDE

Input Interiör KC AB, 556534-1830
 Flygplansgatan 9
 212 39 Malmö

Ombud: Advokat Jesper Sundström
 Wistrand Advokatbyrå
 Box 11920
 404 39 Göteborg

MOTPART

Kristianstads kommun
 Västra Storgatan 10-12
 291 80 Kristianstad

Ombud: Chefsjurist Charlotta Mjellander
 Adress som ovan.

PART

Senab AB, 556299-1447
 Fersensv väg 3
 211 42 Malmö

Ombud: Advokat Joel Gustafsson
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
 Box 226
 201 22 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Input Interiör KC AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Kristianstads kommuns upphandling av kontorsmöbler till Nya Rådhuset, Kristian IV (dnr 2012/372) får avslutas först sedan rättelse har skett genom förnyad anbudsutvärdering. Vid den förnyade anbudsutvärderingen får anbudet från Senab AB inte beaktas.

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 159145

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

Förvaltningsrätten avvisar Senab AB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Kristianstads kommun genomför upphandling av kontorsmöbler till Nya Rådhuset, Kristian IV (dnr 2012/372). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 27 mars 2013 ska kontrakt tilldelas Senab AB (Senab).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Input Interiör KC AB (Input) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av anbudet från Senab AB. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kristianstads kommun motsätter sig bifall till ansökan.

Senab AB motsätter sig bifall till ansökan.

Senab AB yrkar, för det fall förvaltningsrätten skulle finna skäl att ingripa mot upphandlingen, att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR PARTERNAS TALAN

Input anför till stöd för ansökan i huvudsak följande. Kommunen har i strid med LOU och principen om likabehandling utvärderat Senabs anbud trots att det inte uppfyller ställda skall-krav. Senab har inte uppfyllt det uppställda kravet gällande certifiering, flamskyddsmedel, ytors motståndskraft, säkerhetsdatablad och certifiering förvaring. Input lider till följd av bristerna i upphandlingen skada. Input hade vid en korrekt genomförd utvärdering av inkomna anbud tilldelats kontraktet.

Vad avser certifiering och flamskyddsmedel har Senab bifogat test som avser ett annat bord än det som offererats, bordet AERO 394. Vad avser ytors motståndskraft omfattar de intyg och testrapporter som Senab bifogat anbudet inte de offererade utförandena askfanér och laminat. Kommunen anser att Senab i och med kompletteringar av anbudet uppfyllt skall-kravet vad avser ytors motståndskraft. Kompletteringarna (intyg från Edsbyn samt från SP) har inkommit efter anbudstidens utgång och tillfört ny sakuppgift till anbudet, vilket innebär att Kommunen särbehandlat Senab i strid med LOU. Dessutom bekräftar kompletteringarna att anbudet strider mot det aktuella kravet om ytors motståndskraft. Det framgår tydligt att varken askfanér eller laminat är testat på sätt som föreskrivs. Dessutom saknas fortfarande bevisning för ytskiktet laminat som inte omfattas varken av bilagor till anbudet eller kompletteringar. Eftersom Senabs anbud inte uppfyller skall-kravet på bevisning som styrker att offererade produkter uppfyller kravet på ytors motståndskraft ska anbudet inte utvärderas.

Vad avser säkerhetsdatablad har Senab inte bifogat säkerhetsdatablad för offererad produkt Halfpipe (kabeldike). Om Kommunens resonemang att det offererade kabeldiket är en del av arbetsbordet ska äga tillämpning måste säkerhetsdatabladet som bifogas avseende bordet även innefatta kabeldiket. Så är inte fallet. Kabeldiket är beskrivet som en egen produkt i förfrågningsunderlaget. Vad avser certifiering förvaring har Senab inte givit in test som styrker att det offererade förvaring Reflect uppfyller kravet. Bifogat test avser förvaring Duplex. Det finns inget underlag som utvisar att den offererade produkten ingår i samma serie som Duplex.

Det ankommer på anbudsgivare som vill åberopa underlag för certifiering av en annan produkt ur samma serie som den offererade att tydligt ange detta i anbudet så att certifikatet med säkerhet kopplas till rätt anbudsprodukt. Senab har inte någonstans i sitt anbud tydliggjort att Senab åberopar certifieringsun-

derlag för bordet Aero Flex till stöd för att det offererade bordet Aero 394 uppfyller kravet på certifiering. Senab har inte heller någonstans i sitt anbud tydliggjort att Senab åberopar certifieringsunderlag för bordet Contur elbord 394/395 till stöd för att det offererade bordet Aero 394 uppfyller kravet på certifiering. Det finns inget i underlaget som stryker att bordet Aero 394 ingår i vad som benämns Senabs sortiment "Sitt och stå". Senab har därmed inte åberopat något certifikat som styrker att det offererade bordet inte innehåller flamskyddsmedel.

För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att Senabs anbud inte strider mot ställda krav är dessa så otydligt formulerande att grundläggande principer om likabehandling åsidosatts. Upphandlingen måste då göras om.

Kristianstads kommun invänder bl.a. följande. Senabs anbud är i överensstämmelse med ställda skall-krav. Förfrågningsunderlaget och utvärderingen har följt de principer som bär upp LOU. Likabehandlingsprincipen har inte åsidosatts.

Senab har uppfyllt kravet gällande certifiering. Om en möbel ingår i samma serie som offererad möbel får anbudsgivaren använda sig av certifiering eller likvärdig dokumentation som avser den förra möbeln. Arbetsbordet som Senab offererat heter Aero 394 medan det testade bordet heter Aero Flex. Bordet ingår i samma serie. Certifikat kan kopplas till Senabs offererade produkt Aero 394 genom att filen döpts till "4.1.1 SS-EN 527 Kod 1401-1407. PDF" vilket hänvisar till punkten 4.1.1 i förfrågningsunderlaget och krav på SS-EN 527 för offererad produkt genom kod 1401.1407 (dvs. arbetsbord Aero 394). Input har använt sig av samma metod.

Vad avser kravet på flamskyddsmedel ingår det arbetsbord som Senab offererat i Edsbyns sortiment "Sitt & Stå". Contur elbord ingår i "Sitt & Stå" liksom

det offererade bordet Aero 394 och innehåller inte flamskyddsmedel. Certifikatet kan kopplas till produkten genom filens namn.

Vad avser ytors motståndskraft har Senab till sitt anbud bifogat provning av ytors motståndskraft vad avser björk, bok och ek med identiska provresultat för samtliga träslag. Vidare har Senab bifogat intyg från Edsbyn avseende pågående prover för vitpigmenterad ask med samma typ av lack och intyg från forskningsinstitut gällande provtagning. Dessutom uppfyller offererat bord Möbelfaktas certifiering. Sammantaget har kommunen gjort bedömningen utifrån lackens betydelse för ytors motståndskraft att uppgifterna i intygen stryker att skall-kravet i denna del är uppfyllt. Kommunen har efter begäran om förtydligande från respektive anbudsgivare konstaterat att den dokumentation som Senab inkommit med är fullt tillräcklig för att bedöma att offererad produkt överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Samtliga anbud som kvalificerades för utvärdering har inkommit med förtydliganden där hänvisning till tidigare inlämnad dokumentation i respektive anbud föreligger avseende ytors motståndskraft. Kommunen har för Inputs del godtagit intyg utfärdat av underleverantör till bolaget.

Det krävs ingen särredovisning av säkerhetsdatablad för offererad produkt Halfpipe utan kravet uppfylls genom teknisk dokumentation för arbetsbordet som kabeldiket tillhör. Arbetsbord inklusive kabelgenomföring och kabeldike anges i förfrågningsunderlaget som en produkt. Förfrågningsunderlaget kan inte tolkas på annat sätt.

Vad gäller certifiering förvaring har Senab offererat förvaring Reflect. Duplex ingick i samma förvaringsserie som Reflect. Med hänsyn till möjligheten att återopa certifiering eller likvärdigt inom samma serie uppfyller det återopade testet ställda skall-krav.

Senab invänder bl.a. följande. *Senab*s anbud har uppfyllt samtliga skall-krav som har uppställts i upphandlingen. Således har det varit korrekt av Kommunen att utvärdera anbudet. *Senab* har uppfyllt de ställda kraven gällande certifiering, flamskyddsmedel, ytors motståndskraft, säkerhetsdatablad och certifiering förvaring. Vad avser ytors motståndskraft har den information som *Senab* lämnat in tillsammans med anbudet uppfyllt ställda krav. Att *Senab* lämnat in viss information efter anbudstidens utgång förändrar inte det faktum att skall-kravet varit uppfyllt. Den kompletterande informationen har inte tillfört nya sakuppgifter. Kabeldiket Halfpipe ingår som del i produkten arbetsbord. Med den provrapport som lämnats in avseende Duplex har *Senab* visat att hela förvaringsserien Reflect uppfyllt de krav som uppställs då produkterna i hela serien har samma egenskaper. Om förvaltningsrätten, trots att Input inte har kunnat bevisa det, skulle komma fram till att anbudet från *Senab* brustit i något avseende är sådana avvikelser ändå inte tillräckliga för att förvaltningsrättens ska ingripa mot upphandlingen. Inte varje avvikelse från ett skall-krav innebär att anbudet ska förkastas. I detta avseende måste proportionalitetsprincipen iakttas. Även om viss brist skulle föreligga - vilket *Senab* inte anser att det gör - är denna minimal. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet. Input har inte kunnat lida skada eftersom Input inte har uppfyllt samtliga skall-krav.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Det är i målet ostridigt att det i upphandlingen har uppställts ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren avseende vissa offererade produkter till anbudet ska bifoga bevis för att Möbelfaktas krav på ytors motståndskraft, inomhus, offentlig miljö/kontor är uppfyllda. Input gör gällande att Senab inte uppfyllt kravet eftersom de intyg och testrapporter som Senab bifogat anbudet inte omfattar de offererade utförandena askfanér och laminat samt att det framgår att produkterna inte var testade vid tidpunkten för anbudets inlämnande. Kristianstads kommun har – med hänvisning till lackens betydelse för ytors motståndskraft – gjort bedömningen att uppgifterna i intygen stryker att skall-kravet i denna del är uppfyllt. Kommunen har härvid anfört att Senab till sitt anbud bifogat provning av ytors motståndskraft vad avser björk, bok och ek med identiska provresultat för samtliga träslag, att Senab bifogat intyg från Edsbyn avseende pågående prover för vitpigmenterad ask med samma typ av lack och intyg från forskningsinstitut gällande provtagning samt att offererat bord uppfyller Möbelfaktas certifiering. Kommunen har således såvitt framgår inte endast lagt de handlingar som

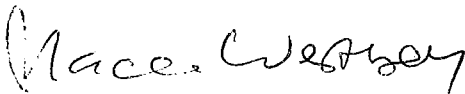
bifogats anbudet till grund för att kravet är uppfyllt utan även handlingar som kommit in efter anbudstidens utgång. Det strider mot såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att komplettera sitt anbud med uppgifter som erfordras för att samtliga obligatoriska krav ska vara uppfyllda.

Det har inte framkommit annat än att de intyg och testrapporter som Senab bifogat anbudet faktiskt inte omfattar de offererade utförandena askfanér och laminat. Det aktuella kravet - så som det har formulerats - kan därmed inte anses uppfyllt. Enligt förvaltningsrättens mening kan kravet inte anses uppfyllt ens om ingivna kompletteringar beaktas.

Förvaltningsrätten finner därmed redan på denna grund visat att Kristianstads kommun har agerat i strid med LOU genom att trots bristande kravuppfyllelse utvärdera och anta anbudet från Senab. Då Input härigenom har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. Vid den förnyade utvärderingen får anbudet från Senab inte beaktas.

Senab AB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om vid den utgång i målet som förvaltningsrätten nu beslutat om, är inte att hänföra till Senabs argumentation mot Inputs ansökan. Yrkandet är självständigt och kan inte prövas inom ramen för detta mål. Det ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU