



**KAMMARRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Avdelning 1

**DOM**

2010-12-16

Meddelad i Jönköping

KONKURRENSVERKET	
2010-12-17	
Avg	
Dnr	
Depp	Aktbil

**KLAGANDE**

1. Landstinget i Jönköpings län  
Box 1024  
551 11 Jönköping

2. Landstinget i Kalmar län  
Box 601  
391 26 Kalmar

3. Landstinget i Östergötlands län  
581 91 Linköping

4. Landstinget i Kronobergs län  
351 88 Växjö

Ombud för 1-4: Håkan Sjöborg  
Landstinget i Kalmar län  
Box 601  
391 26 Kalmar

**MOTPART**

Svensk läkartjänst LIL AB, 556404-4203  
Fågel Fenix väg 3  
246 42 Löddeköpinge

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Växjö dom den 8 april 2010 i mål nr 1605-10, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom.

<input type="checkbox"/>	Klaganden/ombudet
<input type="checkbox"/>	Motparten/ombudet
<input type="checkbox"/>	Skatteverket
<input type="checkbox"/>	Länsstyrelsen
<input type="checkbox"/>	Förvaltningsrätten
<input type="checkbox"/>	Allmänna ombudet
<input checked="" type="checkbox"/>	KKV

<input checked="" type="checkbox"/>	För kännedom
<input type="checkbox"/>	För verkställighet
<input type="checkbox"/>	För delgivning

Dok.Id 99163

Postadress  
Box 2203  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Slottsgatan 5

Telefon  
036-15 65 00 (vx)  
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se  
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax  
036-16 19 68

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Landstingen i Kalmar, Östergötlands, Jönköpings och Kronobergs län (landstingen) yrkar att Svensk läkartjänst LIL AB:s ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall. Landstingen hänvisar till vad som anförts i förvaltningsrätten och anför i huvudsak följande. Förvaltningsrätten har felaktigt bedömt att landstingens avsikt att upphandla endast en leverantör och uppställa ett kvalificeringskrav på en omsättning om minst 35 miljoner kr under det första halvåret 2009 står i strid med LOU. Förutsättningarna för upphandlingen är förenliga med LOU och unionsrätten. Genom att skapa ett stort kontrakt med ett högt referensvärde framstod landstingen som en attraktiv kund, och kunde därför erhålla lägre priser samt säkra en högre kvalitet. Upphandlingen av hyrläkartjänster har skett affärsmässigt med nyttjande av den konkurrens marknaden har att erbjuda, vilket styrks av det stora antalet inkomna och kvalificerade anbud. Detta kan jämföras med att det vid ett urvalsförfarande som huvudregel är tillåtet att endast inbjuda de tre bästa anbudssökandena till anbudsgivning. Utöver påtagliga administrativa förenklingar vid avrop skulle tilldelningsbeslutet, om det fullföljs, innebära stora besparingar för skattebetalarna. Ur patientsäkerhetssynpunkt är det viktigt att leveranssäkerheten säkerställs och för den enskilda patienten är det betydelsefullt att kontinuiteten i läkarkontakten upprätthålls i största möjliga utsträckning. Det har varit svårt att tillsätta läkartjänster i mindre orter med små vårdcentraler. Att skapa ett kontrakt som är eftertraktat bland leverantörerna löser sådana problem eftersom det blir ett ”allt eller inget” som gäller i upphandlingen. Den leverantör som tilldelas kontraktet har erforderliga resurser för att bli en så stabil leverantör att problematiken på de mindre orterna blir löst. – LOU är inte så stelbent att alla leverantörer alltid ska kunna delta som anbudsgivare. I detta fall har en leverantör antagits till fyra landsting som utgör en förhållandevis liten del av den relevanta marknaden. Upphandlingen har därför inte varit konkurrensbegränsande även om avtalsvärdet är betydande. Skulle upphandlingen ha genomförts med ett urvalsförfarande skulle urvalet av anbudssökande som inbjudits att lämna

anbud i huvudsak ha valts ut efter teknisk förmåga och kapacitet samt ekonomisk och finansiell stabilitet bedömd utifrån omsättning och balansslutning m.m. Ett urvalsförfarande hade varit mer konkurrensbegränsande än det aktuella förfarandet med ett tydligt angivet omsättningskrav. – Den leverantör som antas kan inte anses få någon dominerande ställning på den relevanta marknaden varför något missbruk av dominerande ställning inte föreligger. Avtalstiden om fyra år rymms dessutom inom den löptid avseende ramavtal som anges i LOU. – Patientsäkerheten säkerställs genom att upphandlingen samordnas och en leverantör antas, eftersom kvalitetssäkringen garanteras och blir enhetligt tillämpad. Med flera olika och rangordnade leverantörer hade enhetligheten och kvalitetssäkringen av verksamheten äventyrats. Flera leverantörer medför svårigheter med att nå ut med rutiner och instruktioner till varje enskild hyrläkare vid varje avrop. Utifrån landstingens behov och för att uppnå målen med upphandlingen har det varit nödvändigt att endast anta en leverantör. Med hänsyn till det stora antalet leverantörer som klarat omsättningskravet, måste kravet anses som lämpligt för att uppnå eftersträfvade syften. Kravet är proportionerligt när man ställer nyttan för landstingen i förhållande till den skada det kan ha inneburit för de leverantörer som inte lämnat anbud. Leverantörerna har dessutom kunnat gå samman för att klara omsättningskravet, och anbudstiden har varit väl tilltagen för detta. Det har inte funnits något mindre ingripande sätt att genomföra upphandlingen på samtidigt som fördelarna med en gemensam upphandling hade kunnat tas tillvara.

Svensk Läkartjänst LIL AB (bolaget) motsätter sig bifall till överklagandet och hänvisar till det som anförts i förvaltningsrätten. Bolaget har därutöver anført bl.a. följande. Många anbud torde innebära större arbetsbörda än färre anbud och ta längre tid att processa. Detta medför dock inte att det är tillåtet att begränsa andelen bemanningsföretag inom vårdområdet som får lämna anbud till ca tio procent av det totala antalet företag. Affärsmässigheten påverkas när så stor andel företag utestängs och det blir kostsamt att låta en aktör växa sig stark på andras bekostnad. Upphandlingen har inte genom-

förts i enlighet med de förfaringsregler och grundläggande principer som ska tillämpas och som syftar till att främja och utveckla en effektiv konkurrens. I det aktuella förfrågningsunderlaget anges inte något bärande skäl till varför landstingen inte accepterar anbud på delar av upphandlingen. Det som sparar pengar är att många anbudsgivare får konkurrera med pris och att ett företag inte får växa sig för starkt. Att en hög kvalitet säkras genom att en leverantör antas är en chimär. Bolaget kan inte konkurrera trots att det bemannat vårdcentraler i Kalmar och Östergötlands län i flera år. Landstingen menar att leveranssäkerheten säkerställs med en leverantör av alla läkartjänster, men det är lättare för många olika bemanningsföretag att hitta en läkare till en välkänt svår plats. Inte heller förbättras patientsäkerheten genom att ett enda företag antas. Upphandlingen utgör inte en liten del av marknaden eftersom den är värd 500 miljoner kr och om optionen till förlängning av avtalet används är upphandlingen värd 1000 miljoner kr. Konsekvenser av att teckna kontrakt med en stor leverantör är att konkurrensen snedvrids och små och medelstora företag diskrimineras.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågorna i målet är dels om landstingen brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling genom att genomföra en gemensam upphandling samt i upphandlingen föreskriva att ramavtal ska tecknas med en leverantör, dels om landstingen har haft objektiva skäl för att bestämma ett omsättningskrav på 35 miljoner kr under första halvåret 2009 och om ett sådant krav är nödvändigt för att tillförsäkra att leverantören ska kunna fullgöra åtagandena i avtalet.

Kammarrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som har att identifiera sitt behov och utifrån detta står det myndigheten fritt att utforma förfrågningsunderlaget inför upphandlingen. Förfrågningsunderlaget måste dock stå i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Propor-

tionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantörer än vad som är nödvändigt och ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Något principiellt hinder för upphandlande myndigheter att gå samman och genomföra en gemensam upphandling eller att teckna ramavtal med en leverantör finns inte. Det följer dock av de grundläggande principerna för upphandling att en upphandlande myndighet inte får använda ramavtal på ett otillbörligt sätt eller på ett sådant sätt att konkurrensen förhindras, begränsas eller snedvrids. Den aktuella upphandlingen avser leverans av hyrläkartjänster till fyra landsting under två år med möjlighet till förlängning ytterligare två år. Av utredningen framgår att landstingen mottagit 14 anbud. Mot bakgrund av detta och med beaktande av de administrativa aspekter som landstingen påtalat samt vikten av patientsäkerheten, finner kammarrätten att det förhållandet att landstingen valt att endast anta en leverantör inte innebär att upphandlingen genomförts i strid med LOU eller de grundläggande principerna för upphandling. Landstingen kan således inte anses ha använt ramavtalet på ett otillbörligt sätt eller på ett sådant sätt att det till följd av detta föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

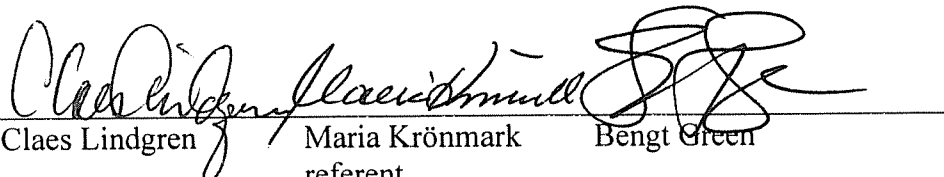
Landstingen har ställt krav på att leverantörerna ska ha en omsättning om minst 35 miljoner kr under det första halvåret 2009 och motiverat kravet med att den leverantör som antas ska ha sådan kapacitet att den kan klara av att fullgöra kontraktet och de åtaganden som detta medför. Av anbudsgivarna har 12 uppfyllt omsättningskravet. En upphandlande myndighet har rätt att ställa krav på en leverantörs ekonomiska kapacitet och det finns därvid inte något hinder mot att myndigheten ställer krav på en viss omsättning. Mot bakgrund av vad som framkommit angående omfattningen av det åtagande som upphandlingen avser samt den typ av verksamhet som upphandlas framstår, enligt kammarrättens mening, det obligatoriska kravet på en viss omsättning som relevant och grundat på objektiva skäl. Kravet måste

även beloppsmässigt anses stå i proportion till det syfte som kravet avser att säkerställa. Det har vidare varit möjligt för leverantörer att gå samman eller åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla det aktuella kravet. Kravet på viss omsättning kan därför inte anses strida mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna.

Kammarrätten finner sammantaget, att det förhållandet att landstingen gått samman och genomfört en upphandling och därvid föreskrivit att endast en leverantör ska antas samt att landstingen ställt krav på en omsättning om minst 35 miljoner kr under det första halvåret 2009, inte innebär att den aktuella upphandlingen genomförs i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Överklagandet ska därför bifallas och förvaltningsrättens dom upphävas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Claes Lindgren      Maria Krönmark      Bengt Green  
referent

Föredragande: Johan Nordström /JN



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2010-04-08  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1605-10  
**BILAGA A**

**SÖKANDE**

Svensk läkartjänst LILAB, 556404-4203  
Fågel Fenix väg 3  
246 42 Löddeköpinge

**MOTPARTER**

1. Landstinget i Jönköpings län  
Box 1024  
551 11 Jönköping

2. Landstinget i Kalmar län  
Box 601  
391 26 Kalmar

3. Landstinget i Östergötland  
581 91 Linköping

4. Landstinget Kronoberg  
351 88 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Landstingens upphandling avseende hyrläkartjänster ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska förordnande i beslut den 1 februari 2010 upphör härmed att gälla.

---

Dok.Id 2983

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget i Kalmar län genomför en samordnad upphandling för sig och Landstinget i Jönköpings län, Landstinget i Östergötlands län och Landstinget i Kronobergs län i syfte att teckna ramavtal avseende hyrläkare. Anbudstiden gick ut den 29 januari 2010. Länsrätten i Kalmar län har i interimistiskt beslut den 1 februari 2010 förordnat om att upphandlingen inte får slutföras innan domstol har prövat målet eller förordnat på annat sätt.

Förutom Svensk läkartjänst LILAB har även Medixx European APS och ASTAB Hälsa AB ansökt om överprövning av nu aktuell upphandling (förvaltningsrättens målnr 1233-10 och 1293-10).

Svensk läkartjänst LILAB (LILAB) har begärt överprövning av landstingens upphandling avseende hyrläkartjänster och anför bl.a. följande. Genom att lägga samman hyrläkarbehovet för de fyra landstingen gör man situationen omöjlig för små företag och bryter mot artikel 32.2 femte stycket i direktiv 2004/18/EG som säger att en upphandlande myndighet inte får använda ramavtal på ett otillbörligt sätt eller på ett sådant sätt att konkurrensen förhindras, begränsas eller snedvrids. En upphandlande myndighet ska enligt prop. 2006/07:128 överväga hur ramavtalet ska utformas för att uppnå konkurrens. Det kan av det skälet exempelvis vara olämpligt att teckna centrala ramavtal med få leverantörer för samtliga myndigheters räkning, vilket kan medföra att monopolliknande situationer uppstår. Ågerandet påminner om när Kronobergs läns landsting upphandlade tandvård i slutet av 1990-talet (Regeringsrättens dom i målnr 6017-1997). Genom att gå samman i en väldigt stor upphandling och genom att ställa krav på viss omsättning för att få lämna anbud diskrimineras små företag. Genom förfarandet skadas konkurrensen allvarligt.

Landstingen yrkar att förvaltningsrätten ska lämna ansökan om överprövning utan bifall och anför bl.a. följande. LILAB har inte på något sätt styrkt



att upphandlingen, där tilldelningsbeslut ännu inte har meddelats, inte har gått korrekt till. LILAB menar med hänvisning till bl.a. förarbetsuttalanden och avgörandet RÅ 1999 not 1 att landstingen utformat upphandlingen i strid med gällande ramavtals lagstiftning och åberopar vidare att lagstiftaren har påtalat att det i vissa fall kan vara olämpligt att teckna centrala ramavtal med få leverantörer för samtliga myndigheters räkning. Först kan konstateras att uttalandet primärt åsyftade den statliga inköpssamordningen i de fall då konkurrensen till skillnad från sektorn i detta mål, främst sker på lokala och regionala marknader och inte i huvudsak mindre kommunala och landstingskommunala samarbeten och att det ansågs tillfredställande ur konkurrenssynpunkt att dela upp rikstäckande upphandlingar i regioner, dvs. ungefär som de fyra landstingens sammanlagda geografiska yta och lite större. Det finns inte fog för klagandens åsikt att LOU trätts för när på grund av att landstingen gått samman i den gemensamma upphandlingen av hyrläkare. Antalet inkomna anbud som har klarat kvalifikationsfasen visar att avvägningen har gjorts rätt och att konkurrensen tillvaratagits på bästa sätt helt i enlighet med lagstiftarens intentioner för ramavtalslagstiftningen. Av 5 kap. 4 § LOU följer att det är tillåtet att teckna ramavtal med en leverantör under förutsättning att samtliga villkor för avrop är fastställda. Genom att kommunicera att endast en leverantör kommer att antas blir landstingen en attraktiv kund som kan få bästa möjliga villkor som marknaden har att erbjuda samtidigt som både inköpstekniska aspekter tillgodoses och patientsäkerheten säkras på ett tillfredställande sätt. Det väl avvägda omställningskravet syftar till att säkerställa erforderlig kapacitet så att den leverantör som antas klarar ett ramavtalsåtagande. Kravet innebär inte att likabehandlingsprincipen har trätts för när. Det bestrids att vare sig proportionalitets- eller likabehandlingsprincipen skulle ha trätts för när med anledning av omsättningskravet. Även om upphandlingen hade gjorts delbar i stor utsträckning hade det genom ett urvalsförfarande varit möjligt att inom lagstiftningens ramar begränsa antalet kvalificerade anbudsgivare långt utöver det omsättningskrav som satts upp i aktuell upphandling. För det första kan den leverantör som antas mot bakgrund av konkurrensrättslig

praxis inte anses få någon dominerande ställning på den relevanta marknaden. För det andra kan den leverantör som antas inte heller anses få någon monopolliknande ställning på den relevanta marknaden eftersom det finns ett stort antal leverantörer av hyrläkartjänster. Ett stort antal leverantörer på den relevanta marknaden har omsatt mer än 35 miljoner kr. För det tredje kan det därmed inte anses strida mot de allmänna principerna att anta en leverantör som ska leverera hyrläkartjänster till landstingen när det är ställt utom alla rimliga tvivel att det inte strider mot vare sig nationella eller gemenskapsrättsliga konkurrensregler i fall en leverantör blir den huvudsakliga aktören på den ytterst begränsade delen av den relevanta marknaden som det är fråga om i detta fall.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I punkt 2.3.3. i förfrågningsunderlaget anges följande beträffande anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning.

Anbudsgivare och eventuella underleverantörer, skall ha en stabil ekonomisk bas och ha tillgång till resurser som svarar mot uppdragets omfattning och innehåll. Anbudsgivaren skall styrka en omsättning på minst 35 miljoner kr första halvåret 2009. Anbudsgivaren skall i sitt anbud styrka detta omsättningskrav genom att bifoga ett undertecknat dokument av företagets anlitade revisor eller motsvarande för utländska budgivare.

I punkt 2.3.4. anges följande beträffande anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Anbudsgivare och eventuella underleverantörer, skall ha teknisk och yrkesmässig kapacitet som svarar mot uppdragets omfattning och innehåll. Anbudsgivare ska ha flera års erfarenhet av läkarförmedling till offentlig sektor. För att styrka detta skall anbudsgivaren bifoga en förteckning över de viktigaste tjänsteuppdragen som utförts under de tre senaste åren till offentlig sektor.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet användas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

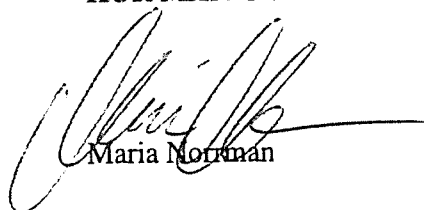
Av förfrågningsunderlaget framgår att landstingen har för avsikt att teckna avtal med en leverantör som ska tillhandahålla hyrläkare till samtliga landsting under den avsedda avtalsperioden.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har en långtgående frihet att bestämma vilka krav den vill ställa i ett upphandlingsförfarande och att det inte finns några principiella hinder mot att myndigheten uppställer krav på att anbudsgivare ska ha en viss omsättning. Alla krav måste emellertid vara förenliga med de gemenskapsrättsliga principerna, däribland proportionalitetsprincipen. Hänsyn måste i sammanhanget tas till den typ av tjänst som upphandlingen avser, samt till om de krav som ställs är nödvändiga för att uppnå syftet med upphandlingen.

I förevarande fall medför det aktuella skullkravet att landstingen helt utesluter anbudsgivare som inte uppnår ett omsättningskrav om 35 miljoner kronor för första halvåret 2009 från upphandlingen. Då det uppställda kravet således innebär en konkurrensinskränkning krävs, för att kravet ska vara förenligt med proportionalitetsprincipen, att det ska vara lämpligt och effektivt i förhållande till syftet, att det inte funnits ett mindre ingripande alternativ och att kravet står i proportion till konkurrensinskränkningen och den skada som leverantören åsamkas.

Att landstingen gör en gemensam upphandling finns det inget att invända emot. Emellertid innebär omständigheten att de upphandlande myndigheterna har valt formen att teckna ett ramavtal med en leverantör som ska förse samtliga landsting med hyrläkare under avtalsperioden, tillsammans med kravet att en anbudsgivare ska visa en omsättning om 35 miljoner kr under det första halvåret 2009 att det endast är möjligt för ett fåtal anbudsgivare att kvalificera sig. Enligt förvaltningsrättens mening finns det möjligheter att upphandla hyrläkartjänster genom andra mindre ingripande alternativ som skulle framstå som mer gynnande för konkurrensen utan att kvaliteten på sjukvården eller patientsäkerheten eftersätts. Förvaltningsrätten finner vid en sammantagen bedömning att de åtgärder som det är fråga om i aktuell upphandling är oproportionerliga i förhållande till det syfte som upphandlingen avser. Det fel som begåtts har påverkat det uppsökande skedet. Någon annan åtgärd än att göra om upphandlingen finns därför inte. Ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).

  
Maria Norrman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.