



**SÖKANDE**

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654  
Kungsängens gård  
753 23 Uppsala

Ombud: Advokat Ulf Djurberg och jur.kand. Caroline Falconer  
Setterwalls Advokatbyrå  
Box 1050  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret, Upphandling  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling av grönyteskötsel – gräsklippning  
Dnr 09-012/044.945

**SAKEN**

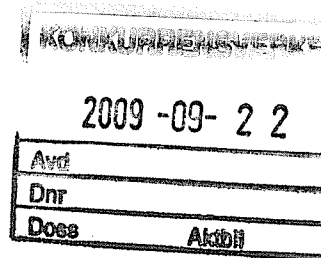
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling avseende  
”grönyteskötsel – gräsklippning”, dnr 09-012/044.945, inte får avslutas  
innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala kommun föreläggs att inkomma med yttrande över bifogade  
handlingar (aktbilaga 1-2). Yttrandet ska vara skriftligt och ha inkommit  
till länsrätten senast den 2 oktober 2009. Om yttrande inte kommer in kan  
länsrätten ändå komma att avgöra målet.



## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns upphandling avseende ”grönyteskötsel – gräsklippning”, dnr 09-012/044.945. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. I första hand görs gällande att Uppsala kommuns förkastande av bolagets anbud har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att bolaget har lidit skada. Rättelse ska ske i enlighet med bolagets yrkande. I andra hand görs gällande att upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att Uppsala kommun har tillämpat kravet avseende referensuppdrag i strid med proportionalitetsprincipen, har sammanblandat kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen samt meddelat tilldelningsbeslut utan att ha giltiga anbud. Detta har medfört att bolaget har lidit skada. Den skada som kan drabba bolaget om ett interimistiskt beslut inte meddelas är större än den skada eller olägenhet som eventuellt kan drabba Uppsala kommun till följd av ett sådant beslut. Rätten ska därför meddela ett interimistiskt beslut.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

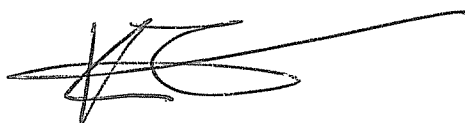
I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

**Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att det finns skäl att förordna att Uppsala kommuns upphandling avseende grönyteskötsel – gräsklippning, dnr 09-012/044.945 inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Bolagets yrkande om interimistiskt beslut ska således bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).



Kristian Zeman

länsrättsfiskal

UD

