



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2016-05-26  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1085-16

**SÖKANDE**

Arne Lundquist Måleri Aktiefbolag, 556083-1223  
Depåvägen 10  
973 47 Luleå

Ombud: Tobias Indén  
Indén & Co AB  
Cirkelgatan 10 B  
904 21 Umeå

**MOTPART**

Bodens kommun  
961 86 Boden

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -05- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 76337

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND.

Bodens kommun (kommunen) upphandlar ”Ramavtal - Måleriarbeten”, dnr KS 223-16 genom förenklat förfarande. Det kom in ett flertal anbud, av vilka endast ett bedömdes uppfylla de obligatoriska kraven. Den 10 maj 2016 beslutade kommunen att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

Arne Lundqvists Måleri AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avbrytas. Bolaget yrkar även att förvaltningsrätten beslutar om editionsföreläggande avseende övriga anbud i upphandlingen, alternativt samtliga handlingar i inkomna anbud som har betydelse för frågan om anbuden ska förkastas eller inte.

Som skäl för ansökan anför bolaget följande. Motivet till att avbryta upphandlingen är att kommunen anser att övriga anbud – utom det som lämnats av bolaget – inte uppfyller de krav som ställts i upphandlingen och att man därför inte har åstadkommit den konkurrenssituation som efterfrågats.

Kommunen har inte visat att det föreligger sakliga skäl för avbrytandet, utan har endast hävdats att bolagets anbud är det enda som inte har förkastats. Grunderna för varför övriga anbud förkastats har kommunen inte redogjort för, inte ens att det inkommit andra anbud eller hur många anbud som inkommit. Med beaktande av den bristfälliga information som lämnats av ifråga om skälen för att avbryta upphandlingen har kommunen inte visat att det föreligger sakliga skäl för avbrytandet. Det faktum att kommunen inte heller har lämnat ut den information som bolaget efterfrågat medför också att bolaget på ett effektivt sätt hindras från att pröva huruvida sakliga skäl för avbrytandet föreligger.

Eftersom kommunen har avbrutit upphandlingen utan att det visats att det föreligger sakliga skäl riskerar bolaget att lida skada i och med att bolaget lämnat ett anbud som inte förkastats.

I och med att kommunen har underlåtit att lämna närmare information om de exakta grunder som motiverar ett avbrytande, i den mening att bolaget vars anbud inte förkastats, kan kontrollera huruvida det föreligger sakliga skäl, motiverar det att förvaltningsrätten beslutar om edition i enlighet med 38 kap. 8 § RB. Med de handlingar som yrkandet omfattar ska styrkas att det inte föreligger sådana sakliga skäl att avbryta upphandlingen som kommunen angett, då det inte endast är bolaget som har lämnat ett giltigt anbud i enlighet med de krav som uppställts i de allmänna föreskrifterna.

Då de handlingar som omfattas av yrkandet om edition har betydelse som bevis i samband med föreliggande överprövning ska rätten besluta att handlingarna ifråga ska tillhandahållas. Några skäl att inte fatta beslut om edition föreligger inte. Detta inte minst med beaktande av att kommunen har motiverat beslutet att inte lämna ut de efterfrågade uppgifterna med hänvisning till bestämmelsen 19 kap. 3 § första stycket OSL, vilken har ett rakt skaderekvisit, varför det föreligger en presumtion för offentlighet.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Frågan i målet är om det finns anledning för domstolen att ingripa mot kommunens beslut att avbryta upphandlingen av måleritjänster.

#### **Processuell fråga**

Förvaltningsrätten har funnit att den behöver ta del av uppgifter som finns i anbuden m.m. för att kunna göra en effektiv granskning av bolagets ansökan

om överprövning av kommunens arbrytandebeslut. Förvaltningsrätten har begärt och av kommun erhållit handlingarna.

Handlingarna har tillförts målet och utgör följaktligen processmaterial. Då uppkommer frågan om bolaget har rätt att ta del av uppgifterna i dessa till följd av bestämmelserna om kommunikering och partsinsyn (18 och 43 §§ förvaltningsprocesslagen, FPL).

Förvaltningsrätten anser att kommunikering inte kan underlåtas med stöd av något av undantagen som anges i 10 § andra stycket FPL. Förvaltningsrätten ska därför bedöma om kommuniceringsskyldigheten och partsinsynen kan begränsas med stöd av 10 kap. 3 § första stycket OSL.

Kommunen har i beslut den 13 maj 2016 avslagit bolagets begäran om utlämnande av inkomna anbud i aktuell upphandling med följande motivering. Kommunen avser att annonsera ut aktuell upphandling på nytt och det finns risk att den kan komma att lida skada om uppgifterna i den tidigare upphandlingen röjs. Detta då det nära förestående anbudsförfarandet kan komma att påverkas negativt om uppgifterna från den avslutade ärendet lämnas ut (19 kap 3 § OSL).

Förvaltningsrätten delar i och för sig kommunens bedömning. Eftersom handlingarna numera ingår i processmaterialet i detta mål ska dock sekretessbedömningen göras mot bestämmelsen i 36 kap. 2 § OSL. Sekretess förutsätter då att det kan antas att ett röjande av uppgiften medför avsevärd skada för den som uppgiften rör. Enligt förvaltningsrättens mening omfattas uppgifterna, även med beaktande av denna mer generösa skadebedömning, av sekretess enligt 36 kap. 2 § OSL.

För att den angivna sekretessen ska hindra att uppgifterna lämnas till bolaget, i dess egenskap av part i målet, krävs emellertid också, enligt 10 kap.

3 § första stycket OSL, att det av hänsyn till allmänt eller enskilt intresse är av synnerlig vikt att uppgifterna i de aktuella handlingarna inte röjs. Med hänsyn till att det för en upphandlande myndighet får anses vara mycket angeläget att uppgifter om anbudsgivarna och innehållet i deras anbud (såsom prissättning och hur villkor uppfylls men även hur konkurrenssituationen ser ut) inte lämnas ut till konkurrenter inför en ny upphandling, anser förvaltningsrätten att det är av synnerlig vikt att inte några uppgifter i de aktuella handlingarna röjs.

Förvaltningsrätten anser vidare att det inte föreligger något behov av att nu på annat sätt lämna bolaget någon ytterligare upplysning om vad handlingarna innehåller för att bolaget ska kunna ta till vara sin rätt i målet. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det finns skäl att underlåta att lämna ut och kommunicera handlingarna med bolaget samt att denna underlåtenhet inte utgör något hinder mot att lägga även dessa uppgifter till grund för rättens överprövning av avbytandebeslutet (jfr EU-domstolens uttalanden i p. 43, p 53 och p 55 i mål nr C-450/06, Varec).

Vid denna bedömning föranleder bolagets yrkande om editionsföreläggande inte någon ytterligare åtgärd från förvaltningsrättens sida.

### **Avbrytandebeslutet**

En upphandlande myndighet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Det finns inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI, punkt 40-41).

Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid inte obegränsad. Ett beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt eller strida mot EU-rätten.

Att endast en anbudsgivare återstår efter prövning av de krav som måste vara uppfyllda i upphandlingen har i praxis ansetts utgöra exempel på ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen (jfr RÅ 2008 ref. 35)

Av de handlingar som domstolen fått del av framgår vilka anbud som kommit in och varför kommunen bedömt att de (med undantag för bolagets) inte uppfyller kraven. Då domstolen även fått del av anbuden i relevanta delar har den kunnat konstatera att kommunens påstående om att övriga anbudsgivare inte lämnat giltiga anbud är korrekt.

Mot denna bakgrund, och då det inte har framkommit något som talar för att beslutet är godtyckligt eller strider mot EU-rätten, ska ansökan om överprövning avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DY 3109/1 C LOU (se bilaga 1).



Eva Beselin

Linda Olofsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.