



SÖKANDE

Cabonline Region Mitt AB, 556443-4347
Grafikgatan 28
754 54 Uppsala

Ombud: advokaten Markus Garfvé och advokaten Fredrik Winroth
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

MOTPARTER

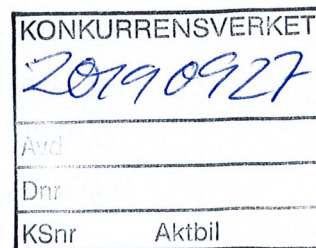
1. Specialpedagogiska skolmyndigheten
Box 1100
871 29 Härnösand

2. AB Trendtaxi
Box 19
736 21 Kungsör

Ombud: advokaten Christian Martinsson
Front Advokater AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2015:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avslår begäran om att Cabonline Region Mitt AB ska få ta del av Trendtaxis anbud avseende de delar som gäller behandling av personuppgifter.

Dok.Id 173434

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00
E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Specialpedagogiska skolmyndigheten (SPSM) genomför genom upphandlingsformen öppet förfarande upphandling av elevresor för tre skolor, Birgittaskolan, Ekeskolan och Åsbackaskolan, dnr 2-STO 2018/688. I tilldelningsbeslut den 12 februari 2019 har angetts att AB Trendtaxi (Trendtaxi) tilldelats kontraktet. Cabonline Region Mitt AB (Cabonline) placerade sig på andra plats.

Cabonline Region Mitt AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtas på så sätt att ny anbudsprövning utförs varvid AB Trendtaxis anbud inte beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Specialpedagogiska skolmyndigheten bestrider bifall till ansökan.

AB Trendtaxi har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan och bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR

Cabonline anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

En följd av de allmänna principerna i 4 kap. 1 § LOU är att alla leverantörer ska behandlas på samma sätt och att särbehandling, såväl positiv som negativ, av någon särskild leverantör inte får ske. En upphandlande myndighet får inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav (ska-krav) som uppställts i ett förfrågningsunderlag. Anbud som inte uppfyller sådana obligatoriska krav ska inte beaktas vid utvärderingen. En annan ordning skulle medföra otydlighet för leverantörerna, påverka möjligheterna att utforma anbud, snedvrída konkurrensen och medge de upphandlande myndigheterna

rätt att fatta skönsmässiga beslut i samband med granskning och utvärdering av anbud.

En leverantör som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav ska uteslutas från upphandlingen (EU-domstolens dom C-27/15). Av Högsta förvaltningsdomstolens domar (HFD 2016 ref. 37 I och II) framgår att avsteg från obligatoriska krav innebär en överträdelse av likabehandlingsprincipen.

Upphandlingen har skett i strid med 4 kap. 1 § LOU genom att SPSM utvärderat och tilldelat kontrakt till Trendtaxi vars anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. SPSM har därmed brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Vid en korrekt utförd kvalificering skulle anbudet från Trendtaxi ha diskvalificerats varvid Cabonline rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet. Cabonline hade lämnat näst lägst kilometerpris. Cabonline har genom SPSM:s agerande lidit eller kan komma att lida skada.

Kravet på trafiktillstånd

SPSM har i upphandlingen ställt som krav att anbudsgivare har tillstånd av Transportstyrelsen att bedriva yrkesmässig persontrafik (taxitrafik). Att ett giltigt tillstånd är en viktig förutsättning för att kunna fullgöra elevresorna som upphandlingen avser framgår även av de kontraktuella villkoren, bilaga 3, där det anges i punkt 23.3 att SPSM äger rätt till omedelbar hävning om leverantören mister sitt av Transportstyrelsen godkända tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik.

Förfrågningsunderlaget innehåller följande i punkten 1.1.5 Tillstånd

Anbudsgivaren ska ha av Transportstyrelsen godkänt tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik. Styrkt kopia på tillstånd ska bifogas anbudet.

Trendtaxi har inte bilagt en kopia av sitt trafiktillstånd, inte heller en styrkt kopia. I stället har Trendtaxi kommit in med en skärmbild till synes tagen

från vad som kan vara Transportstyrelsens e-tjänster. Cabonline kan konstatera att skärmbilden saknar fullständig information om Trendtaxis eventuella tillståndspliktiga verksamhet. Dessutom är bilden ingen avbildning av det ursprungliga trafikillståndet. Skärmbilden medför att det inte varit möjligt att kontrollera om Trendtaxi faktiskt har det efterfrågade tillståndet. Upphandlingen ställer krav på att "tillstånd ska bifogas", inte "intyg" eller "registerutdrag". Dessutom kan handlingen inte anses utgöra ett "registerutdrag" eftersom handlingen inte återger all den information som ska föras i vägtrafikregistret. På samma sätt kan handlingen inte heller anses utgöra ett "intyg" då detta förutsätter att det framgår vem som intygar vad.

Skärmbilden är således inte

- En kopia på Trendtaxis taxitrafikillstånd
- En korrekt avbildning av ett giltigt trafikillstånd
- En styrkt kopia av Trendtaxis taxitrafikillstånd

Det framgår av de handlingar som Trendtaxi nu i detta mål gett in att de innehåller ytterligare information rörande tillståndet än vad som framgår av skärmbilden. De handlingar som Trendtaxi nu givit in illustrerar skillnaden mellan en styrkt och icke styrkt kopia. Det framgår ännu tydligare att Trendtaxi inte uppfyllde de aktuella kraven vid tidpunkten för anbudets ingivande.

Kravet på personuppgiftshantering

I förfrågningsunderlagets punkt 1.5 uppställs strikta krav på anbudsgivarens personuppgiftshantering. Kraven är omfattande och mer detaljerade än vad som är brukligt i denna typ av upphandling. Cabonline tvingades lägga ned omfattande resurser för att säkerställa att deras beskrivning uppfyllde kraven, totalt fyra sidor. Trendtaxi har begärt sekretess på sin beskrivning av hur personuppgifter kommer att behandlas. Men utifrån det material som lämnats konstateras att Trendtaxi beskrivit detta på 19 rader och det är inte möjligt att på 19 rader lämna en beskrivning som efterlever förfrågningsunderlagets krav. De angivna ska-kraven är därför inte uppfyllda. Cabonline

begär att förvaltningsrätten inom ramen för sin utredningsskyldighet själv tar in Trendtaxis anbud i denna del och bedömer om kraven är uppfyllda. Cabonline önskar därefter ta del av vad som tillförts målet.

Göra om upphandlingen

SPSM har i upphandlingen underlåtit att fastställa kvantiteten av de tjänster som kan beställas. Detta är inte förenligt med transparensprincipen i 4 kap. 1 § LOU. Leverantörer som deltar i upphandlingar av ramavtal gör så utifrån förutsättningen att inga volymer garanteras. En leverantör som överväger att lämna anbud måste dock kunna bedöma om det är affärsmässigt motiverat att lägga anbud och i så fall hur anbudet ska utformas. EU-domstolen har i mål C-216/17 anført att ramavtal från början ska fastställa den största kvantiteten varor eller tjänster som kommer att kunna bli föremål för efterföljande kontrakt.

Beträffande skaderekvisitet medför avsaknaden av maximal avropsvolym på ramavtalet att SPSM till följd av detta har obegränsade möjligheter att använda ramavtalet i Upphandlingen utan att behöva genomföra en ny upphandling, en ny upphandling som Cabonline kunnat lämna anbud i. Eftersom bristen hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

SPSM anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Kravet på trafikillstånd

I kvalificeringen av anbuden konstaterades att AB Trendtaxis inlämnade tillstånd inte var vidimerat eller bestyrkt. AB Trendtaxi har lämnat in en skärmbild på ett registerutdrag. Eftersom kravformuleringen ”styrkt” inte beskrivits tydligare i förfrågningsunderlaget valde myndigheten att godta handlingen. Eftersom kravet inte är ett krav på själva tjänsten utan bara ett

krav på hur ett visst förhållande ska styrkas, bör myndigheten kunna anta AB Trendtaxi's anbud.

Göra om upphandlingen

Yrkandet om att upphandlingen ska göras om bestrids. Det är inte fråga om ett ramavtal varför den åberopade domen från EU-domstolen saknar betydelse. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen rör elevresor vid Birgittaskolan, Ekeskolan och Åsbackaskolan. Vidare framgår hur många elever vid respektive skola som beräknas omfattas det kommande läsåret. Av bilagan framgår exempel på slingor. Med hänsyn till upphandlingsföremålet och uppdragets karaktär får omfattningen av elevresorna anses reglerade i avtalet. Det är därmed fråga om ett kontrakt. Upphandlingsdokumentet får anses innehålla tillräcklig information och vara så transparent och förutsebart som krävs för att leverantörer ska ha rimlig möjlighet att lämna konkurrenskraftiga anbud. Det är i vart fall inte visat att Cabonline lidit eller riskerar att lida skada till följd av avsaknad av en angiven total kvantitet.

AB Trendtaxi anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Trendtaxi uppfyller kraven på trafik tillstånd och personuppgiftshantering.

Kravet på trafik tillstånd

Trendtaxi uppfyller kravet på trafik tillstånd. Trendtaxi har ett av Transportstyrelsen godkänt taxitrafik tillstånd vilket beviljades den 19 april 2011. Tillståndshavaren har möjlighet att via Transportstyrelsens e-tjänster inom vägtrafik ta fram och visa "Mina Yrkestrafikuppgifter", för att se status på sina yrkestrafik tillstånd och de fordon som finns anmälda. För att ta del av sitt yrkestrafik tillstånd krävs inloggning med e-legitimation eller med personnummer och säkerhetskod. Inför inlämnandet av anbudet har Trendtaxi loggat in (med e-legitimation) på Transportstyrelsens e-tjänst och tagit fram sitt gällande taxitrafik tillstånd per den 26 april 2019. Därefter har Trendtaxi

tagit en skärmbild på den webbsida som visar det gällande taxitrafiktillståndet. Denna skärmbild har Trendtaxi bifogat i sitt anbud. Av skärmbilden, som utvisar Trendtaxis yrkestrafikuppgifter, framgår att bolaget Trendtaxi är tillståndshavare. Det framgår att taxitrafiktillståndet beviljades den 19 april 2011. Godkänt antal fordon på tillståndet är 85 och det finns 74 anmälda fordon på tillståndet. Vidare finns uppgift om trafikansvarig hos Trendtaxi med angivande av namn och personnummer. Eftersom Trendtaxi har direkt åtkomst till det som finns registrerat om Trendtaxis tillstånd i vägtrafikregistret via Transportstyrelsens e-tjänst får skärmbilden anses utgöra en styrkt kopia, eller i vart fall anses jämställd med en styrkt kopia, på gällande taxitrafiktillstånd. Kravet är därmed uppfyllt. Härefter har Trendtaxi även begärt att få en styrkt kopia på AB Trendtaxis taxitrafiktillstånd från Transportstyrelsen. Erhållet dokument utgör en kopia av "Visa yrkes-/taxitrafiktillstånd" som tillståndshavaren på egen hand kan ta fram via Transportstyrelsens e-tjänst som redogjorts för.

Inte heller Cabonline har bifogat någon handling/dokument i sitt anbud som visar att Cabonline eller det företag vars tekniska kapacitet åberopas har ett av Transportstyrelsen godkänt taxitrafiktillstånd. Eftersom Cabonline inte uppfyller kravet på taxitrafiktillstånd kan inte Cabonline lida eller riskera att lida skada i LOUs mening.

Kravet på personuppgiftshantering

Trendtaxi uppfyller kravet. Det enda som ska redovisas i anbudet beträffande personuppgiftshanteringen är beskrivningar och uppgifter som framgår av punkt 1.5. Kravet är inte omfattande vilket Cabonline felaktigt gör gällande. Trendtaxis anbud innehåller en beskrivning i enlighet med de krav som ställts i punkt 1.5 och kravet är därmed uppfyllt.

Göra om upphandlingen

Det är inte fråga om någon ramavtalsupphandling då förevarande upphandling avser tilldelning av ett upphandlingskontrakt. Uppdraget avser dagliga

resor till och från tre skolor samt veckoslutsresor för sådana elever som bor på elevhemmet. Anbudsgivarna har haft att offerera ett pris per km för utförande av uppdraget, inkluderande med uppdraget samtliga förenade kostnader samt pris för väntetid. Upphandlingen avser en faktisk anskaffning och innehåller en fullständig reglering av leverantörens åtaganden. De dagliga resorna och veckoslutsresorna kommer således vara garanterade vinnande leverantör vid avtalstecknandet. Det är inte fråga om ett ramavtal mellan SPSM och en leverantör i syfte att fastställa villkoren i kontrakt som senare ska tilldelas under en given tidsperiod. Det föreligger därmed inget brott mot 4 kap. 1 § LOU och upphandlingen ska inte göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan och domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot SPMS:s upphandling med anledning av de grunder Cabonline anfört.

Förvaltningsrätten har för det fall det finns skäl för ingripande enligt LOU att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur leverantörens yrkande har utformats (jfr RÅ 2005 ref. 47 och HFD 2012 ref.2). En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten prövar därför först de brister som åberopats som hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen.

Ska upphandlingen göras om?

Cabonline har gjort gällande att det är fråga om en ramavtalsupphandling och att SPSM underlåtit att fastställa kvantiteten av de tjänster som kan beställas. En leverantör måste kunna bedöma om det är affärsmässigt motiverat att lägga anbud och hur det ska utformas. SPSM och Trendtaxi bestrider att det är fråga om upphandling av ett ramavtal utan det är fråga om tilldelning av ett upphandlingskontrakt. Upphandlingen avser en faktisk anskaffning och innehåller en fullständig reglering av leverantörens åtaganden.

I förfrågningsunderlaget under **Anbudsinbjudan och förutsättningar** anges följande.

SPSM söker en leverantör av elevresor som kan försäkra myndigheten en stabil och professionell leverans av efterfrågad tjänst. SPSM har för avsikt att upphandla elevresor för en period omfattande läsåren 2019/2020 och 2020/2021.

(...)

Myndigheten kommer att teckna avtal endast med en leverantör, innebärande att anbud ska lämnas på hela uppdraget. (...)

(...)

Prövning av anbuderna kommer att göras i tre steg. Först prövas om kraven på leverantören är uppfyllda. De anbud som inlämnats av leverantörer som uppfyller kraven på leverantör prövas därefter med avseende på om kraven på elevresorna är uppfyllda. Här ingår även prövning av om de angivna allmänna avtalsvillkoren accepteras.

Av de anbud som lämnats av anbudsgivare som uppfyller kraven på leverantör och där kraven på elevresorna är uppfyllda kommer SPSM att anta det anbud som har lägst km-pris enligt avlämnat Anbudsformulär, bilaga 1. Anbudsgivare ska i anbudet bekräfta att process, modell och metod för anbudsutvärdering förstås och accepteras.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte på något sätt framgår att det skulle vara fråga om en upphandling av ramavtal. Det är fråga om upphandling av elevresor vilka är specificerade till antal elever och det framgår även i övrigt detaljerad information om resornas omfattning.

Förvaltningsrätten finner att det måste fästas stor vikt vid vad den upphandlande myndigheten anser att man upphandlar och i vilken form upphandlingen sker. För att fråga om den upphandlande myndighetens uppfattning måste omständigheterna visa på att det inte är på det sätt som myndigheten påstår. Vare sig förfrågningsunderlaget eller övriga handlingar i målet tyder på att det är fråga om en ramavtalsupphandling. Det är inte heller visat att det av handlingarna inte skulle gå att bedöma omfattningen av upphandlingen. Förvaltningsrätten finner således att Cabonline inte visat att det mot SPMS bestridande är fråga om upphandling av ramavtal. Förfrågningsunderlaget är tillräckligt transparent och innehåller tillräcklig information för att leverantörer ska kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. SPSM har inte i denna del brutit mot transparensprincipen eller någon annan bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU. Det saknas därför skäl för att upphandlingen ska göras om.

Kravet på trafiktillstånd

Den fråga som förvaltningsrätten här efter har att ta ställning till är om ska-kravet i 1.1.5 Tillstånd är uppfyllt.

I förfrågningsunderlaget anges följande under punkten **1.1.5 Tillstånd**

Anbudsgivaren ska ha av Transportstyrelsen godkänt tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik. Styrkt kopia på tillstånd ska bifogas anbudet.

Trendtaxi har i upphandlingen gett in en skärmbild av Transportstyrelsens webbsida som anses visa det gällande taxitrafiktillståndet. Av den i målet ingivna utskriften av Trendtaxis ingivna dokument framgår följande. Det är en skärmbild från Transportstyrelsen. Det framgår vidare att en person är inloggad med ett personnummer vilket motsvarar den trafikansvariges personnummer. I övrigt framgår alla uppgifter som även framgår av den fysiska kopia av trafiktillståndet som senare getts in i målet. Det enda som saknas på skärmbilden är Transportstyrelsens stämpel med signatur. Trendtaxi har förklarat hur den digitala tjänsten fungerar och att det krävs e-legitimation eller inloggning med personnummer och säkerhetskod för att komma in i registret. I Cabonlines argumentering synes man utgå från att tillståndet består av en fysisk handling som går att kopiera. I detta fall är det fråga om ett tillstånd som finns hos Transportstyrelsen och som kan manifesteras såväl i form av en digital bild på en skärm som i en fysisk papperskopia. Mot bakgrund av det numera frekventa användandet av digitala tjänster med motsvarande digital legitimation anser förvaltningsrätten att den skärmbild som getts in, och av vilken framgår att det är en bild efter inloggning, får anses motsvara en styrkt kopia på tillståndet. Säkerheten vid användandet av tjänsten får anses motsvara styrkande genom signatur. Cabonline har därmed inte visat att Trendtaxi inte uppfyller aktuellt ska-krav och det föreligger inget brott mot 4 kap. 1 § LOU. Rättelse ska därför inte ske på denna grund.

Kravet på personuppgiftshantering

Slutligen ska förvaltningsrätten ta ställning till om kravet i 1.5 angående personuppgiftshantering är uppfyllt.

I **punkt 1.5** anges sammanfattningsvis att anbudet ska innehålla

- a) En beskrivning av hur anbudsgivaren arbetar med och hur man säkerställer att hantering av personuppgifter uppfyller gällande lagar och förordningar.
- b) En beskrivning av hur anbudsgivaren avser säkerställa säker överföring av personuppgifter mellan Leverantör och SPSM i det dagliga arbetet. Beskrivningen ska innefatta vilka säkerhetsåtgärder som används för att skydda dessa uppgifter samt hur ovan beskrivna funktioner innehålls. Den beskrivna lösningen ska vara i drift och kunna tas i bruk senast vid avtalsstart.
- c) Namn, befattning och kontaktuppgifter för den person som under avtalstiden är ansvarig för att säkerställa hanteringen av personuppgifter.

Härutöver anges att leverantören ska ha en säker webbplats för hantering av personuppgifter eller att leverantören på annat sätt skapar en säker överföring av uppgifter, t.ex. FTP-tjänster (en nätverksplats). Daglig hantering av ärenden ska i första hand kunna ske via webb, i andra hand via FTP-tjänster eller liknande med möjlighet att boka på/avboka resor/elever, ändra personuppgifter samt ta ut rapporter och statistik.

Förvaltningsrätten konstaterar att Trendtaxi's anbud i denna del innehåller en A4-sida med svar angivna vid punkterna A), B) och C). Det sammanlagda radantalet med löpande text uppgår till 22 rader. Vidare finns ett e-postmeddelande under Frågor och svar där SPSM under rubriken "Privat fråga" efterfrågat ett förtydligande avseende krav 1.5 punkt b) "Hur går uppgiftsöverföring och inloggning till säkerhetsmässigt?" Trendtaxi's svar består av 10 rader.

Förvaltningsrätten finner att det varit möjligt för Trendtaxi att lämna en redogörelse som uppfyller kraven i punkt 1.5 inom ramen för det avgivna anbudet och svaret i Frågor och svar. E-postmeddelandet innehåller endast ett förtydligande av uppgifter i tidigare avgivet anbud. Förvaltningsrätten finner således att kravet i 1.5 är uppfyllt. Det har inte framkommit några omständigheter som talar för att Trendtaxi inte uppfyller detta kvalificeringskrav

och det föreligger inget brott mot 4 kap. 1 § LOU. Rättelse ska inte ske på denna grund.

Vad gäller begäran att lämna ut Trendtaxis anbud till Cabonline bedömer förvaltningsrätten att den aktuella handlingen innehåller synnerligen känsliga uppgifter som omfattas av sekretess enligt 36 kap. 2 § och 10 kap. 3 § OSL (jfr rättsfallet HFD 2015 ref. 55). Den aktuella handlingen kan därför inte lämnas ut och begäran om att få ta del av Trendtaxis anbud avseende de delar som gäller behandling av personuppgifter ska avslås.

Sammanfattning

Eftersom förvaltningsrätten inte funnit att upphandlingen ska göras om eller att SPSM vid utvärderingen av Trendtaxis anbud brutit mot principerna i LOU, saknas skäl att bedöma om Cabonline lidit eller riskerat att lida skada och därmed om något fel åvilat Cabonlines eget anbud.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten sammantaget att Cabonline inte visat att SPSM har genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Cabonlines ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Kerstin Widmark
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

