



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2014 -07- 1 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 4863-14

SÖKANDE

Noxab i Malmö AB, 556752-0738
 Svansjögatan 29
 217 66 Malmö

MOTPART

Skurups kommun
 274 80 Skurup

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2014 -07- 1 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Skurups kommun får inte avsluta upphandlingen av LED-skylt, dnr KS 2014.206, förrän rättelse vidtagits på så sätt att Noxab i Malmö AB:s anbud tas upp till fortsatt prövning.

BAKGRUND, YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Skurups kommun genomför en upphandling av LED-skylt, dnr KS 2014.206. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 9 maj 2014 avser Skurups kommun att teckna avtal med Focus Electronic Aktiebolag. Anbudet från Noxab i Malmö AB (Noxab) har inte kvalificerat sig till utvärdering.

Noxab ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att kommunen ska fatta ett nytt tilldelningsbeslut där Noxab är med. Noxab anför bl.a. följande. Kommunen har på ett felaktigt sätt förkastat Noxabs anbud. Kommunen påstår att Noxab dels inte fyllt i alla prisuppgifter korrekt i avsedda fält och dels att prisuppgift för servicetekniker har utelämnats. Noxab har angett priset 0 kr i avsett fält. Noxab har dessutom förtydligat detta i fritext och redogjort för varför priset är satt till 0 kr. Hade Noxabs anbud inte diskvalificerats, på felaktig grund, hade Noxab haft det lägsta anbudspriset, vilket innebär att Noxab lidit skada.

Skurups kommun bestrider bifall till Noxabs ansökan och anför bl.a. följande. För att utvärdering av pris ska bli relevant är det angeläget att få med så många kända kostnader som möjligt, både faktiska och uppskattade. Upphandlingen gäller inköp av en digital skylt med olika tekniska komponenter och livslängden beräknas i upphandlingen till åtta år. Under dessa år finns behov av ett serviceavtal som också offereras i upphandlingen. I serviceavtalet ska en årlig service av skylten ingå. Kommunen har bedömt att behov av reparation av skylten och dess komponenter, utöver den årliga servicen är högst sannolik under dessa åtta år. Prisutvärderingen baseras på ett behov av servicetekniker uppskattat till 80 timmar totalt under de åtta åren.

Noxab har i sitt anbud i den delen som gäller prisuppgift för Servicetekniker uppgett följande.

"Under garantitiden (2 år) ingår all service, med tekniker och reservdelar. I serviceavtalet ingår kostnad för tekniker. Med ovanstående som grund, ser vi inget behov för någon tekniker, därför anger vi 0 kr/ tim"

Denna text betyder att bolaget bedömt att det inte finns behov av servicetekniker under de åtta åren och anger därför 0 kr per timme. De anger inte att priset för servicetekniker är 0 kr. Bolagets förklaring innebär att bolaget ändrar kommunens uppskattade behov av servicetekniker i utvärderingen till noll timmar. Att tillåta en anbudsgivare ändra den upphandlande myndighetens utvärderingsmodell är inte förenligt med LOU. Om detta skulle accepteras har det inneburit att alla anbudsgivare haft möjlighet att själva uppskatta behovet av antal timmar för servicetekniker.

Bolaget har, enligt begäran i förfrågningsunderlaget, till sitt anbud bifogat förslag på serviceavtal. I detta serviceavtal har bolaget lämnat prisuppgift för servicetekniker och beskrivit vid vilka tillfälle denna kostnad tillkommer. Den prisuppgift som lämnats i serviceavtalet skulle ha presenterats i fältet i prismatrisen.

Noxab anför bl.a. följande. Bolaget har prissatt serviceavtalet till 5 000 kr per år. Då ingår allt som har med reparation och service på skylten att göra, dvs. även reservdelar och byte av dessa av en utbildad servicetekniker. Dessutom ingår det två års garanti, där reservdelar och byte av dessa är inräknade. Skulle det mot förmodan behövas ytterligare tio timmar per år ingår det i anbudspriset, därför är det helt medvetet och logiskt att priset är satt till 0 kr per timme. Det stämmer att det i förslaget till serviceavtalet står en angiven timkostnad för servicetekniker på 695 kr per timme. Detta gäller, precis som det står i serviceavtalet, för händelser som ligger utanför

serviceavtalet. Exempel på detta är fel orsakade av tredjeman, väderskador eller annat som ligger utanför bolagets kontroll.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

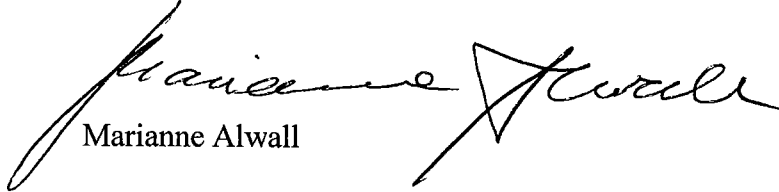
Fråga i målet gäller om Skurups kommun haft rätt att förkasta Noxabs anbud på den grunden att Noxab anbud inte kan utvärderas då prisuppgift för servicetekniker inte har lämnats.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kvalificera sig. Kraven får inte ändras under upphandlingen. Ett anbud som inte uppfyller ställda obligatoriska krav går inte vidare till utvärdering och det får inte heller antas. Ett anbud får dock inte förkastas därför att upphandlande myndighet ställer nytt skall-krav i samband med kvalificeringen eller av annan anledning anser att anbudet inte är lämpligt utformat.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget under punkten 5.2. *Priser* anges bl.a. följande. *Servicetekniker timpris. Uppge timpriset för servicetekniker. Detta kommer att utvärderas som 10h per år under åtta år dvs. 80 h.* I punkten nämns varken ordet "skall" eller "ska" och den är inte heller utmärkt med den symbol som innebär texten/frågan innehåller krav som måste uppfyllas. Enligt förvaltningsrättens mening kan den aktuella punkten inte anses vara utformad på så sätt att det har varit ett obligatoriskt krav att anbudsgivarna ska ange timpris avseende servicetekniker i ett visst antal kronor. Vid detta förhållande finner förvaltningsrätten att det inte förelegat skäl att förkasta Noxabs anbud på den grunden att Noxabs anbud angett prisuppgift 0 kr och förklaring därtill. Förvaltningsrätten finner att Skurups kommun inte haft fog för att förkasta Noxabs anbud och att

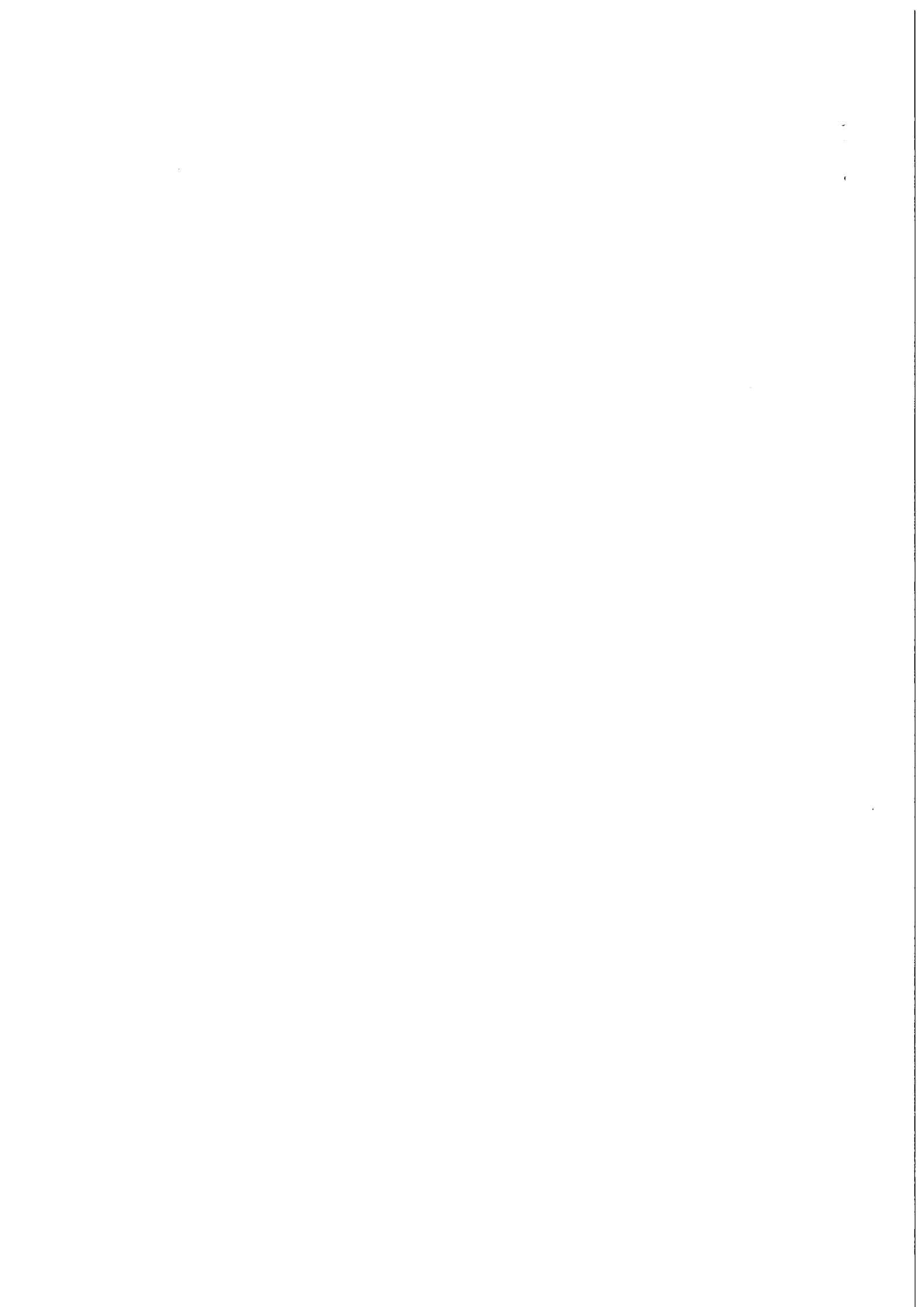
Noxab till följd härav har lidit eller kunnat lida skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Noxabs anbud tas upp till fortsatt prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

