

**LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN**

DOM
2008-04-10
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
412-08 E
Rotel 8

SÖKANDE

SSC Skellefteå AB, 556322-6512
Box 761
931 27 Skellefteå

Ombud: Advokaten Johan Gullesjö
Advokatbolaget Gullesjö & Jonasson
Box 173
931 22 Skellefteå



MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

SSC Skellefteå AB (SSC) ansöker om åtgärd enligt 7 kap. 1 och 2 §§ lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU) och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, så att tilldelningsbeslutet den 14 februari 2008 ska gälla.

Domstolsverket anser att begäran om överprövning ska avslås.

Det antecknas att länsrätten den 27 februari 2008 på särskilt yrkande av SSC interimistiskt förordnat att ifrågavarande upphandling inte får avslutas innan något annat förordnats.

SSC anför bl.a. följande. Domstolsverket har i förfrågningsunderlag daterat den 5 december 2007 inbjudit ett antal möbeltillverkare att lämna anbud avseende upphandling av förhandlingsbord till Stockholms tingsrätt, Rådhuset. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. vilka krav på leverantör som ställs och vilka skall-krav som ska uppfyllas. Under rubriken "Anbudsvärdering" sägs att i steg ett kontrolleras om anbudsgivare uppfyller samtli-

Dok.Id 39947

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Ö Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

ga skall-krav enligt "Krav på leverantör" och "Kravspecifikation" i förfrågningsunderlaget. Steg två innebär att de anbud som uppfyller skall-kraven i steg ett kommer att utvärderas. Domstolsverket kommer därefter att anta det anbud som har det lägsta totalpriset för i förfrågningsunderlaget beskrivet uppdrag. Under rubriken "Tilldelningsbeslut, beställning/upphandlingskontrakt" sägs "När beslut har fattats i upphandlingsärendet underrättas samtliga anbudsgivare skriftligen. Beställningen undertecknas tidigast 11 dagar efter det att tilldelningsbeslutet har skickats ut för att möjliggöra en eventuell rättslig överprövning enligt 7 kap. lagen om offentlig upphandling (LOU)." SSC ingav ett anbud och i tilldelningsbeslut den 14 februari 2008 beslutade Domstolsverket att anta SSC som leverantör med anbudssumman 6 187 200 kr. SSC hade inrättat sig efter detta beslut men ett par dagar senare fick SSC en skriftlig underrättelse om att Domstolsverket den 18 februari 2008 fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Beslutet bifogades brevet och av beslutet framgår att Domstolsverket, med ändring av tilldelningsbeslutet den 14 februari 2008, beslutade att anta Sävar Snickeri AB som leverantör med anbudssumman 4 240 000 kr. Det föreligger ett avtal mellan Domstolsverket och SSC och detta avtal har inte hävts av Domstolsverket, i vart fall inte direkt. När Sävar Snickeri AB antogs som leverantör skrevs det i tilldelningsbeslutet att först när upphandlingskontrakt har undertecknats av båda parter har bindande avtal ingåtts. En sådan formulering fanns inte med när SSC antogs som leverantör. Vad det var som gjorde att Domstolsverket ansåg sig föranledd att göra den förändrade skrivningen vet inte SSC. En inte alltför vågad gissning är trots allt att Domstolsverket inte vill hamna i en situation för ett bindande avtal kan vara träffat redan i samband med tilldelningsbeslutet. SSC finner vidare det svårt att tro att Sävar Snickeri AB erhållit någon upplysning från Domstolsverket i enlighet med 1 kap. 28 § LOU. Sävar Snickeri AB fanns inte med under övriga anbudsgivare i tilldelningsbeslutet den 14 februari 2008.

Domstolsverket anför bl.a. följande. Anbudstiden gick ut den 12 februari 2008 och den 14 februari 2008 fattades tilldelningsbeslut där Domstolsverket beslutade att anta SSC:s anbud. Den 18 februari 2008 tillställdes den som var handläggare i nu aktuell upphandling ytterligare ett anbud. Detta hade kommit in till Domstolsverket redan den 12 februari 2008, d.v.s. inom anbudstiden, men hade på grund av den mänskliga faktorn kommit fel befattningshavare tillhanda. Denna person var i sin tur på semester, varför felet inte upptäcktes förrän den 18 februari 2008. Vid förnyad utvärdering fann Domstolsverket att det nytillkomna anbudet från Sävar Snickeri AB uppfyllde skall-kraven. Genom att underteckna anbudsformuläret intygar anbudsgivaren att samtliga skall-krav är uppfyllda. Sävar Snickeri AB har i kvalitetsplanen redovisat metoder/rutiner för kvalitetssäkring. Beträffande producentansvar för förpackningar, se särskilt under rubriken "Skallkrav" i planen. Avseende spårbarhet har Sävar Snickeri AB angett från vilka underleverantörer olika komponenter köps in. Därtill beskrivs insatsmaterialet mer ingående. Domstolsverket fann vidare att Sävar Snickeri AB hade det lägsta priset och att det därför skulle antas. Detta föranledde Domstolsverket att skicka ut ett nytt tilldelningsbeslut. Det andra tilldelningsbeslutet fattades således sex dagar efter anbudstidens utgång. Under denna i sammanhanget mycket korta tid hörde Sävar Snicker AB inte av sig till Domstolsverket. Om Sävar Snickeri AB hade hört av sig hade detta endast inneburit att Domstolsverket hade uppmärksamats på att det saknades ett anbud och i så fall eftersökt detta. Ett nytt tilldelningsbeslut hade då fattats någon dag tidigare än vad som blev fallet. SSC:s ombud informerades brevlades den 22 februari 2008 om bakgrunden till det nya tilldelningsbeslutet. Domstolsverket konstaterar att verket i beslutet den 18 februari 2008 har antagit anbudet med lägsta pris. Om hanteringen av anbudet inte hade fallerat hade Domstolsverket antagit detta anbud redan i tilldelningsbeslutet den 14 februari 2008. Enligt Domstolsverkets uppfattning hade hanteringen blivit direkt felaktig om Domstolsverket inte antagit detta, i rätt tid inkomna, anbud med lägsta pris. Det torde inte heller finnas något formellt hinder

mot att ompröva ett tilldelningsbeslut, jfr. Kammarrättens i Sundsvall dom den 23 augusti 2006, mål nr 621-06. Det är uppenbart att Domstolsverket haft grund för att göra en sådan omprövning. Eftersom SSC:s anbud aldrig skulle ha antagits, anser Domstolsverket att det är uteslutet att upphandlingen ska rättas på så sätt att SSC:s anbud ska antas. Domstolsverket anser vidare att de brister som förevarit i hanteringen av anbuden inte är så allvarliga att det finns skäl att besluta att upphandlingen ska göras om. Domstolsverket är slutligen av den uppfattningen att något bindande avtal inte har ingåtts med SSC genom meddelande av tilldelningsbeslut den 14 februari 2008. En eventuell prövning av den frågan ska dock göras i en civilprocess i allmän domstol och inte i ett överprövningsmål i länsrätt. – Domstolsverket åberopar kopior av första sidan av SSC:s anbud och Sävar Snickeri AB:s anbud, inner- och ytterkuvertet till Sävar Snickeri AB:s anbud samt leveranskvitto från Jet Pak till styrkande av att anbudet från Sävar Snickeri AB inkom till Domstolsverket den 12 februari 2008.

SSC genmäler bl.a. följande. Orsaken till att det anbud som Domstolsverket påstår inkom redan den 12 februari 2008 från Sävar Snickeri AB kommit fel befattningshavare tillhanda kan naturligtvis SSC inte ha någon egentlig uppfattning om. SSC kan inte vitsorda att anbudet från Sävar Snickeri AB inkom den 12 februari 2008. Såvitt avser frågan om formella hinder mot att ompröva ett tilldelningsbeslut delar SSC inte Domstolsverkets uppfattning. Sävar Snickeri AB har, om de avgivit ett anbud inom rätt tid, varit väl medveten om att ett anbudsförfarande pågick och att Domstolsverket skulle göra sin anbudsutvärdering i två steg. Steg ett avsåg skall-kraven enligt ”Krav på leverantörer” och ”Kravspecifikation” i förfrågningsunderlaget. Det är enbart de anbud som uppfyller skall-kraven i steg ett som kommer att utvärderas, därefter kommer Domstolsverket att anta det anbud som hade det lägsta totalpriset för i förfrågningsunderlaget beskrivet uppdrag. Det framgår inte av handlingarna om Sävar Snickeri AB hört av sig till Domstolsverket för att få besked om vem som erhållit uppdraget. Rimligt-

vis har Sävar Snickeri AB haft kontakt med Domstolsverket och fått besked om att man inte erhållit uppdraget och Sävar Snickeri AB har haft all möjlighet att ansöka om åtgärd enligt 7 kap. 1 och 2 §§ LOU. Så har inte skett. SSC kan inte se att den av Domstolsverket åberopade kammarrättsdomen har relevans i detta ärende. I sina överväganden skriver kammarrätten att kammarrätten i likhet med NOU anser att det inte ”synes” finnas något formellt hinder mot att ompröva ett tilldelningsbeslut. Kammarrätten återförvisade målet till länsrätten för prövning eftersom länsrätten inte tagit ställning till om förutsättningar att ompröva tilldelningsbeslutet förelegat. Av Sävar Snickeri AB:s anbud framgår att de ingivit 1. offert daterad den 11 februari 2008, 2. ifyllt anbudsformulär, 3. mängdsammanställning, 4. kvalitetsplan, 5. referensobjektslista, 6. intyg sanningsförsäkran, 7. registreringsbevis, 8. blankett begäran – svar, 9. referenser. Enligt skall-kraven ska anbudet innehålla 1. registreringsbevis utfärdat av Bolagsverket, 2. blanketten ”Begäran – Uppllysning av offentlig upphandling”, SKV 4820, 3. minst tre referenser rörande jämförbara uppdrag, 4. av anbudet ska framgå att anbudsgivaren uppfyller kraven för producentansvar för förpackningar enligt förordning (2006:1273) med senaste ändring, 5. av anbudet ska framgå att anbudsgivaren har metoder/rutiner för kvalitetssäkring och spårbarhet av de produkter som omfattas av anbudet, 6. under rubriken ”Krav på produkterna” sägs att skall-kraven i miljöstyrningsrådets upphandlingskriterier för möbler ska vara uppfyllda. Under rubriken ”Skallkrav” i kvalitetsplanen har Sävar Snickeri AB uppgivit att Sävar Snickeri AB uppfyller ställda krav avseende producentansvar för förpackningar, metoder/rutiner för kvalitetssäkring samt miljöstyrningsrådets upphandlingskriterier för möbler. Vidare sägs att inredningsarkitektens ritningar utgör en del av kravspecifikationen. SSC kan inte se att Sävar Snickeri AB nämnt något om spårbarhet av de produkter som omfattas av anbudet. Enligt SSC:s förmenande är skallkravet avseende spårbarhet av de produkter som omfattas av anbudet inte uppfyllt.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-
mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovid-
kommande hänsyn.

I 1 kap. 28 § första stycket LOU stadgas att när beslut om leverantör och
anbud fattats ska den upphandlande enheten lämna upplysningar till varje
anbudssökande eller anbudsgivare om beslutet och skälen för det.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU följer att en leverantör som anser att han
lidit eller kan komma att lida skada enligt 7 kap. 2 § LOU får i en fram-
ställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt vad som
framgår av 7 kap. 2 § LOU. I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om
den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan be-
stämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan
komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om
eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I målet har framkommit att Domstolsverket den 14 februari 2008 fattat ett
tilldelningsbeslut och därmed antagit SSC:s anbud. Domstolsverket har
därefter fattat ett nytt tilldelningsbeslut den 18 februari 2008 och antagit
annat anbud. Frågorna i målet är enligt länsrättens mening dels om det varit
möjligt för Domstolsverket att fatta ett nytt tilldelningsbeslut den 18 februa-
ri 2008 och dels om SSC visat att Sävar Snickeri AB:s anbud inte uppfyller
skall-kravet som uppställts i förfrågningsunderlaget rörande spårbarhet av
de produkter som omfattas av anbudet. Det ankommer inte på länsrätten att
pröva frågan om avtal ingåtts mellan SSC och Domstolsverket (prop.
2001/02:142 s. 78).

Nämnden för offentlig upphandling (NOU) har i yttrande den 9 december 2003 i mål nr 2831-03 vid Kammarrätten i Sundsvall anfört bl.a. följande. ”Det finns enligt NOU:s mening inget hinder mot att en upphandlande enhet på eget initiativ rättar eller omprövar sin utvärdering av inkomna anbud eller sitt tilldelningsbeslut, under förutsättning att grund för rättelse eller omprövning föreligger. Det torde inte heller finnas något hinder mot att rättelse eller omprövning sker med anledning av att en anbudsgivare uppmanat den upphandlande enheten att vidta rättelse eller omprövning. ... Rättelse eller omprövning får inte göras i syfte att kringgå bestämmelserna i upphandlingsdirektiven och LOU och därmed gynna viss leverantör, eller så att de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna träds för när.”

Kammarrätten i Sundsvall har i dom den 23 augusti 2006 i mål nr 621-06 funnit att det inte synes finnas något formellt hinder mot att ompröva ett tilldelningsbeslut.

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt Domstolsverket utgjordes grunden för det nya tilldelningsbeslutet av förekomsten av ytterligare ett i rätt tid inkommet anbud som inte tagits med i den tidigare utvärderingen eftersom det kommit fel befattningshavare tillhanda. SSC har förklarat sig inte kunna vitsorda att Sävar Snickeri AB:s anbud kommit in i rätt tid och varken kunnat vitsorda eller bestrida Domstolsverkets påstående att anbudet inte kommit rätt befattningshavare tillhanda. I likhet med vad NOU uttalat beträffande möjligheten att ompröva ett tilldelningsbeslut, anser länsrätten att det inte finns något hinder mot att en upphandlande enhet på eget initiativ rättar eller omprövar sin utvärdering av inkomna anbud eller sitt tilldelningsbeslut, under förutsättning att grund för rättelse eller omprövning föreligger och så länge syftet inte är att kringgå bestämmelserna i upphandlingsdirektiven och LOU och därmed gynna

viss leverantör eller så att de gemenskapsrättsliga principerna träds för när. Av de av Domstolsverket återopade handlingarna framgår att Sävar Snickereri AB:s anbud inkom till Domstolsverket den 12 februari 2008. Den omständigheten att ett i rätt tid inkommet anbud inte utvärderats på grund av att det kommit fel befattningshavare tillhanda innebär enligt länsrättens mening att grund för omprövning föreligger. Genom tilldelningsbeslutet den 18 februari 2008 har Domstolsverket uppfyllt skyldigheten i 1 kap. 28 § LOU och därmed säkerställt en möjlighet till överprövning enligt LOU för samtliga anbudsgivare i den aktuella upphandlingen.

Beträffande frågan om Sävar Snickereri AB uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget att det av anbudet ”skall framgå att anbudsgivaren har metoder/rutiner för kvalitetssäkring och spårbarhet av de produkter som omfattas av anbudet” har SSC anfört följande. Sävar Snickereri AB har under rubriken skall-krav i kvalitetsplanen uppgivit att Sävar Snickereri AB uppfyller ställda krav avseende producentansvar för förpackningar, metoder/rutiner för kvalitetssäkring samt miljöstyrningsrådets upphandlingskriterier för möbler. Vidare sägs att inredningsarkitektens ritningar utgör en del av kravspecifikationen. SSC kan inte se att Sävar Snickereri AB nämnt något om spårbarhet av de produkter som omfattas av anbudet. Enligt SSC:s förmenande är skall-kravet avseende spårbarhet av de produkter som omfattas av anbudet inte uppfyllt.

Domstolsverket har gjort gällande att Sävar Snickereri AB:s anbud uppfyller samtliga skall-krav och anfört att Sävar Snickereri AB i kvalitetsplanen angett från vilka underleverantörer olika komponenter köps in och att insatsmaterialet beskrivs mer ingående.

Länsrätten konstaterar att det i Sävar Snickereri AB:s anbud, i kvalitetsplanen under rubriken ”Inköp”, anges vilka underleverantörer som Sävar Snickereri AB kommer att anlita för produktion av de produkter anbudet omfattar.

Med hänsyn härtill finner länsrätten att Sävar Snickeri AB:s anbud uppfyller skalkkravet rörande spårbarhet av de produkter anbudet omfattar. Vad SSC anfört föranleder ingen annan bedömning. Länsrätten finner således att Domstolsverket inte brutit mot 1 kap. 4 § LOU, någon annan bestämmelse i LOU eller trätt någon gemenskapsrättslig princip för när.

Eftersom grund för omprövning av tilldelningsbeslutet den 14 februari 2008 föreligger och Domstolsverket, trots vad SSC anfört, inte har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU eller trätt någon gemenskapsrättslig princip för när, saknas skäl att förordna att upphandlingen ska göras om eller förordna om rättelse. Ansökan om åtgärder i enlighet med 7 kap 1 och 2 §§ LOU ska därför lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten avslår SSC Skellefteå AB:s ansökan om överprövning med där framställda yrkanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d).



Eva Elvingsson

