



SÖKANDE

[REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Rättelse enligt lagen om valfrihetssystem (2008:962), förkortad LOV

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] ansökan om rättelse.

BAKGRUND

Hälso- och sjukvårdsnämnden beslutade den 31 januari 2014 att fastställa förutsättningar för Ackreditering och Avtal gällande 2014 avseende Multimodal smärtbehandling inom Hälsoval Skåne 2014 (förkortad MMS). Under punkten 3.3 "Bemanning och kompetens" anges följande.

"Läkare och fysioterapeuter/sjukgymnaster verksamma enligt Lagen om Läkarvårdsersättning (förkortad LOL) samt Lagen om Ersättning för Sjukgymnastik (förkortad LOS) kan av Vårdgivaren anställas eller inneha underleverantörsavtal i enlighet med regelverket för "Prova på verksamhet", www.skane.se/hälsovalskåne. Vårdgivaren ansvarar i övrigt för att inte i verksamheten anlita läkare eller fysioterapeut/sjukgymnast verksamma enligt Lag om läkarvårdsersättning/Lag om ersättning för sjukgymnastik (1993:1651,1993:1652) eller enligt vårdavtal."

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

██████████ yrkar att villkoren för Hälsovalet ändras i enlighet med gällande lagstiftning och anför bl.a. följande. Beslutet strider mot LOV och medför risk för att han lider skada. Bestämmelserna i 7 kap. LOV ger inte stöd för att utesluta läkare och sjukgymnaster "på taxan". Förfarandet innebär att vårdgivare verksamma enligt LOL och LOS utesluts medan det är fritt för andra kategorier att verka inom vårdvalssystemet. Detta är varken proportionerligt eller icke-diskriminerande. LOL och LOS innehåller heltidskrav men Region Skåne har inte mandat att hindra vårdgivare att arbeta mer än heltid.

Samtidigt har Rehabiliteringsmedicinskt centrum i Simrishamn både vårdavtal för specialiserad smärtrehabilitering och MMS, vilket Regionen ju inte godkänner enligt sina egna ackrediteringsvillkor.

Den för MMS ansvariga tjänstemannen [REDACTED] har kontaktat honom och påpekat att i och med att han åter startat sin verksamhet enligt LOL så har han inte rätt att vara vårdgivare i MMS enligt regelsystemet.

Ackrediteringsvillkoren för samtliga Vårdval inom Region Skåne förnyas årligen och beslutas av Hälso- och sjukvårdsnämnden. Efter detta skrivs avtal gällande ett år med tidigare och nya vårdgivare, varvid det sker en prövning av vårdgivarens rätt till fortsatt ackreditering. I hans fall, som vårdgivare enligt LOL, ifrågasätts denna rätt och därmed riskerar han att lida skada.

Region Skåne har bestrider bifall till [REDACTED] talan och anför bl.a. följande. Den lagbestämmelse som direkt och uttryckligen utgör hinder mot samtidig verksamhet enligt både LOL och vårdavtal är inte bestämmelsen om heltidskrav i 8 § första stycket LOL, utan istället 5 § tredje stycket LOL. I 5 § tredje stycket LOL anges följande. "En läkare i privat verksamhet som ger vård enligt avtal med landstinget, får ta emot ersättning från landstinget på de villkor och enligt de grunder som landstinget och läkaren kommit överens om. Vårdavtalet gäller i stället för bestämmelserna i denna lag." Den citerade bestämmelsen innebär att det saknas legala förutsättningar för läkare som är verksamma enligt LOL att samtidigt ge vård enligt vårdavtal med landstinget. Varken denna bestämmelse eller det av [REDACTED] ifrågasatta villkoret i punkt 3.3 riktar sig således mot sökanden i ett valfrihetssystem enligt LOV och således varken mot [REDACTED] själv och inte heller mot Rehabiliteringsmedicin Simrishamn AB.

[REDACTED] påstående att han som aktiv vårdgivare enligt LOL inte skulle ha rätt att ansöka om ackreditering avseende MMS är därmed direkt felaktigt. Läkare som bedriver verksamhet enligt LOL kan således tvärt emot detta påstående mycket väl vara sökande i såväl detta som andra val-

frihetssystem. Vad som däremot inte är möjligt enligt ovan angivna lagbestämmelse är att den enligt LOL verksamma läkaren, dvs. individen, både ger vård enligt vårdavtalet och vård enligt LOL.

I de vårdavtal som landstingen under decennier har ingått efter upphandling enligt LOU – och numera även ingår inom ramen för valfrihetssystem enligt LOV – har landstingen valt att erinra om denna lagbestämmelse. Det är således fråga om en enkel erinran om något som redan gäller enligt lag.

En erinran om att gällande lagstiftning ska följas strider varken mot proportionalitetsprincipen eller någon av övriga i 1 kap. 2 § LOV uppräknade principer. Vad [REDACTED] har anfört visar heller inte att han lider eller riskerar att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOV får en entreprenör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i denna lag, ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.


[REDACTED] gör gällande att det angivna uttalandet i punkten 3.3 MMS strider mot bestämmelserna i LOV. Han har tidigare begärt överprövning av den angivna formuleringen i Region Skånes villkor för valfrihetssystem (se Förvaltningsrätten i Malmös dom den 20 december 2013 i mål nr 1741-13, Kammarrätten i Göteborgs dom den 5 juni 2014 i mål nr 138-14 samt Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 29 juli 2014 i mål nr 3798-14 att inte meddela prövningstillstånd).

Kammarrätten gjorde följande bedömning av ackrediteringsvillkoren.

”Av 5 § tredje stycket LOL och LOS framgår att ett vårdavtal som ingåtts mellan en läkare eller fysioterapeut i privat verksamhet och landstinget gäller i stället för bestämmelserna i de lagarna. Det är således villkoren i vårdavtalet som styr ersättningen till den privata aktören. Om en vårdgivare blir ackrediterad i aktuellt valfrihetssystem leder detta till att ett vårdavtal tecknas mellan vårdgivaren och landstinget. Detta utesluter i sin tur, enligt ovan nämnda bestämmelser, den privata aktören från att utföra vårdtjänster enligt LOL eller LOS och få ersättning enligt de förutsättningar som stadgas där. Vad som anges i punkten 3.3. i ackrediteringsvillkoren kan därmed enligt kammarrättens mening inte anses stå i strid med någon bestämmelse i LOV. Regleringen får snarare ses som en upplysning av de förhållanden som råder enligt gällande lagstiftning. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att [REDACTED] inte visat att det föreligger brister som medför skäl för rättelse av aktuella valfrihetssystem.”

I det nu aktuella målet har det inte framkommit några omständigheter som gör att det finns skäl att göra en annan bedömning än den kammarrätten gjorde vid sin tidigare prövning. Med hänsyn härtill och då [REDACTED] inte heller i övrigt visat att det finns grund för rättelse ska hans ansökan härom avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Anders Mattsson

Ingrid Andersson har föredragit målet.