

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2015-10-20
Meddelad i
LuleåMål nr
1667-15**SÖKANDE**

Centrala Buss i Norrbotten Aktiebolag, 556419-2895

Ombud: Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå**MOTPART**

1. Älvsbyns kommun

Ombud: Advokat Ulf Nordekvist
Advokat Nordekvist AB
Storgatan 34
972 32 Luleå2. Älvsby Taxi Aktiebolag, 556388-0318
Nygrensvägen 9
942 33 Älvsbyn**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Centrala Buss i Norrbotten Aktiebolags ansökan och beslutar att Älvsbyns kommuns upphandling av skolskjutsar inom Älvsbyns kommun, dnr 12/15, får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Dok.Id 67993

Postadress Box 849 971 26 Luleå	Besöksadress Skeppsbrogatan 43	Telefon 0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	Telefax 0920-22 04 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--	---	---------------------------------	---

BAKGRUND

Älvsbyns kommun har genomfört upphandling (öppet förfarande) av skolskjutsar inom Älvsbyns kommun, dnr 12/15. Fem anbud kom in, varav fyra från Centrala Buss i Norrbotten Aktiebolag (Centrala Buss) och ett från Älvsby Taxi Aktiebolag (Älvsby Taxi). Enligt rättelse av utvärdering och tilldelningsbeslut tillika underrättelse därom den 11 augusti 2015 antog kommunen Älvsby Taxis anbud för samtliga upphandlade linjer.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Centrala Buss framför

Centrala Buss ansöker om överprövning och yrkar att utvärdering av linjerna 4 och 5 ska göras om utan beaktande av det alternativa anbudet från Älvsby Taxi. Centrala Buss framför i huvudsak följande.

Kommunen har antagit ett anbud som kom in efter anbudsfristens utgång och som inte har lämnats på det sätt förfrågningsunderlaget föreskriver.

Vid anbudstidens utgång hade fyra olika anbud kommit in från Centrala Buss och ett anbud från Älvsby Taxi. Samtliga fem anbud hade getts in elektroniskt. Det framgår av anbudsöppningsprotokoll vilka anbud som kom in. Det anbud från Älvsby Taxi som kommunen nu har antagit finns inte med i protokollet och har inte heller daterats av bolaget. Anbudsöppningen får inte vara formlös utan regleras dels i upphandlingsdirektivet och dels i 9 kap. 7 § LOU. Vad som framgår av öppningsprotokollet måste kunna läggas till grund för den fortsatta bedömningen av inkomna anbud. Anbud som har kommit in efter anbudstidens utgång ska förkastas.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska lämnas per sträcka och att inga andra prislistor än de som lämnas i kommunens prisbilaga får förekomma. Älvsby Taxis alternativa anbud uppfyller inte detta krav. Anbudet omfattar endast ett totalpris för samtliga linjer. Det är omöjligt att pröva anbudet i förhållande till de andra inkomna anbuden.

Det alternativa anbudet från Älvsby Taxi skulle inte ha utvärderats. Det är inte tillåtet att under en pågående upphandling frångå upphandlingsförutsättningarna. Genom att pröva och anta Älvsby Taxis alternativa anbud har kommunen brutit mot principerna om transparens och likabehandling. Då Centrala Buss har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för linjerna 4 och 5 riskerar bolaget att lida skada.

Vad kommunen framför

Kommunen anser att ansökan ska avslås och framför i huvudsak följande.

Hela Älvsby Taxis anbud kom in den 19 maj 2015 kl. 10.13. Av bilagerad skärmlapp kan bl.a. utläsas att prisjusteringen benämnd ”Alternativt anbud” ligger först i det anbud Älvsby Taxi har gett in och har därför kommit in inom anbudstiden. Vid anbudsöppningen sågs hela anbudet från Älvsby Taxi som ett anbud då det inkommit via elektronisk länk i annonsen.

Bristen i öppningsprotokollet – att inte anteckna den anbudskomplettering som låg tillsammans med Älvsby Taxis övriga handlingar – kan ses i skenet av att Älvsby Taxi avgett ett anbud för varje linje på anvisat sätt samt att bolaget kompletterat detta med att lägga ett totalt pris för det fall kontrakt för samtliga linjer erhålls. Man kan fråga sig om det är två separata anbud eller om anbudskompletteringen är en del av det anbud som antecknats vid öppningen. Det är inte avgörande vad som angetts i anbudsöppningsprotokollet utan redovisningen av inkomna anbud och vad dessa omfattat.

Centrala Buss har kommit in med två alternativa anbud och Älvsby Taxi med ett alternativt anbud. Det alternativa anbudet från Älvsby Taxi gäller under förutsättningen att Älvsby Taxi erhåller kontrakt för samtliga upphandlade linjer. Centrala Buss har såväl i sitt anbud nummer ett som i sitt anbud nummer två lämnat ett pris för linjerna 4 och 5 som understiger Älvsby Taxis anbud för de aktuella linjerna. Om kommunen hade antagit Älvsby Taxis anbud för alla linjer förutom 4 och 5, och därmed en tilldelning fördelad mellan de två anbudsgivarna, skulle den totala kostnaden för samtliga linjer ha gett en högre kostnad för kommunen än att anta Älvsby Taxis alternativa anbud.

Det är korrekt att anbud ska avges per sträcka. Detta har Älvsby Taxi gjort. Det förhindrar inte att en anbudsgivare kan erbjuda prisnedsättning om anbudsgivaren exempelvis skulle erhålla kontrakt för samtliga linjer i upphandlingen. Älvsby Taxis alternativa anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har därför antagits av kommunen.

Centrala Buss kan inte anses lida skada genom att en anbudskomplettering som har inkommit inom anbudsfristen beaktas av kommunen. Ett formaliafel kan inte få den effekten.

Vad Älvsby Taxi framför

Älvsby Taxi anser att ansökan ska avslås och framför i huvudsak följande.

Älvsby Taxi delar vad kommunen har framfört. Älvsby Taxi har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga priset i upphandlingen. Samtliga bolagets anbud har lämnats inom anbudstiden.

I upphandlingen finns inga restriktioner som förhindrar att lämna ett anbud med prisnedsättning för det fall kontrakt för samtliga linjer erhålls.

Att priset i det alternativa anbudet inte har lämnats per sträcka är irrelevant då anbudet ändå återspeglar det totala priset kommunen får betala för samtliga transporter. Priset i det alternativa anbudet går visst att jämföra med de andra inkomna anbuden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Centrala Buss har gjort gällande att Älvsby Taxis alternativa anbud har kommit in efter anbudstidens utgång och att anbudet inte har lämnats på det sätt som förfrågningsunderlaget föreskriver. Kommunen och Älvsby Taxi hävdar i sin tur att det alternativa anbudet från Älvsby Taxi har kommit in innan anbudstidens utgång och att anbudet har lämnats på ett korrekt sätt.

Av upphandlingens anbudsöppningsprotokoll framgår att det vid anbudsöppandet fanns ett anbud från Älvsby Taxi. Av inlämnat skärmdokument synes vidare framgå att det alternativa anbudet från Älvsby Taxi har lämnats in som en bilaga till bolagets anbud benämnt originalanbud. Originalanbudet finns antecknat i anbudsöppningsprotokollet och ankom tillsammans med bilagor den 19 maj 2015. Det alternativa anbudet från Älvsby Taxi får därmed anses ha kommit in inom anbudstiden.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om det alternativa anbudet har avgetts på ett korrekt sätt samt om sättet anbudet har lämnats kan ha påverkat utvärdering av de inkomna anbuden.

Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att anbud ska lämnas elektroniskt (e-anbud) via länken i upphandlingsannonsen, att alla priser ska anges per sträcka i kommunens prisbilaga och att inga andra prislistor är tillåtna (se 1.1.6 Lämna anbud, 1.1.7 Prisbilaga och 4.1.1 Pris linje). Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att kommunen ska anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och att priset är viktat till 80 procent (se 1.1.8 Prövning av anbud, Steg 3 – Tilldelning av kontrakt).

Förvaltningsrätten konstaterar först och främst att anbudet från Älvsby Taxi som finns antecknat i anbudsöppningsprotokoll har lämnats via länken i upphandlingsannonsen. Anbudet innehåller priser per sträcka och dessa har angetts i kommunens prisbilaga. Det alternativa anbudet som finns bilagerat till bolagets originalanbud har däremot avgetts på ett A4 papper och innehåller endast ett samlat totalpris per dag för samtliga upphandlade linjerna. Det alternativa anbudet från Älvsby Taxi har därmed inte lämnats på ett korrekt sätt. Sättet som det alternativa anbudet har lämnats på förhindrar även en rättvisande och transparent jämförelse anbuderna emellan. Genom att utvärdera och anta det alternativa anbudet från Älvsby Taxi har kommunen således frångått sitt eget förfrågningsunderlag och brutit mot principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Eftersom Centrala Buss har lämnat det lägsta priset för linjerna 4 och 5 samt med hänsyn till upphandlingens utvärderingsmodell får det förhållandet att kommunen antagit Älvsby Taxis alternativa anbud i strid med LOU anses ha medfört att Centrala Buss i vart fall kan komma att lida skada.

Mot denna bakgrund finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Eftersom bristerna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse genom en ny utvärdering en tillräcklig åtgärd. Ansökan om överprövning ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1C LOU (se bilaga 1).

Esin Tubluk



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.