



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Sofia Lysell

**DOM**  
2011-09-21  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2776-11

**SÖKANDE**

Humanus Utbildning Syd AB, 556508-1188  
Box 146  
221 00 Lund

**MOTPART**

Växjö kommun  
Box 1222  
351 12 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-09-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 35424

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**Telefax**  
0470-255 02  
**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Växjö kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling av utbildningstjänster avseende svenska för invandrare. Det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas med hänsyn till utvärderingskriterierna. Genom tilldelningsbeslut den 17 augusti 2011 antogs AcadeMedia Eductus AB som leverantör.

Humanus Utbildning Syd AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Ett krav på att en leverantör ska vara etablerad på den aktuella orten redan vid anbudsgivandet är inte tillåtet varför upphandlingen bör göras om. Krav på geografisk närhet och regionala krav m.m. vid upphandlingar står i strid med de gemenskapsrättsliga principerna. Kommunen har inte heller behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt genom att de utbildningsföretag som idag är etablerade med undervisningslokaler i Växjö har fått högre poäng i utvärderingen av *Lokaler och utrustning*. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att kommunen kommer att ge högre poäng till de leverantörer som idag är etablerade på orten. Bolaget åberopar mål C-243/89 och C-234/03.

Kommunen bestrider bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. I underlaget har anbudsgivare fått möjlighet att etablera sig med lokaler i regionen. Av bolagets anbud framgår att det är etablerat och har lokaler i Växjö. Tre anbudsgivare har fått något högre poäng än bolaget avseende tilldelningskriteriet *Lokaler och utrustning* till följd av att dessa anbudsgivare är etablerade med lokaler och utöver det är kända sedan tidigare. Mervärdet ligger därför i en mindre administration i samband med omställning och kursstart. Skillnaden i poäng är dock mycket marginell. Även om bolaget skulle ha samma poäng som de tre aktuella anbudsgivarna eller högsta möjliga poäng kan det konstateras att bolaget

aldrig skulle kunna antas som etta i upphandlingen. Därmed varken lider eller kan bolaget komma att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (RÅ 2002 ref. 50).

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Inledningsvis kan förvaltningsrätten konstatera att det föreligger en förlängd avtalsspärr i målet enligt 16 kap. 9 § LOU varför något interimistiskt beslut inte är nödvändigt.

Bolaget har hävdade att ett krav på att en leverantör ska vara etablerad på orten redan vid anbudsgivandet inte är tillåtet. Av förfrågningsunderlaget punkt 5.3.1. framgår att kurslokalen ska vara belägen i Växjö och tillgänglig med allmänna kommunikationer. Enligt förvaltningsrättens mening kan det aktuella kravet inte anses innebära att en anbudsgivare måste vara etablerad i Växjö redan vid anbudsgivningen. Det ifrågavarande kravet kan därför inte anses strida mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna som ligger till grund för lagstiftningen.


Bolaget har vidare gjort gällande att kommunen inte har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt genom att det i utvärderingen av punkt 5.3. i förfrågningsunderlaget avseende lokaler och utrustning har getts högre poäng till de företag som redan är etablerade med undervisningslokaler på orten. Kommunen har vidgått att tre anbudsgivare har fått ett mervärde eftersom de har varit kända sedan tidigare, men har invänt att skillnaden i poäng är mycket marginell.

Förvaltningsrätten konstaterar att även om kommunen skulle anses ha utvärderat skall-kravet på ett tveksamt sätt, krävs det för att en åtgärd enligt LOU ska bli aktuell att den som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada.

Av betygssammanställningen framgår att bolaget oavsett om det hade tilldelats högre - eller högsta - poäng avseende det i målet aktuella kravet - inte skulle ha vunnit upphandlingen. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit

eller kan komma att lida skada av en eventuell felaktig utvärdering av det kriteriet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1D - LOU)

  
Göran Lundahl



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU