



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 16

**DOM**  
 2014-05-08  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 2411-14

**SÖKANDE**

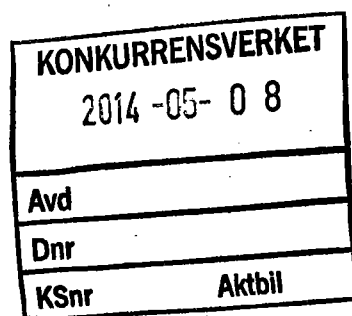
Alma folkhögskola Uppdrag AB, 556745-1025  
 Box 47099  
 100 74 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
 Juridiska avdelningen  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Alma folkhögskola Uppdrag AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 481156

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen upphandlar ramavtal för tjänsten Introduktion till arbete (Af-2013/189319). Tjänsten ska göras tillgänglig i hela landet och upphandlas för 75 geografiska leveransområden. Det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet/-en för respektive upphandling/geografisk leveransområde antas. Alma folkhögskola Uppdrag AB (Alma eller bolaget) har lämnat anbud för 18 geografiska leveransområden och anbuden har utvärderats.

Alma yrkar att upphandlingen ska rättas alternativt göras om.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Alma** gör gällande att bolaget har lidit skada genom att deras anbud, i strid med LOU:s regler om likabehandling och transparens, av till synes skönsmässiga eller schablonartade skäl har betygsatts med ett alltför lågt betyg trots att anbudet mer än väl anses uppfylla de krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Det ska därför ske rättelse på så sätt att samtliga kvalificerade anbud tas upp till en ny utvärdering enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kvalitetskriterierna, alternativt att upphandlingen görs om. Motiveringen till att Almas anbud inte fått tillräckligt höga betyg är schablonartad och beskriver således inte det enskilda anbudet eller dess förmåga att uppfylla, respektive inte uppfylla, ställda krav. Arbetsförmedlingen har inte utformat tilldelningsbeslutet på ett sådant sätt att det framgår vilka omständigheter som legat till grund för att anta ett visst anbud. Bristen på transparens innebär att det inte går att avgöra vad Arbetsförmedlingen anser vara av betydelse i upphandlingen och hur uppställda krav på kvalitet i realiteten har värderats. Det är därför viktigt

att Alma ges möjlighet att jämföra sig med de vinnande anbudens beskrivningar för att klargöra så att man inte blivit diskriminerad p.g.a. andra faktorer än sämre beskrivningar. Avslag på Almas begäran att få ut konkurrerande anbud gör det omöjligt för bolaget att kunna bedöma hur bolagets anbud har bedömts och på vilka grunder den vinnande anbudsgivaren kvalificerats och det vinnande anbudet kunnat utses.

**Arbetsförmedlingens** inställning är att förfrågningsunderlaget är utformat på ett klart och tydligt sätt och enligt en vedertagen modell. De krav som uppställs är transparenta, förutsebara, likabehandlande, proportionerliga och icke-diskriminerande. Arbetsförmedlingen har i det nu aktuella förfrågningsunderlaget klart och tydligt angivit hur anbudsgivarnas beskrivningar kommer att bedömas, och vad som krävs för att uppnå en viss poäng. Vilka grunder för tilldelning som kommer att tillämpas anges klart och tydligt. Utvärderingen av samtliga inkomna anbud har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och 1 kap. 9 § LOU. Arbetsförmedlingen redovisar tydligt i tilldelningsmeddelandet betygsättningen av utvärderade anbud med förklaring till vad som har föranlett avdrag i betygen. Det har varit fullt möjligt för anbudslämnande bolag att få eventuella otydligheter klargjorda genom att ställa frågor och få svar under anbudstiden. Samtliga anbudslämnande bolag har haft möjlighet att i anbudet ange vilka uppgifter som man anser bör omfattas av sekretess vid en till myndigheten inkommen begäran om utlämnande av anbudet som allmän handling. Alma har i sitt anbud under angett att bolaget begär skydd enligt sekretesslagen på avsnitt gällande innehåll och upplägg samt den individuella anpassningen. Den sekretess bolaget önskat ska tillämpas motsvarar den som till exempel Arbetslivsresurs angivit som önskemål i sitt anbud under samma punkt. Arbetsförmedlingen kan därför inte se på vilket sätt förfrågningsunderlaget eller tillämpningen av detsamma i denna del skulle strida mot de upphandlingsrättsliga grundprinciperna om likabehandling och transparens.

**Förvaltningsrätten** anser att det i förfrågningsunderlaget har på ett klart och tydligt sätt angetts både vilka krav som ställs och hur utvärderingen av anbud ska göras. Det anges tydligt vad betygsättningen 0-3 står för och det ges ett exempel på poängbedömning. Det centrala i upphandlingen är den fria beskrivning som anbudsgivaren ska lämna i sitt anbud och som ska innehålla uppgifter som ger Arbetsförmedlingen tydliga svar på hur anbudet kan uppfylla målen. Att för en anbudsgivare med egna ord beskriva den vara eller tjänst han erbjuder innebär en möjlighet att särskilja sitt anbud från andras. Det kan knappast vara möjligt eller lämpligt för en anbudsgivare att beskriva något annat än vad den egna verksamheten faktiskt kan erbjuda en avtalspart, även om förfrågningsunderlaget inte skulle vara optimalt utformat.

Vid en utvärdering i en offentlig upphandling får inga ovidkommande hänsyn tas. Bedömning och betygsättning av beskrivande texter låter sig inte göras utan ett visst mått av subjektivitet från den upphandlande myndighets sida. Det får tolereras så länge utvärderingen sker enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och genomförs i enlighet med LOU:s bestämmelser. Det är endast direkt felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU. Enligt förvaltningsrätten mening har det inte i målet kommit fram skäl för att Arbetsförmedlingen, i utvärderingsfasen, skulle ha bedömt och poängsatt något annat än kvaliteten på den erbjudna tjänsten i varje enskilt anbud utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har på ett fullt godtagbart sätt redovisat poängsättningen. Enligt förvaltningsrätten har Arbetsförmedlingen inte agerat i strid med principerna om likabehandling och transparens.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten avslår därför bolagets ansökan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

*Kaija Hultquist*

Kaija Hultquist

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.