



KLAGANDE
VESAM AB, 556111-0080

Ombud: Advokat Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

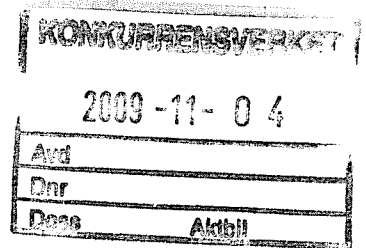
Länsrätten i Södermanlands läns beslut den 23 oktober 2009 i mål nr 2966-09, se bilaga

SAKEN

Avvisning av ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling alternativt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten avslår yrkandet om interimistiskt förordnande.
 3. Kammarrätten upphäver länsrättens avvisningsbeslut och visar målet åter till länsrätten för fortsatt handläggning.
-



YRKANDEN M.M.

VESAM AB (bolaget) yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd och med ändring av länsrättens beslut beslutar att länsrätten ska ta upp målet till prövning. Bolaget yrkar vidare att kammarrätten omedelbart ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen förordnat i målet. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för yrkandena. Försök har gjorts att utröna omständigheterna avseende upphandlingen. Dock borde de omständigheter som föreligger mer än väl räcka. Frågan är om ett flagrant kringgående av upphandlingsbestämmelserna. En upphandlande enhet/myndighet kan inte kringgå upphandlingslagarna på det sätt som gjorts i nu förevarande upphandling genom att låta ett privat subjekt genomföra upphandlingen. I målet aktuella entreprenader är i sin helhet upphandlade åt Katrineholm Vatten och Avfall AB. Det faktum att en upphandlande enhet låter ett konsultbolag skicka ut tilldelningsbeslutet förändrar härvid ingenting och innebär inte heller att en leverantör inte skulle ha rätt att få sin sak prövad i domstol i enlighet med gemenskapsrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Kammarrätten finner att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Kammarrätten finner inte skäl att förordna interimistiskt i målet.

Bolaget har i länsrätten hävdat att det är Katrineholm Vatten och Avfall AB, ett kommunägt bolag, som är upphandlande enhet/upphandlande myndighet och att den upphandling som genomförts av VA-Ingenjörerna AB skulle ha gjorts inom ramen för reglerna om offentlig upphandling. Till stöd härför har åberopats upphandlingsföremålets art samt bl. a. delar av det förfrågningsunderlag som legat till grund för VA-Ingenjörerna AB:s upphandling. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. i sidhuvudet som

projektnamn "Katrineholm Vatten och Avlopp AB, Ny vattenförsörjning för Katrineholm, Vingåker, Flen". Vidare anges i förfrågningsunderlaget under AFC.1 Omfattning bl.a. att "i projektet ingående entreprenader omfattar mark- och husbyggnads- och installationsarbeten för ny vattenförsörjning för Katrineholm, Vingåker och Flen kommuner". Kammarrätten finner att det till länsrätten ingivna underlaget i vart fall borde ha föranlett länsrätten att förelägga den utpekade upphandlande enheten/myndigheten att avge sin inställning i frågan innan målet företogs till slutligt avgörande.

Med hänsyn till det sagda finner kammarrätten att länsrätten inte haft fog för att avvisa bolagets ansökan om överprövning på sätt som skett. Länsrättens beslut ska därför upphävas och målet visas åter till länsrätten för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR beslutet att avslå yrkandet om interimistiskt förordnande (formulär 1) se bilaga.

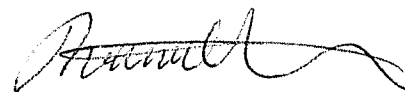
Övriga beslut får inte överklagas.



Anita Linder
kammarrättsråd
ordförande

Peter Dinnetz
kammarrättsråd
referent

Fredrik Fries
kammarrättsråd



Therese Mattsson
föredragande

LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

BESLUT
2009-10-23
Meddelat i Nyköping

Mål nr
2966-09
Enhet 5

Handläggare: Maria Uddenfeldt



SÖKANDE

Vesam AB, 556111-0080
c/o Stig Högnäs
Sågaregatan 1
641 33 Katrineholm

Ombud:

Jur.kand. Jan Andersson
Advokatfirman Jens Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) alternativt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

BESLUT

Länsrätten avvisar ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

VA-Ingenjörerna AB har den 15 oktober 2009 beslutat genom tilldelningsbeslut att anta Peab Sverige AB, Tegelstadens Bygg AB, Lackeby Water AB, Elektrotjänst i Katrineholm AB, Oppunda VVS-Service AB och NPI Ventilation AB som leverantörer i rubricerat projekt ”Katrineholms kommun – ny vattentäkt”.

Vesam AB (Vesam) ansöker om överprövning enligt LOU alternativt LUF samt yrkar att länsrätten ska besluta att Katrineholm Vatten och Avfall AB:s upphandling av ”Nybyggnad av vattenförsörjning för Katrineholm, Vingåker och Flen” inte får avslutas innan något annat beslutats. Till stöd

Dok.Id 74405


| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|----------------------------|-----------------|---|---------------|---|
| Box 194 611 25 Nyköping | Folkungavägen 4 | 0155-20 04 50 E-post: lansrattenisodermanland@dom.se | 0155-20 04 90 | måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00 |

härför anføres bl.a. följande. Sörmland Vatten och Avfall AB är ett driftsbo-
lag som ägs av Flen, Katrineholm och Vingåkers kommuner. I förfråg-
ningsunderlaget avseende nu aktuell upphandling anges inte vare sig om
upphandlingen är genomförd enligt LOU eller enligt LUF eller vilket upp-
handlingsförfarande som använts. Företrädare för VA-Ingenjörerna AB har
uppgett att VA-Ingenjörerna AB tidigare har upphandlats av Katrineholms
kommun inom ramen för LOU och att bolaget nu är beställare i denna
upphandling och att det är Katrineholm Vatten och Avfall AB som är
byggherre. Några skäl till undantag från LOU alternativt LUF synes inte
föreligga.

Länsrätten gör följande bedömning.

Sökanden har som tilldelningsbeslut åberopat ett av VA-Ingenjörerna Re-
nare Vatten RV AB org.nr SE 5563940187 meddelat tilldelningsbeslut.
Förebragt utredning ger inte vid handen att upphandlaren är en upphand-
lande enhet enligt 2 kap 19 § lag (2007:1091) om offentlig upphandling
eller 2 kap 20 § eller 2 kap 21 § lag (2007:1092) om upphandling inom om-
rådena vatten, energi, transporter och posttjänster. Ansökan om överpröv-
ning ska vid sådant förhållande avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1a)


Bertil Ekholm

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.