



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2014-04-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
1930-14

**SÖKANDE**

Timecut AB, 556627-4394  
Kungsbäcksvägen 14  
802 66 Gävle

**Ombud:**

1. Advokat Eva-Maj Mühlenbock  
2. Jur kand Mikael Engström  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-04-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 453461

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Inköpscentralen) genomför en upphandling av medieförmedlingstjänster. Upphandlingen genomförs som ett öppet upphandlingsförfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen är uppdelad i tre anbudsområden, bl.a. annonseringsverktyg. Inom detta område kommer en leverantör att erbjudas ramavtal.

I tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 16 januari 2014 framgår att Inköpscentralen har tilldelat ramavtal till andra leverantörer än Timecut AB (Timecut eller bolaget).

Timecut ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits, innebärande att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Nowa Kommunikation AB (Nowa) inte beaktas. Bolaget yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Ansökan om överprövning avser, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, endast ramavtalsområdet "Annonseringsverktyg".

Inköpscentralen bestrider bifall till ansökan.

Timecut anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Av Nowas inlämnade förteckning över referensuppdrag framgår att två av de angivna uppdragen rätteligen avser ett och samma referensuppdrag för samma företag. Nowa har angett referensuppdrag för Alingsås kommun, Experis AB respektive Manpower AB. Referensuppdraget för Experis AB är dock samma uppdrag som angetts för Manpower AB. Experis och Manpower är systerbolag underställda Manpower Group AB. De båda referenterna är båda anställda vid Manpower Group AB. Uppdraget för Manpower AB uppges avse samma tidsperiod. Eftersom Nowa har underlåtit att ange tre olika

referensuppdrag skulle Nowas anbud ha förkastats i enlighet med ovan nämnda krav. Då Inköpscentralen valt att istället tilldela Nowa kontrakt har man överträtt likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Överträdelsen har medfört skada för Bolaget eftersom Bolaget, vid ett korrekt förkastande av Nowas anbud, skulle ha tilldelats kontrakt i upphandlingen. Vidare åligger det en upphandlande myndighet att kontrollera riktigheten av lämnade anbudsuppgifter så snart det finns skäl för sådan kontroll, oavsett om skälen framkommer först i samband med en ansökan om överprövning. Det har alldeles klart förelegat skäl för en sådan kontroll.

Inköpscentralen anför bl.a. följande till stöd för sitt bestridande. Inköpscentralen har utifrån hur kravet är uppställt i förfrågningsunderlaget gjort bedömningen att de två aktuella referensuppdragen utgör två separata uppdrag. För det ena uppdraget är referenten Experis AB och för det andra uppdraget är referenten Manpower AB. Att dessa två företag samt de angivna referenterna tillhör samma koncern har ingen betydelse i sammanhanget eftersom kravet i punkt 8.1, *Referensuppdrag* inte hindrar detta. Nowa har genom sin sanningsförsäkran bestyrkt att det som står angivet i anbudet är korrekt. Bolaget har inte lidit någon skada utifrån den bedömning av Nowas anbud som Inköpscentralen gjort.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska styrka sin förmåga att leverera ett annonseringsverktyg genom att bifoga anbudet bilaga 3 med en förteckning på tre (3) referensuppdrag där uppdragsgivarna använt sig av annonseringsverktyget minst ett (1) år under de senaste tre åren. Observera att endast en referent får besvara ett referensuppdrag.

Nowa har lämnat referenser från bl.a. Experis AB och Manpower AB. Även om de båda bolagen tillhör samma koncern anser förvaltningsrätten att det rör sig om två separata referensuppdrag från olika uppdragsgivare. Därmed uppfyller Nowas anbud det obligatoriska kravet på referenser. Det som Timecut har anfört i övrigt utgör inte omständigheter som visar att Inköpscentralen har utfört upphandlingen i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Därmed finns det inte förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU och ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Stéphanie Forsmark har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.