

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2014-01-09
Meddelad i
LinköpingMål nr
7295-13
Enhet 2**SÖKANDE**Bygg GG i Norrköping AB, 556103-1591
Östra promenaden 22
602 27 Linköping

Ombud:

Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala
Biträdande jurist Felicia Runsiö
Nord & Co Advokatbyrå KB
Box 1435
111 84 Stockholm**MOTPART**Norrköpings kommun genom
Stadsbyggnadskontoret
601 81 Norrköping

Ombud:

Advokat Kristian Pedersen
Jur.kand. Ulrika Lundgren
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 145062

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Norrköpings kommun (Kommunen) genomför upphandling avseende ”Nybyggnad av Nyckelpigans Förskola, Porten 11” med beteckning 12-1333 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande och det är lägsta pris som tillämpas som tilldelningsgrund. Kommunen har i tilldelningsbeslut daterat den 18 oktober 2013 antagit ett anbud lämnat av ED Bygger Drömmar AB (EDB).

Bygg GG i Norrköping AB (Bygg GG) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid EDB:s anbud inte ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bygg GG

Kommunen har i strid med kraven på förutsebarhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU antagit EDB:s anbud trots att det inte uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen. Om Kommunen istället hade agerat i enlighet med vad som framgår av de Administrativa föreskrifterna och inte beaktat EDB:s anbud så hade Bygg GG:s anbud antagits, då det enligt protokollet från tilldelningen hamnade på andra plats i upphandlingen. Detta innebär att Bygg GG riskerar att lida skada av Kommunens rättsstridiga agerande.

Bakgrund

I juli 2013 skickade Kommunen ut en förfrågan om att lämna anbud i upphandlingen. Förfrågan avsåg en nybyggnation av en förskola i enlighet

med de Administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget. Av punkten AFB.31 framgick vilka krav som ställdes på anbudet samt att det där uppgavs att anbudet för att kunna antas inte fick innehålla några reservationer. Vidare angavs i AFB.51 vilka handlingar som skulle bifogas anbudet för att det skulle prövas. Om kraven inte uppfylldes skulle anbudet följaktligen varken prövas eller antas. Anbud i upphandlingen skulle inges senast den 8 oktober 2013. Det kom totalt in sex anbud, bl.a. från sökanden och EDB, och tilldelningsbeslut fattades den 18 oktober 2013. Av protokollet från tilldelningen framgår att Kommunen avser att tilldela kontraktet till EDB då denne hade ”lägsta anbud”. Enligt nämnda protokoll rankades Bygg GG på andra plats.

EDB:s anbud brister i uppfyllelse av ställda skall-krav

Kommunen har i upphandlingen ställt upp ett skall-krav avseende leverantörens yrkeskunnande. Kravet som är omtvistat i denna överprövning avser den platschef som ska offereras. Enligt förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter punkt AFB.51 ska den platschef som offereras ha viss utbildning och viss erfarenhet enligt följande:

”Platschef produktion: Högskoleingenjör 120 p eller 4-årigt tekniskt gymnasium samt 3 års yrkeserfarenhet alternativt 7 års yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion. CV avseende utbildning och yrkeserfarenhet bifogas anbudet.” (*sökandens understrykning*)

Den platschef som leverantörerna har att offerera ska följaktligen minst uppfylla något av följande krav:

1. Högskoleingenjör 120 p samt 3 års yrkeserfarenhet som platschef inom produktion,

2. Högskoleingenjör 120 p samt 7 års yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion,
3. 4-årigt tekniskt gymnasium samt 3 års yrkeserfarenhet som platschef inom produktion eller
4. 4-årigt tekniskt gymnasium samt 7 års yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion.

Det framgår inte uttryckligen av förfrågningsunderlaget exakt vilken typ av yrkeserfarenhet som avses med begreppet ”3 års yrkeserfarenhet”. Enligt Bygg GG:s uppfattning ligger det dock i sakens natur att det är just personens yrkeserfarenhet som platschef som avses med skall-kravet då det är just en platschef inom produktion som Kommunen efterfrågar i upphandlingen. Vilken yrkeserfarenhet som helst i branschen kan inte vara tillräcklig eller relevant för att uppfylla ett krav på yrkeserfarenhet när det efterfrågas just en platschef för uppdraget.

I den upphandling som Kommunen har genomfört tidigare, vilken har bedömts av förvaltningsrätten i mål nr 2185-13 och som Kommunen åberopar till stöd för sin tolkning av skall-kravet i förevarande mål, var kravet på leverantörens yrkeskunnande annorlunda utformat. Kravet i den upphandlingen avsåg den ”arbetsledning” som efterfrågades. Det fanns i den upphandlingen inga skall-krav uppställda på en platschef som skulle offereras. Det är givet att det inom ramen för begreppet ”arbetsledning” bör kunna åberopas bredare yrkeserfarenheter till stöd för uppfyllandet av ett visst krav än vad som är möjligt att åberopa inom begreppet ”platschef”. Det kan således inte dras några slutsatser vad gäller den av EDB offererade personens (härefter D.Ö.) kvalifikationer eller uppfyllande av skall-krav avseende platschef i förevarande mål.

Inte heller är en sådan tolkning som Kommunen gör av skall-kravet möjlig eftersom den är helt ologisk. Det alternativa kravet på ”sju års erfarenhet

som arbetsledare inom byggproduktion” vore helt betydelselöst om kravet på 3 års yrkeserfarenhet skulle avse all yrkeserfarenhet i branschen. I så fall skulle det ju nämligen innefatta även erfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion. Kravet på 3 års yrkeserfarenhet vore i så fall uppfyllt redan efter att personen som offererats hade varit arbetsledare inom byggproduktion i tre år, vilket omöjligen kan förklara ett alternativt krav på sju år som arbetsledare. Skall-kravet på tre års yrkeserfarenhet i AFB.51 kan bl.a. mot denna bakgrund bara tolkas som ett krav på yrkeserfarenhet som just platschef. Bygg GG kunde vid genomläsning av de Administrativa föreskrifterna under anbudstiden inte tolka skall-kravet i AFB.51 på det sätt som Kommunen nu gör gällande att det ska tolkas.

Kravet på sju års erfarenhet som arbetsledare kan inte heller ”stå för sig själv” såsom Kommunen nu tycks göra gällande, eftersom det framgår av AFB.51 att både ”CV avseende utbildning och yrkeserfarenhet” ska bifogas anbudet som bevis för att skall-kravet är uppfyllt.

EDB har i sitt anbud offererat D.Ö. som platschef för uppdraget. Enligt Kommunens yttrande samt till anbudet bifogat CV studerade D.Ö. till Högskoleingenjör inom byggnadsteknik under perioden 2008 - 2011 samt arbetade dels som montör hos NIBE AB från år 2004 till år 2006, dels som platschef hos EDB sedan år 2011. Det framgår således varken av Kommunens yttrande eller bifogat CV att D.Ö. uppfyller det skall-krav på platschef som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen tycks tvärtom vara enig med Bygg GG om att EDB inte har offererat en person som har tre års erfarenhet som platschef. Inte heller har det visats att D.Ö. uppfyller det alternativa kravet på sju års erfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion. EDB har således inte visat att bolaget uppfyller det av kommunen uppställda skall-kravet på leverantörens yrkeskunnande varför anbudet är behäftat med brister och skulle ha förkastats av Kommunen.

Brott mot likabehandlingsprincipen

Att låta en viss anbudsgivare slippa bevisa att denne uppfyller ställda krav i en upphandling strider dessutom mot kravet om likabehandling i LOU. Såvitt Bygg GG känner till så har ingen annan anbudsgivare än EDB befriats från skyldigheten att visa att man uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

I Kammarrättens i Göteborg dom i mål 6690-6691 – 11 fastslås att det ankommer på en upphandlande myndighet att se till att samtliga obligatoriska krav som ställts i en upphandling upprätthålls. Om det av ett anbud kan utläsas att det inte uppfyller samtliga krav får det följaktligen inte antas. Det anges även i domskälen i målet att en myndighet inte kan nöja sig med en bekräftelse från en anbudsgivare på att dess anbud uppfyller samtliga krav, i vart fall inte när det, som i detta fall, finns handlingar i anbudet som kan bedömas för att kontrollera detta förhållande.

Otydlighet i förfrågningsunderlaget och skada

I andra hand menar Bygg GG att förfrågningsunderlagets AFB.51 inte har varit tillräckligt tydligt såvitt avser skall-kravet på platschef. Texten är inte helt enkel att förstå och det har därför bl.a. inte varit förutsebart att sådana anbud som vinnarens, där just platschefserfarenhet inte har visats, skulle utvärderas och antas av Kommunen. Kommunen anser att Bygg GG inte riskerar att lida skada av denna otydlighet i skall-kravet eftersom Bygg GG har uppfyllt kravet ifråga. Bygg GG bestrider påståendet. Det är visserligen korrekt att Bygg GG uppfyllde skall-kravet, men om bolaget hade förstått att skall-kravet kunde tolkas såsom Kommunen nu gör gällande att det ska förstås, så hade Bygg GG haft en teoretisk möjlighet att anlita en annan person för uppdraget och därmed kunnat offerera ett lägre pris. Otydligheten har således fräntagit Bygg GG möjligheten att lämna sitt bästa anbud.

Enligt den utvärdering som Kommunen har gjort skiljer det endast 40 000 kr mellan EDB och Bygg GG.

Kommunen

Att den person som EDB offererat som platschef inte skulle uppfylla samtliga de skall-krav som ställs i upphandlingen stämmer inte. EDB:s anbud uppfyller samtliga skall-krav och det har således inte funnits skäl för Kommunen att förkasta det aktuella anbudet. Kommunen har vidare i alla delar av upphandlingen iakttagit de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, och därmed saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

EDB:s anbud innehåller inte några brister

Den av EDB offererade platschefen uppfyller de skall-krav som uppställts i upphandlingen avseende platschefer.

Av de Administrativa föreskrifterna, AFB.51 punkt 2, framgår följande:

”Leverantörs yrkeskunnande

Platschef produktion: Högskoleingenjör 120 p eller 4-årigt tekniskt gymnasium samt 3 års yrkeserfarenhet alternativt 7 års yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion.

CV avseende utbildning och yrkeserfarenhet bifogas anbudet.”

Enligt det aktuella skall-kravet ska således den platschef som leverantörerna väljer att offerera minst uppfylla något av följande krav:

1. Högskoleingenjör 120 p och tre års yrkeserfarenhet,
2. fyraårigt tekniskt gymnasium och tre års yrkeserfarenhet eller
3. sju års yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion.

Av D.Ö:s CV, som bifogats EDB:s anbud, framgår att D.Ö. mellan år 2008 och 2011 läste till högskoleingenjör inom byggnadsteknik. Kravet på hög-

skoleingenjör 120 p är därmed uppfyllt. Av D.Ö:s CV framgår också att han mellan år 2004 och 2006 arbetade som montör hos NIBE AB. Vidare framgår att han sedan år 2011 arbetar som platschef på EDB. Av detta följer att D.Ö. även uppfyller kravet på tre års yrkeserfarenhet och därmed också det skall-krav som i upphandlingen ställts på offererad platschef.

Enligt vad Bygg GG anför har i upphandlingen uppställts krav på att offererad platschef ska ha *tre års yrkeserfarenhet som platschef inom produktion*. Detta är emellertid inte något som kan utläsas av det aktuella skall-kravet. Av detta framgår det endast att det, utöver angiven utbildning, är tre års yrkeserfarenhet som efterfrågas av Kommunen. D.Ö. uppfyller detta krav. Enligt Bygg GG:s mening framgår att bolaget anser denna tolkning av skall-kravet vara ologisk, vilket bestrids av Kommunen. Kommunen efterfrågar antingen en person med utbildningsmeriter i kombination med tre års yrkeserfarenhet eller en person med längre yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion. Kommunen förstår vidare inte varför det faktum att ett CV innehållande utbildning och yrkeserfarenhet efterfrågas skulle omöjliggöra att kravet på sju års arbetserfarenhet som arbetsledare ”står för sig själv”, som Bygg GG nu tycks göra gällande. Detta särskilt då det, som framgått ovan, även är möjligt att uppfylla det aktuella skall-kravet genom en kombination av utbildning och yrkeserfarenhet.

Att det aktuella skall-kravet har den innebörd som Kommunen redovisat ovan framgår av Förvaltningsrättens i Linköping dom den 24 juni 2013 i mål nr 2185-13. Kommunen hade genomfört en upphandling avseende nybyggnation av ett LSS-boende. I den upphandlingen hade följande krav uppställts:

”Arbetsledning som medverkar i projektet skall vara Högskoleingenjör 120 p eller 4-årigt tekniskt gymnasium samt 3 års yrkeserfarenhet alternativt 10 års yrkeserfarenhet som arbetsledare.”

Kravet var således snarlikt det som nu uppställts i upphandlingen. Det som skiljer de båda kraven åt är att det i Kommunens upphandling av LSS-boende som alternativ krävdes tio års yrkeserfarenhet som arbetsledare. I nu aktuell upphandling krävs endast sju års tidigare yrkeserfarenhet som arbetsledare. Det skall-krav som uppställdes i upphandlingen av LSS-boende var således något mer långtgående.

EDB inkom också med anbud i Kommunens upphandling av LSS-boende och även då offererades D.Ö. som platschef. Av förvaltningsrättens dom framgår att domstolen ansåg att D.Ö. uppfyllde det aktuella skall-kravet. Kommunen har därmed handlat korrekt då EDB:s anbud ansetts uppfylla kraven i upphandlingen. Ett annat agerande från Kommunen skulle ha stått i strid med såväl skall-kravets lydelse som förvaltningsrättens tidigare dom.

Bygg GG är emellertid av uppfattningen att det inte kan dras några slutsatser om D.Ö:s kvalifikationer eller uppfyllande av skall-krav avseende platschef av nämnda dom från förvaltningsrätten. Kommunen anser dock att det skall-krav som uppställts i den upphandling som tidigare varit föremål för domstolens prövning *i alla väsentliga avseenden* är identiskt med det nu aktuella skall-kravet. Kravet är såvitt nu är relevant detsamma, trots att Kommunen i det ena fallet använt termen ”platschef” och i det andra fallet termen ”arbetsledning”. Ett förkastande av EDB:s anbud med hänvisning till att D.Ö. inte uppfyller samtliga krav skulle ha gått stick i stäv med förvaltningsrättens tidigare avgörande.

Skall-kravet är inte otydligt formulerat

Avslutningsvis har Bygg GG anfört att skall-kravet avseende offererad platschef varit otydligt och att upphandlingen därför ska göras om. Även detta bestrids av Kommunen. Skall-kravet har inte varit otydligt, och för det fall det

aktuella skall-kravet mot all förmodan skulle anses vara otydligt, vilket bestrids av Kommunen, har detta i vart fall inte inneburit någon skada för Bygg GG. Detta eftersom Bygg GG:s anbud uppfyller kravet och Bygg GG har därmed inte haft någon nackdel av hur kravet formulerats. Bygg GG:s anbud har inte förkastats, utan har varit med vid Kommunens utvärdering. Det finns vidare inget som talar för att Bygg GG:s anbud skulle ha utformats på något annat sätt om skall-kravet avseende platschef skulle ha varit annorlunda formulerat.

Då D.Ö. uppfyller det skall-krav som ställts på offererade platschefer i upphandlingen har det inte funnits anledning för Kommunen att förkasta EDB:s anbud. Kommunens agerande har således varit förenligt med både de grundläggande principerna i 1 kap 9 § och övriga bestämmelser i LOU. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att bifalla Bygg GG:s ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka om-

ständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Formulering av skall-krav

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Bygg GG har gjort gällande att skall-kravet i AFB.51 i förfrågningsunderlaget är otydligt utformat, varför bolaget inte haft möjligheten att lämna sitt bästa anbud.

Förvaltningsrätten anser att aktuellt skall-krav inte är otydligt formulerat utan att kravet rimligen bör ha den innebörd som redovisats av Kommunen, nämligen att den platschef som leverantörerna offererar kan uppfylla skall-kravet på något av följande tre sätt:

1. Högskoleingenjör 120 p och tre års yrkeserfarenhet,
2. fyraårigt tekniskt gymnasium och tre års yrkeserfarenhet eller
3. sju års yrkeserfarenhet som arbetsledare inom byggproduktion.

Något krav på att den treåriga yrkeserfarenheten ska vara som platschef inom produktion kan inte utläsas av AFB.51, varför något sådant innehåll inte kan tillskrivas skall-kravet.

Bygg GG menar vidare att det faktum att Kommunen i AFB.51 angett att CV avseende utbildning och yrkeserfarenhet ska bifogas anbudet, skulle omöjliggöra att kravet skulle kunna uppfyllas genom endast sju års arbetserfarenhet som arbetsledare. Förvaltningsrätten anser inte att någon sådan slutsats kan dras på denna grund. Detta eftersom det av formuleringen av kravet framgår att det kan uppfyllas såväl genom endast yrkeserfarenhet som genom en kombination av yrkeserfarenhet och utbildning. Vad bifogat CV ska innehålla beror således på hur kravet uppfylls av leverantören. Det faktum att Kommunen efterfrågar CV avseende utbildning och yrkeserfarenhet kan inte anses innebära något annat än att om leverantören uppfyller kravet genom en kombination av dessa två parametrar så ska detta framgå av bifogat CV.

Vinnande anbuds uppfyllelse av skall-krav

Bygg GG har dessutom anfört att den platschef som offererats av den vinnande leverantören EDB inte uppfyller det skall-krav som uppställts i AFB.51 i förfrågningsunderlaget avseende platschefer.

Av till EDB:s anbud bifogade CV framgår att den person som offereras som platschef läste till högskoleingenjör inom byggnadsteknik under perioden 2008 – 2011, vilket innebär att kravet på högskoleingenjör 120 poäng därmed är uppfyllt. Av nämnda CV framgår också att personen mellan år 2004 och år 2006 arbetade som montör hos NIBE AB samt att han sedan år 2011 arbetar som platschef på EDB. Följaktligen uppfyller den offererade platschefen även kravet på tre års yrkeserfarenhet, i enlighet med det innehåll som förvaltningsrätten ovan har konstaterat att kravet har. Således finner förvaltningsrätten att det vinnande anbudet inte kan anses brista i sin uppfyllelse av det skall-krav som uppställts i AFB.51 i förfrågningsunderlaget avseende platschefer.

Likabehandlingsprincipen

Bygg GG har slutligen anfört att det föreligger brott mot likabehandlingsprincipen då man anser att EDB befriats från skyldigheten att visa att man uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Förvaltningsätten kan konstatera att EDB till sitt anbud har bifogat CV avseende den person som bolaget offererar som platschef i upphandlingen. Av nämnda CV framgår personens utbildnings- och yrkesbakgrund och därmed på vilket sätt han uppfyller skall-kravet i AFB.51. Några mer långtgående skyldigheter att bevisa kravuppfyllelse finner inte förvaltningsrätten skulle föreligga i den aktuella upphandlingen. Någon särbehandling av EDB har således inte förekommit i detta avseende och därmed föreligger inte något brott mot likabehandlingsprincipen på den grunden.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Bygg GG inte har visat att det finns grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.