



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2013-03-14
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 393-13
 410-13

SÖKANDE

1. Astacus AB, 556587-1273
 Norra Oskarsgatan 27 A
 582 73 Linköping

Ombud: Advokat Torbjörn Borg
 Öberg & Heijne Advokatbyrå, Eskilstuna
 Kungsgatan 16, 3 tr
 632 20 Eskilstuna

2. Provanum AB, 556486-2893
 Södra Gubberogatan 8
 416 63 Göteborg

MOTPART

Fortifikationsverket
 631 89 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 1 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	AktbH

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.

Dok.Id 111226

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 10 00

E-post:
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fortifikationsverket (myndigheten) genomför en upphandling avseende "Tjänster för förädling av förvaltningsinformation" (Dnr 63580). Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt LOU. Grund för tilldelning av kontrakt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt utvärderingsmodellen kvalitet 40 procent, leverans och projektgenomförande 30 procent och pris 30 procent.

I tilldelningsbeslut den 21 september 2012 beslutade myndigheten att anta det anbud som lämnats av Astacus AB (Astacus) med hänvisning till att de lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till samtliga omständigheter.

Åkej AB (Åkej) ansökte om överprövning och yrkade bl.a. att poängen i förfrågningsunderlagets punkt 5.1.2 (Kravspecifikation, innehåll och leverans) skulle justeras från 50 till 100. Förvaltningsrätten biföll ansökan den 20 december 2012, mål 6206-12, och förordnade att aktuell upphandling fick avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Åkej och Astacus vid ny anbudsprövning skulle anses ha samma maximala leveranskapacitet i de avseenden som efterfrågas i förfrågningsunderlagets avsnitt 5.1.2. Förvaltningsrättens dom vann laga kraft den 15 januari 2013.

I tilldelningsbeslut den 11 januari 2013 beslutade myndigheten att teckna avtal med Åkej, efter att myndigheten vid ny anbudsutvärdering funnit att de lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till samtliga omständigheter.

Astacus ansöker nu om överprövning av tilldelningsbeslutet från den 11 januari 2013 och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Astacus ska tilldelas kontraktet och att Åkejs anbud ska diskvalificeras. Som grund för talan har Astacus anfört att Åkej inte har uppfyllt kvalificeringskriteri-

erna, att Åkej saknar kapacitet att utföra uppdraget, att Åkej inte uppfyllt kravet på tre referenser samt att Åkej saknar leveransförmåga och inte klarar leveranstakten.

Provanum AB (Provanum) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet från den 11 januari 2013 och yrkar att anbudet från Åkej ska utslutas. Som grund för ansökan har Provanum anfört att Åkej inte uppfyllt kvalificeringskraven i förfrågningsunderlagets punkt 2.4.1.4 och punkt 2.4.1.2, samt inte uppfyllt skall-kravet i upphandlingens punkt 2.4.2.1.2 och punkt 2.4.2.1.1. Vidare finns det skäl att anta att Åkej gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Myndigheten bestrider att fel har begåtts vid upphandlingen och motsätter sig bifall till ansökningarna.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Astacus

Astacus tilldelades uppdraget genom det första tilldelningsbeslutet som meddelades av myndigheten. Den i målet aktuella upphandlingen har där-
efter prövats av Förvaltningsrätten i Linköping. Förvaltningsrätten biföll ansökan och förordnade att aktuell upphandling fick avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Åkej och Astacus vid ny anbudsprovning skulle anses ha samma maximala leveranskapacitet i de avseenden som efterfrågas i förfrågningsunderlagets avsnitt 5.1.2. Myndigheten rättar därefter upphandlingen och tilldelar Åkej kontraktet. Astacus förlorade därmed det först tilldelade kontraktet och riskerar därmed att lida skada.

Åkej inte har uppfyllt kvalificeringskriterierna i punkten 2.4.1 i förfrågningsunderlaget. De av myndigheten uppställda kvalificeringsvillkoren beträffande leverantörens tekniska kapacitet och förmåga är utformade som

absoluta villkor, d.v.s. skallkrav. En anbudsgivare som inte uppfyller skallkravet ska diskvalificeras och anbudet får därmed heller inte utvärderas.

Åkej saknar kapacitet att utföra uppdraget i enlighet med punkten 2.4.1.2 och punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget. Åkej har i sitt anbud lämnat information om den tilltänkta projektorganisationen. I Åkejs anbud har bolaget hänvisat till fem personer som har anställning hos en annan arbetsgivare. Åkej saknar enligt egna uppgifter helt den kapacitet som krävs för att utföra uppdraget. Bolaget uppfyller inte de uppställda skallkraven. Åkej har inte heller åberopat någon underleverantör i sitt anbud som skulle kunna komplettera bristen. I och med att någon underleverantör inte angetts för det faktiska utförandet av myndighetens uppdrag är anbudet inte kvalificerat. Myndigheten skulle redan på denna grund ha diskvalificerat Åkej från att delta i upphandlingen.

Åkej har inte uppfyllt kravet på tre referenser i enlighet med punkten 2.4.1.4 i förfrågningsunderlaget. Myndigheten har som ett skallkrav uppställt villkoret att anbudsgivare ska lämna tre referenskunder från liknande uppdrag utförda under den senaste tre-årsperioden. Åkej har lämnat Dilligenta AB, Probitas AB och Telge Bostäder AB som referenser. Två av tre av dessa referenser uppfyller inte villkoren och är felaktiga. Arbetet i dessa referenser har inte utförts av Åkej eller av Åkejs personal. I referensuppdragen för Dilligenta AB och Telge Bostäder AB har arbetet utförts av Informationsbyggarna AB. Det har bekräftats skriftligen för Astacus av representanter för Dilligenta AB och Telge Bostäder AB. Rätteligen skulle myndigheten diskvalificerat Åkejs anbud eftersom Åkej inte redovisat tre egna referenser från liknande uppdrag utförda under den senaste tre-årsperioden.

Åkej saknar leveransförmåga och klarar inte leveranstakten enligt punkten 5.1.2 i förfrågningsunderlaget. Åkej har i sitt anbud angett att de beräknas

ha en uppskattad maximal leveranskapacitet på 300 000 kvm per månad. Astacus har redovisat att leveranskapaciteten är 600 000 kvm per månad. Astacus har en förmåga som är dubbelt så stor som Åkej. Av myndighetens förfrågningsunderlag (Kravspecifikation, Innehåll och Leverans) framgår att kontraktsföremålet omfattar en komplett förädling av inlevererat underlag, primärt ritningar från myndigheten som omfattar byggnadsareor om 2 000 000 – 2 500 000 kvm. Av leveransspecifikationen framgår att det vid flera tillfällen uppställts krav på månatliga leveranser till myndigheten som vida överstiger 300 000 kvm. Vidare anges i Okejs anbud att "Omfattningen är inte kopplad till avtalet utan används primärt för utvärdering. I uppdraget kan omfattningen av underlaget variera +/- 30 procent på total arean, då areor inte i nuläget är fullt ut kartlagda. Inom respektive kategori kan samstämmighet mellan verklighet och ovan angiven omfattning skilja ännu mer." Åkej har därmed gjort en otillåten reservation i sitt anbud eftersom kravet på flexibilitet om +/- 30 procent utöver 300 000 kvm inte uppfyllts. Rätteligen skulle Åkejs anbud därför diskvalificerats av myndigheten.

Förvaltningsrättens bedömning i domen den 20 december 2012 att bolagens kapaciteter skulle varit likvärdiga är fel och saknar grund i vad bolagen anger i sina anbud. Åkej når inte ens upp till de minimikrav som myndigheten uppställt. Domslutet att Åkej vid en ny anbudsprövning ska anses ha samma maximala leveranskapacitet är en felaktig slutsats eftersom Astacus kan visa att detta inte är fallet. Domstolarnas prövning är därtill begränsad till de grunder som parten har åberopat men är även begränsad till de rättsföljder som LOU anvisar. Rätten ska enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Domslutet sträcker sig bortom denna begränsning i LOU i och med att förvaltningsrätten även har gjort en bedömning av det inkomna anbudets innehåll. Att utvärdera anbudet i en överprövad upphandling är inte någon uppgift för förvaltningsrätten. Den prövning som myn-

digheten genomfört i den första utvärderingen av anbuderna överensstämmer med villkoren i förfrågningsunderlaget. Myndigheten skulle rätteligen, i denna del, ha bortsett från förvaltningsrättens domslut.

Provanum

Provanum vill med ansökan om överprövning visa att den vinnande parten Åkej, inte erhållit sin tilldelning på riktiga grunder. I detta fall dessutom med information och utfall som rätteligen tillhör Provanum.

Samtliga referenser under "Referensuppdrag" i Åkejs anbud (i bilaga Pris och Referenser) tillhör inte Åkej, utan Provanum. Åkej har historiskt varken haft sådan verksamhet eller motsvarande projekterfarenheter. Referenserna har tillfrågats och svaren visar att de inte är vidtalade och därmed inte kan vidimera genomförda uppdrag. Provanum anser att skallkravet i punkt 2.4.1.4 (under Administrativa föreskrifter) inte är uppfyllt.

Åkej anger i sitt anbud (under leveransförmåga i Kravspecifikation) en organisation som inte existerar inom Åkej, utan inom ett annat företag, Informationsbyggarna. Det anges dock i anbudet att "projektet genomförs tillsammans med koncernbolaget Informationsbyggarna". I så fall är Informationsbyggarna en underleverantör och skall redovisas som sådan under punkten 2.4.1.2 "Underleverantörer" i de administrativa föreskrifterna.

I utvärdering av kvalitetsprov misstänker Provanum att provet tillhör dem. Genom en teknisk granskning, som redovisas i separat rapport, kan Provanum finna tydliga spår som stödjer den misstanken. Element som bara kan skapas på likartat sätt av Provanums funktion, finns i både Provanums originalfil och i Åkejs inlämnade provfil. Åkej ska därmed rätteligen diskvalificeras.

Både sakfrågan om referenser och kvalitetsprovet, som tillhör Provanum, visar att Åkej borde uteslutas med stöd av 10 kap. 2 § 1 st 4 p. LOU. I vart fall är det Provanums mening att saken är så allvarlig att den inte kan bortses ifrån. Fortifikationsverket borde i vart fall ta intryck av denna information, då det är enkelt att verifiera det som Provanum framför, och därmed kunna genomföra erforderliga rättningar i tilldelningen av upphandlingen.

Myndigheten

Astacus

Gällande Åkejs kapacitet att utföra uppdraget framgår det i punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget att projektet genomförs tillsammans med koncernbolaget Informationsbyggarna AB och därefter vilka personer som är knutna till uppdraget med tillhörande CV. Enligt myndighetens uppfattning har således uppgift om underleverantör lämnats i anbudet och grund för diskvalificering har inte bedömts föreligga.

Gällande brister i angivna referenser har myndigheten, då Åkej har redovisat i sitt anbud att projektet genomförts tillsammans med Informationsbyggarna AB, antagit att referenserna genomförts av den personal som kommer att genomföra aktuellt uppdrag och därmed godkänt referenserna.

I fråga om Åkejs leveranskapacitet beslutade förvaltningsrätten att myndigheten skulle göra en rättelse avseende bedömning av leveranskapacitet. Myndigheten gjorde rättning enligt förvaltningsrättens beslut och har inget mer att tillföra i denna fråga.

Provanum

Provanums anbud har rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen då bolaget inte uppfyllde i förfrågningsunderlaget ställda krav angående ekonomisk och finansiell ställning. Att uteslutningen av Provanum skulle vara felaktig

har inte över huvud taget påståtts i målet. Eftersom Provanum rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen kan bolaget inte betraktas som en presumtiv leverantör i upphandlingen och kan därmed inte heller anses lida skada till följd av fattat tilldelningsbeslut. Denna tolkning stöds av kammarrättens i Jönköpings dom den 28 mars 2012, målnummer 3307-11, där den nu aktuella frågan prövats. Mot bakgrund av vad ovan anförts kan Provanum inte anses ha vare sig lidit skada eller löpa risk för att lida skada till följd av tilldelningsbeslutet.

UTREDNING

Förfrågningsunderlaget

Enligt punkt 2.4.1.1 i de administrativa föreskrifterna ska anbudsgivare ha en stabil ekonomisk och finansiell ställning för att säkerställa aktuellt uppdrag. Leverantörens finansiella och ekonomiska ställning kommer att bedömas efter Creditsafe AB:s rating. Leverantören ska ha en rating angiven med minst 45 vid anbudsgivningen, vilket kontrolleras av Fortifikationsverket. Om ratingen är lägre än 45 kan kravet ändå uppfyllas genom att anbudsgivaren inkommer med en förklaring av sådant slag att Fortifikationsverket kan fastställa att anbudsgivaren har motsvarande ekonomisk stabilitet. Anbudsgivare ska på anfordran av Fortifikationsverket inom tre dagar inge sådan skriftlig förklaring. Anbudsgivare kan även åberopa koncerngaranti eller moderbolagsgaranti till styrkande av ekonomisk ställning.

Enligt punkt 2.4.1.2 i de administrativa föreskrifterna har anbudsgivaren enligt 11 kap. 12 § LOU rätt att åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Anbudsgivare har därför möjlighet att anlita underleverantörer för utförande av delar av uppdraget under förutsättning att dessa redovisas i anbudet enligt de anvisningar som lämnas i bilaga 04 (Anbudsformulär). Om anbudsgivare nyttjar eller planerar att nyttja underleverantörer ansvarar leverantören för att även dessa uppfyller ovan angivet.

Enligt punkt 2.4.1.4 i de administrativa föreskrifterna skall referensuppdrag lämnas för att säkerställa att anbudsgivaren framgångsrikt är verksam inom efterfrågat område samt utför arbete som håller hög kvalitet. För bedömning av referenser skall anbudsgivaren lämna tre referenskunder från liknande uppdrag utförda under den senaste tre-årsperioden. Referensgivare skall ha köpt tjänster likvärdigt med de som efterfrågas i denna upphandling. Referensuppdrag lämnas i bilaga 04 (Anbudsformulär). Referenten ska vara tillfrågad och ha godkänt att bli kontaktad av beställaren. Beställaren förbehåller sig rätten att använda egna referenser, utöver referenser angivna av anbudsgivare.

Enligt punkt 2.4.2.1.1 i de administrativa föreskrifterna kommer utvärdering att ske vid den skriftliga bedömningen av tjänsten av hur väl system för kvalitetsäkring av leveranser uppfyller beställarens krav.

Enligt punkt 2.4.2.1.2 i de administrativa föreskrifterna kommer ett underlag för prov av anbudsgivarens förmåga att uppfylla beställarens krav tillhandahållas. Anbudsgivaren kommer att ges möjlighet att överlämna kvalitetsprovet varpå detta utvärderas baserat på förmågan att uppfylla beställarens kvalitetskrav. Leveransen till kvalitetsprovet är en fullödig CAD/BIM-fil enligt krav ställda i denna förfrågan. Syftet med kvalitetsprovet är att skapa förutsättningar för utvärdering av anbudsgivarens faktiska förmåga att leverera enligt kravställning i bilaga 5. Kvalitetsprovet kommer att utvärderas utifrån för utvärderingskriterier enligt överensstämmelse med avseende krav i bilaga 5 (exempelvis uppbyggnad CAD-filer, förmåga att efterleva areamätning enligt svensk standard etc.) och överensstämmelse i leverans F12xml. Det förutsätts att anbudsgivaren kan tillhandahålla ett förädlat underlag enligt bilaga 5 som stöd för utvärdering. Ingen ersättning utgår för förberedelse till eller genomförande av kvalitetsprov.

Enligt punkt 5.1.2 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation ska uppskattad maximal kapacitet leverans beskrivas baserat på underlag från beställare:

- Modellfiler, DWG – 50%
- Ritningsfilter, PDF – 25%
- Rasterfilter, CALC/TIF – 25%

I beskrivning bedöms underlaget hålla normal kvalitet med korrekt mått-sättning och skala.

Vad Åkej angett i sitt anbud

Enligt punkt 3.1.1 i kravspecifikationen har Åkej angivit att projektet genomförs tillsammans med koncernbolaget Informationsbyggarna AB. Projektorganisationen har arbetat tillsammans i över tio år och det ger en stabilitet och kontinuitet i projekten som de genomför. Att medlemmarna i projektet arbetar på samma kontor ger snabba beslutsvägar och flexibilitet. Därefter är Jan-Mikael Kristiansson angiven som projektledare, Krister Kristiansson angiven som teknikkonsult 1, Daniel Enström angiven som teknikkonsult 2, Fredrik Green angiven som teknikkonsult 3 och Emil Schönberg angiven som teknikkonsult 4.

Enligt punkt 5.1.2 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation har Åkej angivit att de beräknar ha en uppskattad kapacitet på 300 000 kvm per månad. En jämn leveranstakt är att eftersträva. Det höjer kvalitén och ger kontinuitet i projektet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 10 kap. 2 § 1 st, 4 p. LOU får en leverantör uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling, och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada.

Rättspraxis

Av Kammarrätten i Stockholms dom den 19 juli 2010, mål nr 3503-10, framgår följande. Rätten ansåg att ett nytt tilldelningsbeslut är en sådan omständighet som förändrar förutsättningarna under vilka ett tidigare laga-kraftsvunnet avgörande fattats. Rätten fann vidare att de båda målen inte rört samma sak, d.v.s. att det inte förelegat res judicata.

Av Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 mars 2012, mål nr 3307-11, framgår följande. Den som rätteligen har uteslutits i kvalificeringsfasen kan inte längre betraktas som en presumtiv leverantör och kan därmed inte heller anses lida skada i den mening som avses i LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Provanum

Eftersom Provanum uteslutits i kvalificeringsfasen kan bolaget inte betraktas som en presumtiv leverantör i upphandlingen och kan därmed inte hel-

ler anses lida skada till följd av fattat tilldelningsbeslut. Detta stöds även av Kammarrättens i Jönköpings dom 3307-11. Skäl att ingripa mot upphandlingen med åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU finns därmed inte.

Astacus

Astacus har anfört att förvaltningsrättens bedömning i domen den 20 december 2012 att bolagens kapacitet är likvärdig är fel och att förvaltningsrättens domslut är felaktigt avseende beslutets materiella innehåll. Myndigheten skulle enligt Astacus rätteligen, i denna del, ha bortsett från förvaltningsrättens domslut.

Förvaltningsrätten har i det nämnda målet beslutat att myndighetens upphandling får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelsen ska bestå i att Åkej och Astacus vid ny anbudsprovning anses ha samma maximala leveranskapacitet i de avseenden som efterfrågas i avsnitt 5.1.2 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation.

Upphandlande myndighet har därefter i enlighet med förvaltningsrättens dom fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Av rättspraxis framgår att det föreligger en rätt att få varje tilldelningsbeslut prövat i en självständig provning (se ovan refererade dom från Kammarrätten i Stockholm).

Förvaltningsrätten konstaterar att sakomständigheterna i detta mål i allt väsentligt är desamma som i förvaltningsrättens tidigare mål. Då den tidigare domen vunnit laga kraft och tillräckliga skäl inte framkommit för att i detta mål avvika från förvaltningsrättens tidigare bedömning gällande Åkejs kapacitet att utföra uppdraget, leveransförmåga och leveranstakt, kan Astacus ansökan inte vinna bifall.

Åkej har i punkt 3.1:1 i förfrågningsunderlaget angett att projektet genomförs tillsammans med koncernbolaget Informationsbyggarna AB och därefter vilka personer som är knutna till uppdraget med tillhörande CV. Uppgift om underleverantör har därmed lämnats i anbudet. Förvaltningsrätten anser att vad Astacus lagt fram inte är tillräckligt för slutsatsen att Åkej inte har uppfyllt kvalificeringskriterierna.

Myndigheten har, då Åkej har redovisat i sitt anbud att projektet genomförts tillsammans med Informationsbyggarna AB, antagit att referenserna genomförts av den personal som kommer att genomföra aktuellt uppdrag och därmed godkänt referenserna. Det har inte framkommit skäl att frånga myndighetens antagande. Förvaltningsrätten anser att vad Astacus åberopat inte är tillräckligt för slutsatsen att Åkej inte har uppfyllt kravet på tre referenser.

Vad Astacus i övrigt anfört innebär inte skäl att bifalla ansökan.

Sammanfattning

Vad ovan anförts innebär att förvaltningsrätten anser att det inte har kommit fram skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)


Tommy Svensson

Föredragande har varit Joakim Lundegård.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU