



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-10-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22042-15

SÖKANDE

SF Pontona Sverige AB, 556715-5741

Ombud: Andreas Neumüller
SF Pontona Sverige AB
Propellergången 4
417 64 Göteborg

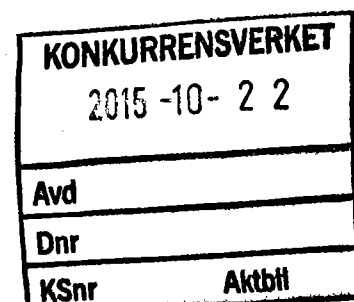
MOTPART

Tyresö kommun

Ombud: Advokat Erik Olsson och jur.kand. Olle Lindberg
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen (2007:1091)
om offentlig upphandling.

Dok.Id 662619

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun genomför en upphandling med stöd av lagen om offentlig upphandling (LOU) benämnd "Flytbryggsupphandling Tyresö Strand, Strandallén 42A" (2015-KS0340). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande med tilldelningsgrund ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Genom tilldelningsbeslut den 2 oktober 2015 beslutade kommunen att anta annan leverantör än SF Pontona Sverige AB.

SF Pontona Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning. Som grund för ansökan anges följande. Vinnande anbud uppfyller inte de ställda obligatoriska kraven. Anbudsgivaren har inte tidigare byggt en liknande konstruktion som den som efterfrågas i anbudsfrågan och de angivna referenserna har inte heller tillverkats på efterfrågat sätt. Ett av referensuppdragen är en anläggning vars utformning inte går att jämföra med den som ska anläggas i Tyresö och som inte utsätts för de krafter från vind och våg som aktuellt projekt kommer att utsättas för. I vinnande anbud har således inte presenterats tre stycken referenser som uppfyller de obligatoriska kraven.

Tyresö kommun bestrider bifall till bolagets ansökan. Som grund för denna inställning anges följande. Kommunen bestrider påståendet om att vinnande anbud inte uppfyller de krav som ställts i upphandlingen. Även om kommunen hade förfarit felaktigt vid bedömningen av vinnande anbud så kan konstateras att bolaget endast placerat sig som nummer tre i utvärderingen. Bolaget hade följaktligen inte tilldelats kontrakt i upphandlingen även om vinnande anbud hade förkastats. Därmed har bolaget inte lidit eller ens riskerat att lida skada på så sätt som krävs för ett ingripande mot upphandlingen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Bolaget har angett på vilket sätt bolaget anser att vinnande anbudsgivare inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav samt att Tyresö kommun har brutit i det aktuella upphandlingsförfarandet. Bolaget har dock inte klargjort på vilket sätt detta skulle ha medfört skada eller risk för skada för bolaget (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Kommunen har vidare konstaterat att bolaget, som vid utvärderingen hamnat på tredje plats, inte skulle ha tilldelats kontrakt även om vinnande anbud inte skulle ha kvalificerat sig för utvärdering. Bolaget har således inte visat att det skulle ha tilldelats kontrakt om fel inte förelegat (se Kamrarrätten i Sundsvalls avgörande i mål nr 2579-10)

Sammanfattningsvis har det således inte framkommit att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av anförda felaktigheter i Tyresö kommuns upphandling. Därmed saknas stöd för ett ingripande med stöd av LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson
Rådman

Föredraganden Anna Cederberg har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

