



SÖKANDE

M.J. Eriksson Entreprenad AB, 556704-3814
Testvägen 2
232 37 Arlööv

Ombud: advokaten Markus Mårline och jur. kand. Tobias Stefansson
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPARTER

1. Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

Ombud: advokaten Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

2. Barslund Sverige AB
Santessons väg 9
232 61 Arlööv

Ombud: advokaten Robert Nylinder
Advokatfirman Wählin AB
Östergatan 21
211 25 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2015-06-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller M.J. Eriksson Entreprenad AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Lunds kommuns upphandling benämnd "Norreholm, etapp 1" får avslutas först sedan rättelse har skett genom förnyad anbudsutvärdering. Vid den förnyade anbudsutvärderingen får anbudet från Barslund Sverige AB inte beaktas.

BAKGRUND

Lunds kommun genomför upphandling benämnd "Norreholm, etapp 1". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 19 mars 2015 ska kontrakt tilldelas Barslund Sverige AB (Barslund).

YRKANDEN OCH GRUNDER

M.J. Eriksson Entreprenad AB (M.J. Eriksson) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från Barslund. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Barslunds anbud brister i förhållande till de av kommunen uppställda obligatoriska kraven och skulle rätteligen ha förkastats. Genom att inte förkasta anbudet har kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Om kommunen inte beaktat Barslunds anbud hade M.J. Eriksson haft lägst anbudssumma och skulle då ha tilldelats kontraktet. Barslund har till sitt anbud bifogat de gamla reviderade mängdförteckningarna daterade den 29 januari 2015. I den reviderade versionen av mängdförteckningen har en rad förändringar gjorts. Förutom att vissa mängder har förändrats har utförandet av arbetena förändrats på vissa poster. På några poster har tillägg gjorts så att fler moment ingår i posten. Med hänsyn till att Barslund inte har lämnat pris för samtliga efterfrågade arbeten, eller för ett par poster, inte på arbeten med det utförande som efterfrågas är det oklart hur ersättning till Barslund ska bestämmas för de arbeten som ej prissatts i enlighet med det slutliga förfrågningsunderlaget.

Av AFB.53 framgår att kommunen kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav enligt AFB.52 och som har den lägsta anbudssumman. Anbudssumman räknas fram genom att man summerar priserna i mängd-

förteckningarna sedan dessa multiplicerats med de i mängdförteckningarna uppskattade volymerna för respektive post. I AFB.52 anges bl.a. att anbudsgivaren ska bifoga efterfrågad dokumentation enligt AFB.31. I AFB.31 anges bl.a. att ofullständiga anbud kommer att förkastas och av punkten 7 under samma rubrik framgår att det som bilaga till anbudet ska inges prissatta mängdförteckningar. Genom att vid anbudsgivningen inte ta hänsyn till de ändringar som skett i mängdförteckningarna har Barslund prissatt fel mängder och fel utförande på ett antal koder och vissa koder har inte prissatts över huvud taget. Barslunds anbud omfattar därför inte samtliga produkter och det utförande som efterfrågats. Det är möjligt att Barslund har beaktat några av de justeringar som kommunen har gjort. Dock har Barslund inte gjort samtliga justeringar. Kommunens argumentation kan tolkas som att anbudsgivarna har lämnat ett fast pris för utförandet. Så är emellertid inte fallet. Den ersättning som kommer att utgå för entreprenaden kommer att beräknas med utgångspunkt i priserna i mängdförteckningen. Det framräknade totalpriset är endast för utvärderingsändamål. Att Barslund har kryssat i en ruta i anbudsformuläret där det står att hänsyn tagits till reviderings-PM förändrar inte att Barslund inte lämnat pris på samtliga poster och efterfrågat utförande. Att en anbudsgivares anbud inte omfattar samtliga efterfrågade arbeten kan inte läkas med tillämpning av proportionalitetsprincipen.

Det bestrids att anbudssumman är det belopp som ersättning till vald leverantör maximalt kan uppgå till samt att Barslunds anbud omfattar samtliga arbeten som ska utföras enligt förfrågningsunderlaget. I de administrativa föreskrifterna anges under rubriken "ersättningsform" att ersättningsform är fast pris med reglering av reglerbara mängder och utan indexreglering. I AFC.61 anges att regler för uppmätning av utfört arbete framgår av MER Anläggning 10. Enligt dessa regler utgår ersättning sedermera i enlighet med det å-pris som anbudsgivaren lämnat för en viss post multiplicerat med den verkliga uppmätta mängden för posten. Ersättningen för varje

reglerbar post i mängdförteckningarna är således helt beroende av utfallet av den uppmätning som görs efter att arbetet utförts och entreprenörens pris för aktuell post. Samtliga poster som inte omfattas av Barslunds anbud eller där Barslund lämnat pris på annat utförande än vad som efterfrågas är poster som är märkta med "reglerbara". För de poster där Barslunds anbud skiljer sig från de av kommunen upprättade mängdförteckningarna kommer Barslunds anbud att gälla. Barslunds anbud avviker därför från de kommersiella villkoren och ska förkastas även på denna grund.

Någon bedömning av M.J. Erikssons kravuppfyllelse ska inte göras i förevarande process. Om förvaltningsrätten anser att en bedömning av bolagets anbud ändå ska ske är det bolagets uppfattning att anbudet inte brister i förhållande till ställda krav. M.J. Eriksson har prissatt de aktuella posterna till noll kronor och valt att låta kostnaden ingå i andra poster, vilket är brukligt i entreprenadbranschen. I det Excel-ark med mängdförteckningarna som kommunen skickade med förfrågningsunderlaget var det inte möjligt att ange "0" i priset. Om man skrev "0" och tryckte "enter" förblev rutan tom. M.J. Eriksson drog därför slutsatsen att kommunen skulle godta att dessa poster lämnades tomma i stället för att bolaget skulle skriva in "0" för hand. De Excel-filer som kommunen skickade med förfrågningsunderlaget ingår i förfrågningsunderlaget. Det är rimligt att kommunen får ta ansvar för att cellformaten i filerna är sådana att det inte syns om en anbudsgivare "nollar" en post. Eftersom M.J. Erikssons anbud uppfyller ställda krav hade det varit i strid med likabehandlingsprincipen att förkasta bolagets anbud. Även om anbudet skulle anses brista i förhållande till förfrågningsunderlaget är det bolagets uppfattning att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet endast av den anledningen att de aktuella posterna lämnats tomma eftersom anbudslämnande skett i enlighet med formaten i de Excel-filer som skickats med förfrågningsunderlaget. Det saknar betydelse för kommunens kostnader för projektet om en anbudsgivare har lämnat en post av aktuellt slag tom eller angett 0 kr.

Det är korrekt att inte alla bolagets ingivna mängdförteckningar var gjorda direkt i excelformatet. Anledningen till detta var att kommunen inte skickade med någon excelfil när revideringar gjordes av mängdförteckning 10.3. Vid prissättning av övriga mängdförteckningar användes de excelfiler som kommunen skickat med i förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget noterade att cellen i dessa förblev tom när man skrev "0" förutsatte bolaget att kommunen ville att det skulle vara så och lämnade därför "nollade" poster tomma även i den mängdförteckning som fylldes i för hand.

Lunds kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har hanterat Barslunds anbud i enlighet med gällande rätt. Skulle förvaltningsrätten finna att kommunen felaktigt utvärderat Barslunds anbud har M.J. Eriksson under alla förhållanden inte lidit någon skada då M.J. Erikssons anbud är att anse som icke kravuppfyllande och därmed inte skulle antas. I förfrågningsunderlaget ingår ett antal mängdförteckningar. Under anbudstiden gjordes justeringar i dessa. Detta gjordes via två stycken s.k. reviderings-PM. Det är korrekt att Barslund i sitt anbud bifogat en version som inte angivit revideringsdatum. Barslund har på basis av utfärdade reviderings-PM själv uppdaterat ursprungliga mängdförteckningar och lämnat in dessa med anbudet. Barslund har lämnat ett bindande anbud på totalpriset 28 299 000 kr. Av anbudet framgår klart och tydligt att detta pris omfattar de justeringar som gjorts i reviderings-PM. Barslund har följaktligen lämnat ett anbud som omfattar samtliga efterfrågade arbeten och offererat ett totalpris för detta. Kommunen har därmed varit skyldig att anta anbudet.

Den totala kontraktssumman som Barslund offererat binder Barslund till att utföra arbetena till angiven summa. I det kontrakt som ingås kommer, baserat på det faktum att Barslunds anbud omfattar samtliga arbeten i den slutliga versionen, kontraktshandlingar i form av de slutliga mängdförteckningarna att ingå. Barslund kommer inte, vid reglering av de enskilda de-

larna, att erhålla någon annan ersättning än den som innefattas i anbudet. Detta innebär att om Barslund av misstag inte har angivit någon viss summa så kommer någon specifik ersättning inte att utgå, men givetvis åligger det Barslund att utföra arbetet då man förbundit sig att göra detta genom sitt anbud.

Den aktuella entreprenaden uppgår beloppsmässigt till ca 30 000 000 kr. De misstag som är beloppsmässigt relevanta avser poster som uppgår till ca 160 000 kr, räknat på M.J. Erikssons priser. Den angivna summan utgör ca 0,6 procent av Barslunds anbudspris. Vidare har Barslund av misstag prissatt en för stor mängd på en annan post, vilket innebär att man "överprissatt" posten med 195 738 kr. Denna summa överstiger klart den summa som man kan belasta Barslunds anbud med avseende icke prissatta poster. Den andel om 0,6 procent av Barslunds anbud som så att säga inte skulle vara prissatt är därmed i realiteten prissatt. Härutöver gäller att antalet poster som Barslund av misstag antingen inte angivit en summa för eller angivit en summa i sig baserad på de slutliga förteckningarna men där den version som sänts in till kommunen var den ursprungliga, uppgår till tre stycken. Detta antal ska ställas i relation till det totala antalet poster som upphandlingen omfattar, dvs. ca 500 stycken. Den andel poster där en brist kan åvila Barslunds anbud utgör således endast 0,6 procent av det totala antalet poster. Den försvinnande lilla del, sett till såväl belopp som antal, där brist kan anses föreligga i Barslunds anbud innebär att det vore i direkt strid med proportionalitetsprincipen att förkasta Barslunds anbud. Bristerna är inte relevanta i sådan utsträckning att anbudet kan förkastas. Anbudet är utvärderingsbart och har vid utvärdering konstaterats ha lägst pris. Det förhållandet att Barslund lämnat in mängdförteckningarna i sin ursprungliga version är i sig irrelevant. En anbudsgivare skulle t.ex. kunna upprätta en helt egen mängdförteckning och lämna in denna, dvs. själva formatet och utformningen i sig har ingen avgörande betydelse.

En förnyad genomgång av M.J. Erikssons anbud visar att detta anbud borde ha förkastats. Av bolagets anbud framgår att bolaget inte har prissatt arbete kopplat till vissa punkter. Det framgår inte av anbudet att de aktuella posterna har prissatts till 0 kr. Excelfilen är endast ett hjälpmedel vid upprättande av anbudet. Filen är således inte en anbudshandling och skickades inte heller med anbudet av M.J. Eriksson. M.J. Eriksson har fyllt i sitt anbud för hand. Det är anbudsgivaren som ansvarar för att anbudet är korrekt. Det går inte att dra den slutsatsen att den upphandlande myndigheten ska godta att poster där pris inte lämnas ska anses prissatta till 0 kr. För det fall Barslunds anbud inte skulle anses utvärderingsbart så kan inte heller anbudet från M.J. Eriksson bli föremål för utvärdering. M.J. Eriksson har därmed inte lidit någon skada. M.J. Eriksson har inte påvisat någon rättslig grund till stöd för att kommunen inte skulle kunna kräva prissättning av aktuella poster. Att det, som M.J. Eriksson anför, skulle vara svårt att prissätta posterna är inte en rättslig grund till stöd för att prissättning ej skulle kunna krävas.

Barslund bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Barslund instämmer i allt väsentligt i vad Lunds kommun anført i målet. Den relevanta frågan i målet är dock inte huruvida den av kommunen valda ersättningsformen innebär ett fast pris eller om den ger vinnande anbudsgivare möjlighet att kräva justering av kontraktssumman längre fram, utan huruvida det sätt som Barslund har valt att redovisa sin anbudssumma på strider mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Mängdförteckningar är med förlov sagt inte lätt att förstå sig på. Fråga är vad som egentligen ska ingå i den lämnade prisuppgiften och hur de olika koderna och rubrikerna förhåller sig till den beskrivande texten. Utgångspunkten är att mängdförteckningen förutsätts vara komplett och att de i mängdförteckningen redovisade koderna och rubrikerna därmed anger kontraktarbetenas totala omfattning. Oftast innehåller mängdförteckningen endast relevanta koder och rubriker. I förekommande fall kompletteras i så fall

mängdförteckningen med en teknisk beskrivning. De båda handlingarna kompletterar på så sätt varandra. Ibland väljer beställaren att sammanfoga mängdförteckningen och beskrivning i ett dokument. Det förändrar dock inte det faktum att det som ska prissättas är de arbeten som ingår i respektive kod och rubrik, och inte i den beskrivande texten. Det är ostridigt att Barslund inte har lämnat in just den reviderade mängdförteckning som medföljde reviderings-PM 3, utan den ursprungliga mängdförteckning som medföljde förfrågningsunderlaget. Detta har på intet sätt gynnat Barslund. Barslund har genom att kryssa i en ruta bekräftat att man i anbudet beaktat de kompletteringar som har sänts ut. Vidare anges under rubriken *prissatta mängdförteckningar med beskrivning* att "de prissatta mängdförteckningarnas slutsumma skall överensstämma med anbudssumman". Bolaget bekräftar således att anbudet baseras på all information, inklusive erhållna revideringar, och anbudet i sin tur utgör en sammanräkning av de prissatta mängdförteckningarnas slutsummor.

Det finns i anbudsformuläret inget krav på att det ska vara just en viss reviderad mängdförteckning som ska ges in med anbudet. Under rubriken *prissatta mängdförteckningar med beskrivning* anges endast att det är mängdförteckning med beskrivning daterad den 29 januari 2015 som ska ges in. Formellt sett har således anbudslämnarna haft rätt att fylla i priser i vilken version av mängdförteckningen som helst, så länge de beaktat samtliga revideringar och baserat mängdförteckningarnas slutsumma på samtlig information. Hur anbudssumman fördelas på olika delposter saknar relevans. Genom att bekräfta att anbudssumman är baserad på all tillgänglig information i förfrågningsunderlaget, inklusive alla revideringar, är anbudsgivaren kontraktsrättsligt bunden att utföra samtliga arbeten vare sig de har prissatts i anbudet eller ej.

För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att det föreligger sådana brister i Barslunds anbud som sökanden gör gällande instämmer Barslund i det

som kommunen anför. Som kommunen kunnat visa lider sökandens anbud av stora brister som mer än väl borde medföra att anbudet utesluts. Båda anbudgivarnas anbud har således prövats och utvärderats trots att de, enligt sökandens synsätt, rätteligen borde ha förkastats. Likabehandlingsprincipen har inte åsidosatts och sökanden har inte lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

M.J. Eriksson gör gällande att Lunds kommun har brutit mot LOU genom att utvärdera och anta Barslunds anbud trots att anbudet inte uppfyllt ställda obligatoriska krav.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav

som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges under AFB.53 *Prövning av anbud* att det anbud som uppfyller ställda krav enligt AFB.52 *Prövning av anbudsgivares lämplighet* samt har lämnat den lägsta anbudssumman kommer att antas.

I AFB.52 *Prövning av anbudsgivares lämplighet* anges bl.a. att anbudsgivaren ska fylla i anbudsformulär, handling 05, samt bifoga efterfrågad dokumentation enligt AFB.31.

I AFB.31 *Anbuds form och innehåll* anges bl.a. följande. Ofullständiga anbud kommer att förkastas. Anbudsgivning ska ske på anbudsformulär, handling 5, i förfrågningsunderlaget. I anbudet ska anges uppgifter enligt anbudsformulär samt kompletterande bilagor som redovisas i punkter nedan. Av punkten 7 framgår att det som bilaga till anbudet ska inges pris-satta mängdförteckningar med beskrivning.

Av anbudsformuläret framgår att de prissatta mängdförteckningarnas slutsumma ska överensstämja med anbudssumman.

I det aktuella förfrågningsunderlaget ingår ett antal mängdförteckningar. Under anbudstidens gång har dessa mängdförteckningar reviderats genom två stycken s.k. reviderings-PM, benämnda reviderings-PM 2 och reviderings-PM 3. I samband med att kommunen skickade ut dessa PM har kommunen även skickat ut nya reviderade mängdförteckningar. Genomförda revideringar har bl.a. inneburit att vissa poster tillkommit och vissa mängder justerats.

Det är i målet ostridigt att Barslund inte har lämnat in den reviderade mängdförteckning som medföljde reviderings-PM 3, utan i stället lämnat mängdförteckningar i den ursprungliga version som medföljde förfrågningsunderlaget. Barslund har dock utifrån uppgifterna i reviderings-PM själv gjort vissa justeringar av mängdförteckningarna. Barslund har också i sitt anbud kryssat i och bekräftat att de aktuella kompletteringarna/rättelser av underlaget har erhållits. Av Barslund offererad anbudssumma om 28 299 000 kr motsvarar totalsumman av ingivna mängdförteckningar som ska prissättas.

Förvaltningsrätten delar kommunens och Barslunds uppfattning att den omständigheten att Barslund lämnat in mängdförteckningarna i sin ursprungliga version i sig inte utgör grund för att förkasta bolagets anbud. Handlingens utformning kan inte vara av avgörande betydelse för kravuppfyllelse utan det relevanta är huruvida ingiven handling innehåller samtlig efterfrågad information. Av utredningen i målet framgår att Barslund i ingivna mängdförteckningar ej prissatt samtliga poster i enlighet med det slutliga förfrågningsunderlaget. Barslund har för vissa poster prissatt fel mängder eller fel utförande och vissa poster har inte prissatts alls. Det i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kravet på att till anbudet bifoga prissatta mängdförteckningar kan därmed inte anses uppfyllt. Anbudet är att betrakta som ofullständigt och skulle i enlighet med förfrågningsunderlaget ha förkastats. Bristen i anbudet är inte av sådan obetydlig art att det kan anses strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet på grund av den. Däremot strider det mot såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen att utvärdera och anta det ofullständiga anbudet. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav det visat att Lunds kommun har agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU i det aktuella upphandlingsförfarandet.

Frågan blir då om M.J. Eriksson lidit eller kan komma att lida skada av den konstaterade bristen i upphandlingsförfarandet. I denna bedömning måste kommunens och Barslunds invändningar gällande bristande kravuppfyllelse även i M.J. Erikssons anbud beaktas (jfr t.ex. dom av Kammarrätten i Göteborg i mål nr 4224-13). Härvid kan konstateras att kommunen vid sin prövning av bolagets anbud funnit att anbudet uppfyllde ställda krav och skulle tas upp till utvärdering. Kommunen anför dock i överprövningsprocessen att en förnyad genomgång av M.J. Erikssons anbud visar att detta anbud borde ha förkastats eftersom bolaget inte prissatt vissa poster och det inte framgår av anbudet att de aktuella posterna har prissatts till 0 kr. M.J. Eriksson har genmält att de aktuella posterna har prissatts till 0 kr, men att cellformatet i de Excel-filer som kommunen skickat med förfrågningsunderlaget är sådant att det inte har syns om en anbudsgivare har angett 0 kr för en post. M.J. Eriksson anför vidare att det vid nu angivna förhållanden skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet. Kommunen anser att M.J. Erikssons argumentation härvidlag saknar relevans eftersom det är anbudsgivaren som ansvarar för att anbudet är korrekt. Förvaltningsrätten anser dock ändå att det utifrån M.J. Erikssons invändningar inte kan anses utrett att bolagets anbud inte har kunnat komma i fråga för tilldelning. Enligt förvaltningsrättens mening har M.J. Eriksson i tillräcklig mån visat att man lidit eller i vart fall riskerar att lida skada till följd av den konstaterade bristen i upphandlingsförfarandet. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed. Upphandlingen bör rättas genom att förnyad anbudsutvärdering genomförs, i vilken anbudet från Barslund inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

Faint, illegible text in the top right corner, possibly a header or page number.

4-007
Faint, illegible text in a rectangular box on the left side of the page.