



KONKURRENSVERKET	
2012-11-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**KLAGANDE**

Borås Stad  
501 80 Borås

Ombud: Stadsjurist Torbjörn Alfredsson  
Borås Stad  
Stadskansliet  
501 80 Borås

**MOTPART**

Industri Tele i Ulricehamn AB, 556316-4986  
Box 125  
523 23 Ulricehamn

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 1 augusti 2012 i mål nr  
2030-12, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till  
förvaltningsrätten för förnyad prövning.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- KonturenSU

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

**YRKANDEN M.M.**

Borås Stad (kommunen) yrkar att kammarrätten, med upphävande av förvaltningsrättens dom, avslår Industri Tele i Ulricehamn AB:s (bolaget) ansökan om överprövning. Till stöd för överklagandet anför kommunen bl.a. följande. Ramavtalsvillkoret om talfunktion härstammar från ett krav i förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen att anbudsgivaren skulle svara på frågan om handenheterna kommer att kommunicera med tal. Såväl bolaget som övriga leverantörer svarade jakande på frågan. Frågan om talfunktion är således ingen nyhet. Formuleringen av förfrågningsunderlaget var möjligen inte optimal, med det måste ha stått klart för en rimligt informerad anbudsgivare att det från kommunens sida fanns önskemål och behov av att i senare avropsförfrågningar ställa krav på talfunktion. Noteras bör att ingen av leverantörerna framställde invändningar mot att kravet på talfunktion togs in som ett villkor i ramavtalet. Vidare måste det ha varit uppenbart att kravet syftade till att kommunikation ska kunna ske mellan brukaren och den omvårdnadspersonal som är utrustade med handenheter. En begränsning av talfunktionen till att endast avse handenheterna skulle medföra att syftet med kravet uppenbart förfelades. Användningsområdet för talfunktion kan uppfyllas endast om rumsapparaten kan hantera tal. Bolagets anbud innehåller både ett offererat pris avseende system med talfunktion och ett pris avseende system utan talfunktion. Det av bolaget offererade priset avseende system med talfunktion är högre än det pris som offererades av den leverantör som tilldelades kontraktet. Bolagets anbud avseende system med talfunktion har därför inte kunnat konkurrera med motsvarande anbud från vinnande leverantör. Det finns således inget som tyder på att bolaget skulle tilldelats kontrakt vid ett förnyat upphandlingsförfarande. Bolagets ansökan om överprövning borde därför ha avslagits på grund av att bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada. Kommunen återoppar bolagets anbud vid förnyad konkurrensutsättning

Bolaget motsätter sig bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. I ramavtalet anges att handenheter ska kunna kommunicera med tal. Rimligtvis avser detta i första hand en talfunktion mellan personal, såsom att kunna påkalla hjälp, ringa utgående samtal, ta emot inkommande samtal och ringa SOS. Det framgår däremot inte att handenheter ska kunna användas för tal mellan personal och brukare. Detta innebär att förvaltningsrätten gjort en korrekt bedömning. Vidare är det inte endast bolaget som reagerat på förfrågningsunderlaget i aktuellt avseende. En av de andra leverantörerna har i sitt anbud angett att man inte har med tal i rumsapparat eftersom detta krav inte fanns med i 2011 års ramavtal.

#### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

I likhet med förvaltningsrätten finner kammarrätten att det av förfrågningsunderlaget endast framgår att kravet på talfunktion gäller för handenheter men inte för rumsenheter. Villkoret i avropsförfrågan om att talfunktion därutöver ska avse rumsenheter är således nytt i förhållande till ramavtalet och innebär en otillåten avvikelse från detta. Kommunen har, genom att ställa kravet, brutit mot bestämmelserna i LOU. Fråga uppkommer därefter om bolaget härigenom har lidit eller kunnat lida skada i den mening som avses i LOU.

Kommunen har uppgett att bolagets offererat två olika priser, ett omfattande system med talfunktion och ett omfattande system utan talfunktion. Vidare har kommunen angett att det av bolaget offererade priset med talfunktion är högre än det pris som vinnande leverantör offererat för system med talfunktion. För att styrka detta har kommunen gett in bolagets anbud. Av detta framgår att bolaget angett två olika priser vid köp, ett med tal till lägenhet och ett utan tal till lägenhet. Bolaget har inte kommenterat dessa uppgifter. Det kan således konstateras att bolaget vid lämnande av anbud avseende den förnyade konkurrensutsättningen varit medvetet om att det fanns ett krav på talfunktion även avseende rumsenheter. Det pris bolaget offererat har,

enligt vad kommunen obestritt uppgett, varit högre än motsvarande pris som offererats av den leverantör som tilldelades kontraktet. Med hänsyn till vad som numera kommit fram anser kammarrätten att den omständigheten att kommunen genom att ställa det aktuella kravet bröt mot LOU:s bestämmelser, inte har medfört att bolaget lidit skada eller riskerat att lida skada. Det saknas därför skäl att på denna grund vidta åtgärder enligt 16 kap 6 § LOU. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas.

I förvaltningsrätten åberopade bolaget även andra grunder till stöd för sin ansökan. Dessa grunder har inte prövats av förvaltningsrätten. Målet ska därför återförvisas till förvaltningsrätten för sådan prövning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Christer Abrahamsson

  
Stig Hedén

  
Anders Davidsson  
referent