



**LÄNSRÄTTEN  
I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
Föredragande  
Christina Röckner

**DOM**  
2008 -02- 1 8  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
90-08 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

Lapplandsflyg/Lapair AB, 556092-3020  
Umeå Flygplats  
904 22 Umeå

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Västerbottens län  
901 86 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

Länsstyrelsen i Västerbottens län (länsstyrelsen) har infordrat anbud avseende ramavtal för helikoptertjänster (dnr 500-15650-2007) och beslutat att anta de anbud som lämnats av Arctic Air, West Helikopter AB och Kallax Flyg AB. – Upphandlingen har genomförts som förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU.

Lapplandsflyg/Lapair AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsstyrelsen medger bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 15 januari 2008 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt över-

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008 -02- 1 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

gångsbestämmelserna till den lagen ska dock LOU alltså tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Förfrågningsunderlag och utvärdering av anbud*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### *Anbudsutvärdering*

Under anbudsprövningen kan beställaren medge att anbudsgivaren får rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat uppenbart fel i anbudet (6 kap. 8 § LOU). Beställaren kan också komma att begära förtydligande av ingivna anbud på ett sätt som överensstämmer med reglerna i 1 kap. 21 § LOU.

Prövning och utvärdering av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud.

Prövningen av inkomna anbud sker i tre steg.

Steg 1:

Först prövas att anbuderna uppfyller de krav som ställs på leverantören.

Steg 2:

De anbud som visat sig uppfylla dessa krav genomgår därefter en prövning av att de ställda kraven på tjänsten – inklusive kommersiella villkor – är

uppfyllda. Att samtliga skall-krav är uppfyllda är en förutsättning för att anbudet ska gå vidare till anbudsutvärdering steg 3.

Steg 3:

Bland de anbud som därefter kvarstår kommer länsstyrelsen att skriva kontrakt med samtliga.

*Försäkringar*

*Skall-krav på försäkringar*

Kopia skall bifogas på:

- Bevis på passagerarförsäkring samt tredjemans ansvar där försäkringsbeloppet för dessa moment skall framgå. I de fall ansvarsförsäkringen även inkluderar skydd för passagerares bagage, last, post etc. bör detta framgå i bilagd kopia.

- Bevis på giltig olycksfallsförsäkring för passagerare och besättningsmän med lägst följande belopp: Invaliditet 25 basbelopp, dödsfall 15 basbelopp. Efterfrågade belopp avser SKR.

Belopp i andra valutor accepteras men skall uppgå till lägst efterfrågade nivåer efter omräkning till SKR.

Av länsstyrelsens tilldelningsbeslut framgår att anbudet från bolaget förkastats eftersom anbudet bedömts ha lägre försäkringsbelopp på dödsfall och invaliditet än de i förfrågningsunderlaget begärda nivåerna.

*Parternas anföranden*

**Bolaget** anför bl.a. följande. Beslutet att förkasta bolagets anbud har fattats på felaktig grund eller på grund av ett förbiseende av att en tilläggsförsäkring tecknats. Under pkt 3 i anbudet har bolaget kommenterat de av länsstyrelsen efterfrågade försäkringsbeloppen. Det har där angetts att en bekräftelse från försäkringsbolaget bifogas. Bekräftelsen är i form av en mailkopia att policy nummer 013688 har uppdaterats till version 53 att vid flyg-

ning för länsstyrelsen uppgå till SEK 630 000 vid dödsfall och 1 050 000 vid invaliditet. Dessa belopp uppfyller de ställda minimikraven.

I anbudet från bolaget anges under punkten 3 följande. Beträffande olycksfallsförsäkring för passagerare och besättningsmän är normalt gällande belopp i försäkringen 840 000 kr (drygt 20 prisbasbelopp) vid invaliditet och 420 000 kr (drygt 10 prisbasbelopp) vid dödsfall. Dessa försäkringsbelopp är allmänt vedertagna i branschen och har gällt i andra avtal. Bolaget har gjort ett tillägg med de efterfrågade högre beloppen att gälla vid flygning för Länsstyrelserna. Bolaget bifogar mailkopia på bekräftelse av detta från försäkringsbolaget.

Av det till anbudet bifogade e-postmeddelandet från försäkringsbolaget framgår följande. Tillägg till policy nummer 013688 version 53 har gjorts på så sätt att försäkringsbelopp för passagerare uppgår till SEK 630 000 vid dödsfall och SEK 1 050 000 vid invaliditet. Tillägget gäller endast flygningar för länsstyrelsen. Detta e-postmeddelande är att betrakta som en integrerad del av policy nummer 013688 version 53.

**Länsstyrelsen** anför bl.a. följande. Ett misstag har skett vid granskningen av bolagets anbudshandlingar. Misstaget består i att den av länsstyrelsen anlitade försäkringskonsulten ej funnit den för arbeten med länsstyrelsen gällande kompletterande försäkringen avseende högre belopp på invaliditets- och dödsfallsförsäkring. Länsstyrelsen konstaterar att bolaget i och med detta har en försäkring som ligger över det belopp som uppställts som skall-krav. Bolaget ska, eftersom detta krav då anses vara uppfyllt, godkännas för att teckna ramavtal med länsstyrelsen gällande helikoptertjänster.

*Länsrättens bedömning*

Länsstyrelsen har förkastat bolagets anbud eftersom det inte bedömts uppfylla det i förfrågningsunderlaget angivna kravet att försäkringsbelopp i anbudsgivarens olycksfallsförsäkring skall uppgå till lägst 25 basbelopp för invaliditet och 15 basbelopp för dödsfall.

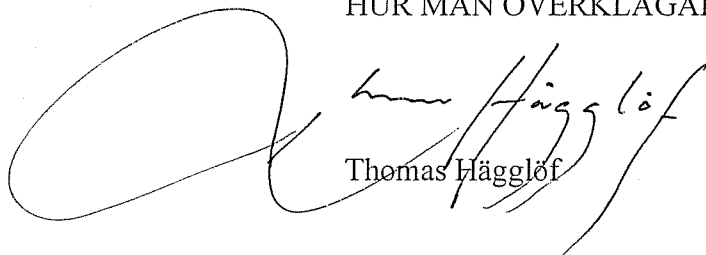
I bolagets anbud uppges att normalt gällande belopp i dess olycksfallsförsäkring är 840 000 kr (drygt 20 basbelopp) vid invaliditet och 420 000 kr (drygt 10 basbelopp) vid dödsfall men att ett tillägg med de efterfrågade högre beloppen gjorts beträffande flygning för länsstyrelserna. Till anbudet har bifogats e-postmeddelande från försäkringsbolaget. I meddelandet anges att tillägg till försäkringen gjorts på så sätt att, beträffande flygningar för länsstyrelsen, försäkringsbelopp uppgår till 1 050 000 kr vid invaliditet och till 630 000 kr vid dödsfall. Länsrätten konstaterar att det till anbudet således har bifogats bevis på olycksfallsförsäkring med i förfrågningsunderlaget angivna minimibelopp. Av detta följer att länsstyrelsen inte har haft fog för att på angiven grund förkasta bolagets anbud.

Länsstyrelsens agerande har medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 7 kap. 2 § LOU. Med hänsyn till att den aktuella felaktigheten hänför sig till prövningen av anbuden finner länsrätten det tillräckligt att anbudsprövningen görs om.

**DOMSLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



Thomas Hägglöf