



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avd. 3

DOM
2017-06-08
Meddelad i Göteborg

Mål nr
2962-17

1

SÖKANDE

Fire Tech Engineering AB, 556583-0345
Södra Förstadsgatan 58 3 tr
211 43 Malmö

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2017-06-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 478523

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag-fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Halmstads kommun (kommunen) genomför en upphandling av *Tekniska konsulter – Fastighetsområdet, dnr KS 2016/00456*, i form av öppet förfarande. Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen avser att teckna ramavtal inom området *besiktning brandlarm* med maximalt tre leverantörer som uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och kriteriet ”Lägst pris”.

Av tilldelningsbeslut den 9 mars 2017 framgår att tre andra leverantörer än Fire Tech Engineering AB (bolaget) vunnit upphandlingen inom delområdet *besiktning brandlarm*. Av beslutet framgår att bolaget inte bedömdes uppfylla det obligatoriska kravet punkt 4.1.3 *Referensuppdrag*. Bolagets anbud togs därför inte upp till utvärdering.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget inte ska uteslutas från upphandlingen utan att bolagets anbud tas upp till utvärdering.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR**Bolaget**

Sex företag lämnades som referenser och för samtliga fanns kontaktuppgifter. På en av dessa sex referenser fanns inte de (X) med i den PDF-fil som skapades av Word-filen som var underlaget för referensen. Vid kontroll av den skapade filen fanns allt med på förstasidan, varför inte resterande sidor kontrollerades. Detta upptäcktes först då tilldelningsbeslutet kom. Då kommunen hade kontaktuppgifter till referensen hade poängbedömningen kunnat kontrolleras. Kommunen har därmed inte utnyttjat de möjligheter som

framgår av förfrågningsunderlaget för att få det lägsta priset för upphandlingen. Det finns inget stöd i LOU för de skäl som kommunen anför för att inte begära in referensen. En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som getts in. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Då övriga dokument för referenser hade den aktuella uppgiften och bara en av dessa hade fallit bort i konverteringen, borde bolaget eller referensen getts möjlighet att konkretisera anbudet genom ett förtydligande eller en komplettering.

Kommunen

I förfrågningsunderlaget under punkt 4.1.3 *Referensuppdrag*, anges att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga två olika referensuppdrag för respektive offererad konsult. I punkten anges vidare att varje fråga i anbudsformuläret ska betygsättas av referenten ifråga och att i det fall ett anbud erhåller betyget "0" eller "1" kommer anbudet att förkastas. I det fall en referent inte besvarat en fråga kommer svaret på den aktuella frågan att värderas som "0".

Syftet med referensuppdragen är att säkerställa att anbudsgivaren har den kompetens och erfarenhet som krävs för att utföra de tjänster som upphandlas. För att kunna säkerställa att anbudsgivaren inte bara har utfört uppdraget utan även utfört uppdraget till belåtenhet för beställaren används ett poängsystem där referenten betygsätter anbudsgivarens tidigare insats vid referensuppdraget. I förfrågningsunderlaget anges det klart och tydligt att det är anbudsgivaren som ansvarar för att formuläret fylls i av referenten och bifogas anbudet. Eftersom kravet är ett obligatoriskt krav samt fyller en väldigt relevant och viktig funktion i utvärderingen skulle det strida mot likabehandlingsprincipen att inte upprätthålla det.

Bolaget anför i sin ansökan att kommunen borde ha kontaktat referenten för att kontrollera poängbedömningen. Detta är inte tillåtet då det strider mot 9 kap. 8 § LOU och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU att tillåta en komplettering av ett anbud efter anbudstidens utgång i de fall det inhämtade materialet påverkar utfallet av utvärderingen. Då upphandlingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget, LOU och övrig lagstiftning på området, ska ansökan avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget har anfört.

Bolaget har anfört att dess anbud felaktigt har uteslutits eftersom kommunen borde kontrollerat poängbedömningen av ett lämnat referensuppdrag. Alternativt borde kommunen ha gett bolaget eller referenten möjlighet att rätta, förtydliga eller komplettera anbudet.

Av handlingarna i målet framgår att punkt 4.1.3 i förfrågningsunderlaget är ett obligatoriskt krav. I underlaget framgår även att anbudsgivaren ansvarar för att referensformuläret fylls i av referenten samt bifogas till anbudet. Det framgår vidare att ett uteblivet svar värderas till noll poäng på en sexgradig skala, och att ett sådant betyg medför att anbudsgivaren inte blir kvalificerad för utvärdering. Genom att lämna in ett referensformulär utan ifylld poängbedömning, har bolaget därmed inte uppfyllt det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget.

En upphandlande myndighet får enligt vad som anges i 9 kap. 8 § första stycket LOU tillåta en anbudsgivare att rätta uppenbara felskrivningar, fel-

räkningar eller andra fel. Det är emellertid myndigheten som väljer om en sådan rättelse ska ske. Enligt 9 kap. 8 § andra stycket får myndigheten även begära att ett anbud ska förtydligas eller kompletteras, under förutsättning att det sker utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Att kommunen inte har begärt att bolaget ska rätta eller komplettera anbudet, oavsett om detta skulle ha varit tillåtet eller inte, kan inte anses strida mot någon bestämmelse i LOU då det inte föreligger någon sådan skyldighet.

Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att kommunen har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Bolaget har rätteligen uteslutits från utvärderingen och kan därmed inte heller anses ha visat att det har lidit eller kan komma att lida skada på grund av beslutet. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Karin Leidzén
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Johan Gustafson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

