



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2015-10-15  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 8365-15

**SÖKANDE**

Capro & IM AB, 556677-8097

Ombud: advokat Rikard Sahlberg och jur. kand. Linnea Gustafsson  
 Foyen Advokatfirma KB  
 Södergatan 28  
 211 34 Malmö

**MOTPART**

Trelleborgs kommun  
 Rådhuset  
 231 83 Trelleborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Capro & IM AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Trelleborgs kommun (nedan Kommunen) genomför en upphandling av serviceavtal för reparationer av storköksmaskiner, SEN 2015/35. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Av tilldelningsbeslut den 4 augusti 2015 framgår att annan anbudsgivare än Capro & IM AB (nedan Capro) tilldelats kontraktet. Det framgår även att Capros anbud därför inte gått vidare i utvärderingen med följande motivering. Under punkt 3.3 ombeds anbudsgivare att bifoga CV avseende samtliga reparatörer. Capro har inte bifogat några CV:n.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### *Capro*

Capro ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att Kommunen upptar Capros anbud till prövning till följd att Capros anbud ska antas som anbudet med lägsta anbudssumma. I andra hand yrkar Capro att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen görs om. Capro anför i huvudsak följande till stöd för sin ansökan.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Capros anbud förkastats med motiveringen att Capro inte bifogat något CV. Det som efterfrågas i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget är information som styrker att reparatörerna har den kompetens som krävs för att "*utföra felsökning och felavhjälpande av samtliga kommunens storköksmaskiner, oavsett fabrikat*". Capro har bifogat CV i form av intyg, diplom och certifikat för samtliga reparatörer som kommer att utföra servicen på Kommunens storköksmaskiner. Underlaget

styrker att reparatörerna besitter den kompetens som krävs och kravet är således uppfyllt.

Förfrågningsunderlaget innehåller ingen beskrivning av vad CV avser. Nationalencyklopedin beskriver CV enligt följande "*Ett cv innehåller en beskrivning av en persons yrkesliv och en meritförteckning, det vill säga en uppräknig av de kunskaper, färdigheter och erfarenheter som man har*". Det bifogade underlaget uppfyller gängse krav på innehållet i CV. Om någon ytterligare information krävts av Kommunen har detta inte framgått av förfrågningsunderlaget.

För det fall förvaltningsrätten finner att Capro har avvikit från förfrågningsunderlagets krav att styrka teknisk och yrkesmässig kapacitet genom att bifoga CV strider det mot proportionalitetsprincipen att förkasta anbudet på den grund att avvikelsen är irrelevant och oväsentlig. Kommunens mål med det aktuella kravet är att anbudsgivaren ska ha kapacitet och erfarenhet att genomföra uppdraget och kompetens att utföra felsökning och felavhjälpande av samtliga storköksmaskiner, oavsett fabrikat. Capro har styrkt kravet genom att bifoga intyg på den relevanta kompetensen. Capro uppfyller det bakomliggande syftet med kravet.

För det fall förvaltningsrätten inte förordnar att upphandlingen ska rättas ska upphandlingen göras om eftersom förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen. Kommunen har inte i punkt 3.3 närmare preciserat vad den åsyftar med CV och vilken information Kommunen söker genom efterfrågat CV. Det har inte varit förutsebart för Capro att anbudet riskerade att förkastas vid bifogande av intyg som CV. Eftersom det inte är tydligt och transparent vad Kommunen åsyftar i sin kravställning riskerar anbudsgivare att få sina anbud godtyckligt förkastade.

Capros anbud är sammanlagt 67 kronor lägre än det anbud som tilldelats kontraktet och skulle rätteligen ha antagits om Kommunen inte felaktigt förkastat anbudet. Capro har därmed lidit skada.

***Kommunen***

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

De krav som ställs i förfrågningsunderlaget avseende anbudsgivares kapacitet att utföra efterfrågat uppdrag består mycket riktigt i att dels lämna en beskrivning över de senaste 3 årens utförda uppdrag som är jämförbara med nu aktuellt, dels att till anbudet bifoga CV för samtliga reparatörer, dvs. de reparatörer som kan bli aktuella för just detta uppdrag. Det är vare sig irrelevant eller oväsentligt för Kommunen att säkerställa att rätt kompetens och erfarenhet finns hos den personal som kommer att utföra uppdraget.

Att likställa intyg och diplom från kortare en- till tvådagarskurser, i flera fall mer än 5 år gamla, med ett CV är inte möjligt. Att en person exempelvis gått en tvådagarskurs avseende entansdiskmaskiner 2008 säger ingenting om vad personen gjort vare sig före eller efter kurstillfället. Capro beskriver själv ordet CV:s betydelse och kan således inte ha missuppfattat vad Kommunen avsåg. Att det vedertagna uttrycket CV på något sätt skulle kunna åsidosätta transparensprincipen i förevarande upphandling är att betrakta såsom rent nonsens. Capros påstående om att det inte varit förutsebart att deras anbud riskerade att förkastas om efterfrågade CV:n inte bifogats synes som en efterhandskonstruktion i ett led att försöka tilltvinga sig ett kontrakt där man uppenbarligen inte uppfyller de ställda kraven.

Vidare så finns i punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget en uppmaning från Kommunen där anbudsgivare ombeds att omgående påpeka eventuella brister, otydligheter eller annat. Eftersom ingen fråga kommit in från vare sig Capro eller någon annan måste frågan anses som ostridbar. Capro har inte förmått bevisa att bolaget besitter den kapacitet som Kommunen ställt som krav.

### *Capro*

Capro har svarat i huvudsak följande.

Capro har aldrig ifrågasatt behovet av att säkerställa förekomsten av kompetens hos anbudslämnarens personal. Vad Capro däremot har framfört är att krav på eventuella uppgifter utöver vad Capro ingett avser irrelevanta och oväsentliga uppgifter sett till syftet med efterfrågade uppgifter. Kommunen har inte preciserat vilka uppgifter som saknas i Capros anbud. Inte heller har Kommunen närmare redogjort för hur man ska förstå kravet på CV. Flera anbud har förkastats på grund av att de inte uppfyller kravet på CV. Detta är i sig ett tecken på avsaknad av transparens i upphandlingen. Kommunen synes utifrån en innebörd av begreppet CV som inte närmare förklarats i förfrågningsunderlaget ha förkastat alla inkomna anbud utom det vinnande anbudet. I den mån Kommunen, utan att detta angetts i förfrågningsunderlaget, tillämpat några särskilda krav på form eller innehåll utifrån begreppet CV föreligger ett brott mot transparensprincipen.

Kommunen synes ha missförstått Capros talan i fråga om förstahandsgrunden. Capro har inte gjort gällande att Capro missförstått förfrågningsunderlagets krav på CV eller uppfattat kravet som otydligt. Capro anser att anbudet uppfyller kravet i denna del. Capro har därför inte ställt frågor till Kommunen eller krävt några särskilda uppgifter i anslutning till kravet.

Kommunen påstår att Capro inte har styrkt att bolaget besitter den kapacitet som Kommunen ställt som krav. Detta tillbakavisas av Capro. För det första är detta ett krav som styrks genom både CV:n samt tidigare uppdrag. Här kan noteras att Capro tidigare haft bl.a. serviceavtal med Trelleborgs kommun och alltså utfört precis de arbeten som upphandlingen avser med de märken som återfinns inom Trelleborgs kommun. Utöver detta uppdrag omnämns ytterligare tre referenser. I förfrågningsunderlaget finns inte något krav på antal referenser eller beskrivning av vad som avses med jämförbart uppdrag. Utöver dessa referenser har Capro också tillhandahållit utbildningsbevis och intyg för dess reparatörer avseende sådan utrustning som upphandlingen avser. Capro förstår inte vad för kapacitet som Kommunen i övrigt efterfrågar.

Att Kommunens agerande strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna blir än mer tydligt vid en jämförelse med den vinnande anbudsgivaren Metos Storkök AB:s (nedan Metos) anbud. Metos har besvarat förfrågningsunderlagets fråga i punkten 3.3 om CV bifogats på samtliga reparatörer jakande enligt följande: *"Ja bifogat 3 CV på servicetekniker som i första hand skall ansvara och prioritera detta avtal. Vi har även flera servicetekniker med stor och lång erfarenhet på service inom Storkök. Lars Pålsson och Jan Holmgren som jobbat inom storkök sedan slutet av 80-talet."* Vid en granskning av Metos bifogade CV kan det konstateras att de innehåller uppgifter om kurser inom storkök i punktform, samtliga utan närmare angivande av datum etc. för kurserna. Enligt Capros mening innehåller Metos anbud ingen information som inte framgår av Capros anbud. Inte heller ger uppgifterna vid handen att Capros personal skulle ha sämre kapacitet än Metos. Det går inte heller att dra några slutsatser om vad respektive personer har, för att citera Kommunen, *"gjort vare sig förr eller senare än kurstillfället"*. Det framgår nämligen inte vid vilken tidpunkt dessa kurser har genomförts. Eftersom Kommunen kvalificerat Metos anbud skulle även Capros anbud ha kvalificerats. Eftersom

Kommunen behandlat jämförbara anbud olika har Kommunen agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Det kan vidare noteras att Metos anger att flera servicetekniker än de som CV bifogats för kan komma att bli aktuella för utförande under serviceavtalet. I strid med förfrågningsunderlaget som stadgar att "*CV på samtliga reparatörer som kommer att utföra servicen på kommunens storköksmaskiner*" har Metos nämligen endast bifogat CV för tre av fem möjliga reparatörer. Att Kommunen godtagit denna avvikelse utgör ytterligare exempel på den brist på likabehandling som förekommit i upphandlingen.

Metos anbud brister även i kravuppfyllelse av punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget avseende att reparatören ska ha minst fyra års yrkeserfarenhet av reparationer av storköksmaskiner. En av Metos reparatörer har enligt bifogat CV endast två år och fyra månader sammanlagd erfarenhet inom storkök. Om Kommunen accepterar Metos avvikelser borde Kommunen även acceptera den påstådda avvikelsen i Metos anbud.

### ***Kommunen***

Kommunen har svarat i huvudsak följande.

Redan initialt har det rått samstämmighet mellan parterna vad ett CV är, så denna fråga torde vara utredd. Med anledning härav finner Kommunen det anmärkningsvärt att Capro ånyo ifrågasätter vilka uppgifter det är Kommunen avsett. Inom EU finns en standard för CV. Ett CV bör innehålla följande delar:

- arbetsmeriter/yrkeserfarenhet (tidigare anställningar med arbetsuppgifter, företagsnamn, ort, verksamhet och tidsperiod)
- utbildningar och examina
- ideellt engagemang i föreningar, relaterade sysslor osv.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

- den sökandes persondata, personnummer och kontaktuppgifter/adressuppgifter etc.
- referenser
- (fritidsintressen och eventuellt medlemskap i föreningar)

Ovanstående utgör således vad Kommunen förväntat sig att erhålla från de reparatörer Capro m.fl. anbudsgivare avsåg att tillhandahålla för uppdraget i aktuell upphandling. Något uppställt formkrav för hur uppgifterna ska anges finns inte och har inte heller formulerats av Kommunen. Capro kan rimligtvis inte ha tvivlat på innebörden i uttrycket CV och trots att diplom/certifikat/utbildningsbevis från enstaka tvådagarskurser kan likställas med ett CV. Kravet i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget är fullständigt transparent formulerad och någon ytterligare förklaring av innebörden av begreppet är överflödig.

Kommunen har inte påstått att Capro missförstått förfrågningsunderlagets krav på CV, men Capro gör nu i efterhand gällande att man ansett att kravet på CV uppfyllts. Någon sammanställning över respektive reparatörs relevanta meriter har inte kunnat utläsas av de bifogade utbildningsbevisen. Jörgen Stenvik har under 2008 genomgått sex tvådagarsutbildningar, George Nilsson har två motsvarande kurser genomgångna 2013 och den tredje reparatören, Joachim Jacobsson, har gått en grundkurs 2012 samt kurs i heta arbeten m.m. 2014. Kommunen kan inte med utgångspunkt från dessa verifikat utläsa att någon av reparatörerna har den erfarenhet och kunskap som eftersöks. Inte ens kan Kommunen utläsa om de arbetat/arbetar inom aktuellt område efter kurserna och med sina där förvärvade kunskaper.

I högsta grad får det ses som ett proportionerligt krav för kommunen att kunna säkerställa att de reparatörer som ska utföra felsökning och felavhjälpande på Kommunens storköksmaskiner verkligen besitter den kompetens som erfordras. Att Capro tidigare har haft motsvarande avtal kan inte



tas som bekräftelse på att bolaget förfogar över den kapacitet som krävs. Något specificerat antal referenser har Kommunen inte efterfrågat, däremot har man uppgivit att de angivna referenserna ska vara från jämförbara uppdrag. Prövningen i denna del är synnerligen klar eftersom såväl referenser som CV för föreslagna reparatörer utgör s.k. ska-krav. Antingen finns de angivna/bifogade eller inte. Finns de inte medför detta diskvalificering. I detta skede av anbudsförfarandet utgörs kontrollen av kvalificering och inte som Capro synes påstå att Kommunen utvärderar inlämnade referenser eller CV. Capro har inte kompletterat sina utbildningsbevis med exempelvis punktlister över vad respektive reparatör arbetat med, vilka andra utbildningar han genomgått osv. Dessa uppgifter framgår från Metos sida. Kommunen har där fått information om vad reparatörerna gjort förutom att de genomgått tvådagarskurser, dvs. vilken arbetslivserfarenhet de har. Således är de båda anbuderna inte jämförbara.

Capro anför vidare att en av Metos föreslagna reparatörer inte uppnått fyra års yrkeserfarenhet. Detta krav ställs enbart på de reparationstillfällen som kan medföra krav på viss behörighet för viss åtgärd, inte på alla föreslagna reparatörer. Metos båda andra föreslagna reparatörer uppfyller detta krav med råge. Som en kontrast till detta kan anföras att Capro över huvudtaget inte angivit någon uppgift om yrkeserfarenhet, eller längd på denna, för sina reparatörer. Således skulle detta kunna utgöra ytterligare en grund för diskvalificering av Capros anbud. Att Metos uppger att fler servicetekniker skulle kunna vara aktuella för uppdraget utgör en skrivning som Kommunen inte efterfrågat men som inte påverkar bedömningen. Kommunen avser att uteslutande anlita de tre namngivna reparatörerna.

*Capro*

Capro har slutligen svarat bl.a. följande.

Capro finner det anmärkningsvärt att Kommunen distribuerar ett otydligt förfrågningsunderlag, förbehåller sig en frihet att godtyckligt tolka in vad ett CV bör innehålla och sedermera behandlar anbudsgivarna olika i kvalificeringsfasen. Kommunens uppfattning av situationen kan svårligen tolkas på annat vis än att för det fall Capro, från början eller senare genom en komplettering, hade ingivit "*exempelvis punktlister över vad respektive reparatör arbetat med, vilka andra utbildningar han genomgått osv.*" hade Capros anbud kvalificerats. Det strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna att förkasta Capros anbud eftersom Capro mycket väl uppfyller omtvistad punkt genom de uppgifter som lämnats.

I sammanhanget gör Kommunen gällande att Kommunen genom Metros anbud har fått kännedom om vilken arbetslivserfarenhet reparatörerna har, vilket är "*viktigt att känna till inför utförandet av uppdraget*". Sådan information föreskrivs inte på ett transparent sätt i förfrågningsunderlaget. Capro ställer sig frågande till varför den informationen är relevant i förhållande till det bakomliggande kravet.

Slutligen förtydligar Kommunen att kravet på fyra års yrkeserfarenhet enkom ställs på de reparationstillfällen som kan medföra krav på viss behörighet för viss åtgärd, inte på alla föreslagna reparatörer. Ännu en gång kan konstateras att Kommunen brister i transparens i förhållande till förfrågningsunderlaget. Det kan också påpekas att när Kommunen godtar avtal med en vinnande anbudsgivare kan Kommunen inte i efterhand styra vilka av dessa reparatörer som ska utföra visst arbete. Metos anbud är därmed orent, då det angetts att personal kan komma att användas som inte uppfyller ska-krav.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### *Relevanta delar av förfrågningsunderlaget*

Av punkt 1.1, Omfattning, framgår bl.a. följande.

Upphandlingen omfattar kommunens löpande behov av reparationer av storköksmaskiner i storkök belägna i Trelleborgs kommun. I bilaga 1 framgår huvuddelen av de kök som omfattas.

Storköksutrustning består bl.a. av: diskmaskiner (typ tunnel-, entanks-, huv- och grovdiskmaskiner), kombiugnar, spisar, stekbord, kokgrytor, kokerier, värmeskåp, blandningsmaskiner, skivmaskiner, grönsaksskärmaskiner, värmerier/vattenbad.

Vanligt förekommande fabrikat är: Weixö disk, Electrolux, Rational, Göran Perssons, Metos, Björn, Hällde, Convothem, Robot Coupe, Hallins, Scanbox, Kopal.

Av punkt 3, Krav på leverantör, framgå följande.

Anbudsgivare ska kunna bevisa att ställda krav uppfylls och vid respektive krav framgår vilken typ av bevisning/verifiering som krävs.

Av punkt 3.3, Teknisk och yrkesmässig kapacitet, framgår bl.a. följande.

Anbudsgivaren skall ha erforderliga personella och tekniska resurser för uppdragets genomförande. Anbudsgivaren skall också ha sådan organisation, kapacitet och erfarenhet för att kunna genomföra uppdraget.

Anbudsgivaren skall under hela avtalsperioden tillhandahålla och använda minst en (1) reparatör/servicetekniker med kompetens att utföra felsökning och felavhjälpande av samtliga kommunens storköksmaskiner, oavsett fabrikat.

För att styrka detta skall anbudsgivaren bifoga en förteckning över jämförbara uppdrag under de senaste tre (3) års perioden, samt CV på samtliga reparatörer som kommer att utföra servicen på kommunens storköksmaskiner.

*Redogör för ovan efterfrågad teknisk kapacitet (jämförbara uppdrag) som utförts under de senaste tre åren. (Fritextsvar)  
Har CV bifogats på samtliga reparatörer (Ja/Nej svar)*

Av punkt 4.4, Personal, framgår följande.

Reparationsarbete skall utföras av reparatör som har tillräcklig kompetens att utföra den typ av reparation som kan komma i fråga. Om det finns krav på viss behörighet för viss åtgärd ska den åtgärdas av reparatör med behörighet för detta.

Reparatören skall ha minst fyra (4) års yrkeserfarenhet avseende reparationer av storköksmaskiner.

Anbudsgivaren skall, om kommunen begär detta, lämna bevis på reparatörens behörighet.

*Anbudsgivaren uppfyller ovan ställda skallkrav? (Ja/Nej svar)*

### ***Förvaltningsrättens bedömning***

Förvaltningsrätten har i målet att pröva tre saker. Inledningsvis prövar förvaltningsrätten om förfrågningsunderlaget är förenligt med transparensprincipen. Sedan prövar förvaltningsrätten huruvida Kommunen rätteligen uteslutit Capro ur upphandlingen. Slutligen prövar förvaltningsrätten Capros invändningar mot vinnande anbudsgivares anbud samt huruvida likabehandlingsprincipen upprätthållits i upphandlingen.

Capro har visserligen i första hand yrkat att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om. I upphandlingsmål är domstolen dock inte bunden av parts yrkande om val av åtgärd

(jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2005 ref. 47 och 2013 ref. 5). Kammarrätten i Stockholm har i mål 4385-13 konstaterat att det av ovan nämnda praxis också framgår att det med denna befogenhet anses följa en skyldighet för domstolen att undersöka förutsättningarna för de olika åtgärderna. En förutsättning för att välja åtgärden rättelse är att de fel som förekommit inte påverkar upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Capro har anfört att otydligheten i förfrågningsunderlaget skulle bestå i att Kommunen utifrån formkrav på bifogade CV som inte framgår av underlaget förkastat anbudsgivarnas anbud. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att kravet avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget är formulerat så att anbudsgivaren genom bifogande av en förteckning över jämförbara uppdrag samt CV ska visa att kravet är uppfyllt. Det anges visserligen inte uttryckligen i förfrågningsunderlaget vad bifogade CV:n ska innehålla för att anbudsgivaren ska anses uppfylla det aktuella kvalificeringskravet. CV är dock ett vedertaget begrepp och förfrågningsunderlaget får mot denna bakgrund anses tillräckligt tydligt utformat i den meningen att en begäran om bifogande av CV innebär att någon form av sammanställning av personens meriter i form av t.ex. utbildningar och arbetslivserfarenhet efterfrågas. Att Kommunen förväntar sig detta av bifogade CV:n bör varje rimligt informerad och normalt akt-sam anbudsgivare enligt förvaltningsrättens mening inse. Av utredningen i målet framgår det vidare inte att anbud förkastats av den anledningen att bifogade CV inte uppfyller formkrav som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att det är visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Skäl för ingripande saknas därför i denna del.

*Capros anbud*

Av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget följer att för att en anbudsgivare ska anses kvalificerad måste det av bifogade CV:n framgå att anbudsgivaren har personella resurser för uppdragets genomförande. Uppdragets omfattning är Kommunens löpande behov av reparationer av storköksmaskiner av olika slag och fabrikat vilket framgår av punkt 1.1 i förfrågningsunderlaget. Det krävs också att en reparatör/servicetekniker har kompetens att utföra felsökning och felavhjälpande av samtliga storköksmaskiner, oavsett fabrikat.

I tilldelningsbeslutet anges det visserligen att Kommunen uteslutit Capro på grund av att bolaget inte bifogat CV:n med anbudet. Kommunen har dock i yttranden i målet anfört att de bifogade intygen och diplomerna inte visar att Capro innehar krävda kapacitet. Således framgår det att Kommunen har bedömt de bifogade underlagen utifrån det aktuella kravet. Capro har således inte uteslutits på grund av någon formell brist i bifogat underlag. Förvaltningsrätten konstaterar att det i första hand är Kommunen som har att kontrollera att ställda krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda och att utvärdera anbuden. Det ankommer vidare på Capro att visa att de krav som uppställts i upphandlingen är uppfyllda. Förvaltningsrätten anser inte att det som Capro anfört och åberopat i målet visar att Capros anbud uppfyller aktuellt krav. Kommunen har således haft fog för att utesluta Capros anbud ur upphandlingen.

*Invändningar mot vinnande anbudsgivares anbud*

Capro har slutligen gjort gällande att Kommunen agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att godta Metos bifogade CV samt genom att acceptera att Metos enbart bifogat CV för tre av fem möjliga reparatörer.

Vad gäller Metos bifogade CV:n kan förvaltningsrätten konstatera att Kommunen har ansett att dessa visar att Metos har den kapacitet som kravställs i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget samt att det framgår uppgifter kring de offererade personernas utbildning och arbetslivserfarenhet som inte kan utläsas av Capros bifogade dokumentation. Vad Capro har anfört och åberopat ger inte förvaltningsrätten någon anledning att komma till någon annan slutsats i denna del.

Vad gäller kravet på att CV ska bifogas för samtliga reparatörer som kommer att utföra service åt Kommunen har Metos svarat ja på att detta krav är uppfyllt samt bifogat CV för tre personer. Metos har utöver detta informerat Kommunen om att bolaget har fler servicetekniker med stor och lång erfarenhet. Metos har dock inte uppgivit att de personer som CV inte bifogats för ska utföra uppdraget åt Kommunen. Förvaltningsrätten anser därmed att informationen är att betrakta som överskottsinformation som inte påverkar anbudets kravuppfyllelse. Således är det inte heller visat att Metos anbud inte uppfyller kravet i denna del.

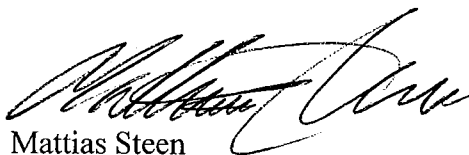
Capro har slutligen gjort gällande att Metos anbud brister i kravuppfyllelse av punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget avseende att reparatören ska ha minst fyra års yrkeserfarenhet av reparationer av storköksmaskiner. Detta eftersom en av Metos reparatörer endast har två år och fyra månader sammanlagd erfarenhet inom storkök. Förvaltningsrätten konstaterar att kravet i punkt 4.4 utgör ett krav på den upphandlade tjänsten. Det krävs inte att anbudsgivaren styrker kravet med någon form av dokumentation. Det framgår vidare inte av förfrågningsunderlagets utformning att detta krav gäller för samtliga reparatörer. Metos har svarat att kravet är uppfyllt och det är därmed inte heller i denna del det visat att utvärderingen skett i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Mot bakgrund av vad som anges ovan anser förvaltningsrätten inte att Capro visat att Metos anbud inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte heller enligt förvaltningsrättens mening agerat i strid med likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av anbuden. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed även i denna del.

*Sammanfattning*

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Capro anfört inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Capros ansökan om överprövning ska alltså avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Mattias Steen

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten **fördras att prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

