



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Sara Blomqvist

**DOM**  
2010-05-06  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
96-10

**SÖKANDE**

Mark och Miljö i Ljungby AB, 556465-0595  
Svarvaregatan 2  
341 34 Ljungby

**MOTPART**

Ljungby kommun  
341 83 Ljungby

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

2010 -05- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doga	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 22 februari 2010 upphör att gälla.

Dok.Id 3872

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## BAKGRUND

Ljungby kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende tillgänglighetsanpassning av Gamla torg i Ljungby. Enligt tilldelningsbeslut den 12 februari 2010 kommer kommunen att teckna avtal med PEAB Sverige AB. Mark och Miljö i Ljungby kommun AB har ansökt om överprövning.

Förvaltningsrätten har genom beslut den 22 februari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## YRKANDEN

Mark och Miljö i Ljungby AB (Mark och Miljö) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. De anför i huvudsak följande. Kommunen infortrade den 3 december 2009 anbud på tillgänglighetsanpassning av Gamla Torg i Ljungby. Anbudstiden löpte ut den 6 januari 2010. Mark och Miljö gav in ett huvudanbud och fyra sidoanbud. I en skrivelse daterad den 14 januari 2010 rubricerad ”Tillägg till anbudsfordran Gamla Torg – tillgänglighetsanpassning, mark” begärde kommunen att vissa nya arbeten skulle prissättas. Det kan antas att kommunen har fått idén till dessa arbeten från ett av Mark och Miljös sidoanbud. Kommunens tillägsskrivelse sändes till övriga anbudsgivare men inte till Mark och Miljö. Kommunen har således efter det att anbudstiden gått ut lagt på vissa arbeten i förhållande till den ursprungliga upphandlingen och därefter uteslutit Mark och Miljö från att prissätta dessa. Den ursprungliga upphandlingen har inte avbrutits. I stället har kommunen inlett en ny upphandling parallellt med den ursprungliga utan att Mark och Miljö har fått ta ställning till kommunens tillkommande önskemål. Mark och Miljös huvudanbud har inte utvärderats vid upphandlingen. Deras alternativa anbud innehåller nybyggnad och utvidgning av altan/uteservering i granit med betongmarksten

eller granithällar, inte renovering som efterfrågades i kommunens tilläggsförfrågan. De har därmed uteslutits från upphandlingen enligt tilläggsförfrågan.

Kommunen yrkar att ansökan ska avslås och att det interimistiska beslutet ska upphävas. De anför i huvudsak följande. Efter att anbudstiden har löpt ut har kommunen begärt in prisuppgifter för kompletterande arbeten. Mark och Miljö har i anslutning till utskicket informerats om tilläggsskrivelsen per telefon. De arbeten som omfattades av tilläggsskrivelsen hade redan prissatts av Mark och Miljö i lämnat anbud. Kommunen kan således inte ha uteslutit Mark och Miljö från att prissätta de arbeten som lades till genom tilläggsskrivelsen. Vid grundanbudsutvärderingen har Peab Sverige AB lämnat det bästa anbudet, likväl vid tilläggsförfrågan. Utvärdering har gjorts av samtliga inkomna grundanbud. Något specifikt material har inte efterfrågats beträffande altanen/uteserveringen.

#### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

## UTREDNINGEN

Kommunen har i förfrågningsunderlaget den 3 december 2009 angett att de har för avsikt att tillgänglighetsanpassa torget som idag består av kullersten. Anpassningen går ut på att ledstråk anläggs så att personer med nedsatt rörelseförmåga kan ta sig fram. Anbud på totalentreprenad för tillgänglighetsanpassning har inforrats. Kommunen har i tilläggskrivelse den 14 januari 2010 begärt prissättning av handikappanpassning av entrén till Gästgiveriet samt pris på renovering av altan/uteservering.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Vid en förenklad upphandling har den upphandlande myndigheten möjlighet att förhandla med en eller flera leverantörer. Myndigheten kan därvid i ett första skede begära in preliminära anbud från leverantörerna, varefter förhandlingar upptas där specifikationen fastställs.

Mark och Miljö har gjort gällande att de har uteslutits ur upphandlingen beträffande tillägsförfrågan då denna tillsänts övriga anbudsgivare men inte Mark och Miljö. Kommunen har uppgett att de redan erhållit prisuppgift på de i tillägsförfrågan specificerade arbetena av Mark och Miljö i

ingivet anbud. Trots att olika begrepp har använts i Mark och Miljös anbud och kommunens tilläggsförfrågan finner förvaltningsrätten att det får anses vara fråga om samma arbeten. En upphandlande myndighet måste ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser inte att kommunens agerande i förfarandet kring tilläggsförfrågan innebär att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav att Mark och Miljö har lämnat prisuppgift också på de arbeten som avsågs i kommunens tilläggsförfrågan. Bolaget har således inte uteslutits ur upphandlingen avseende tilläggsförfrågan och kan därför inte anses ha lidit eller riskerat att lida sådan skada som avses i 16 kap. 2 § första stycket LOU. Mark och Miljös ansökan om överprövning ska därför avslås. Förvaltningsrättens beslut den 22 februari 2010 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

  
Bengt Lindblad



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.