



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2012-02-20  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
7770-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Philips AB, 556105-2613  
164 85 Stockholm

Ombud: Advokat Malin Wallin  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 7009  
103 86 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Landstinget Dalarna, 232100-0180  
Box 712  
791 29 Falun

2. Landstinget Sörmland, 232100-0032  
Upphandlingsenheten  
611 88 Nyköping

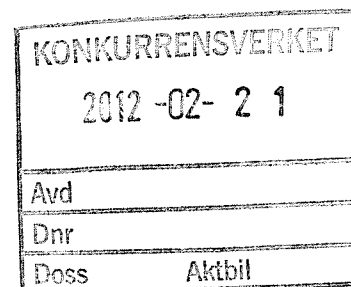
3. Landstinget Värmland, 232100-0156  
651 82 Karlstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Ansökningarna avslås.



Dok.Id 72818

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND, YRKANDEN

Landstinget Sörmland, Dalarna och Värmland (landstingen) infortrade genom förfrågningsunderlag av den 26 augusti 2011 anbud i upphandling LS-UPP10-055 av ramavtal för andningshjälpmedel, AutoCPAP, samt tillbehör och reservdelar för successiva avrop till landstingen. Upphandlingen har genomförts som ett öppet upphandlingsförfarande där det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas med hänsyn till vissa utvärderingskriterier.

Landstingen har i likalydande tilldelningsbeslut den 24 respektive den 25 november 2011 meddelat att de beslutat att anta annan anbudsgivare än Philips AB (bolaget), nämligen ResMed Sweden AB (ResMed).

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingarna vid Förvaltningsrätterna i Linköping, Falun och Karlstad. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingarna inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att bolaget, till följd av ny och korrekt bedömning eller utvärdering av anbudet, tilldelas kontrakten eller, i andra hand, att ResMeds anbud förkastas och inte upptas till utvärdering. I vart fall ska upphandlingarna göras om.

Landstingen bestrider ansökningarna.

Då Landstinget Sörmland samordnat upphandlingarna och företräder övriga landsting, har det beslutats att överlämna målen för gemensam handläggning vid Förvaltningsrätten i Linköping.

## GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

### **Bolaget**

Bolaget skulle rätteligen ha erhållit högre poäng vid utvärderingen och därmed också ha tilldelats kontrakten. Till följd av att landstingen genom-

fört upphandlingen i strid med principerna om likabehandling, objektivitet och transparens har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Landstingen har brutit mot bestämmelserna i LOU då vinnande anbud inte utslutits, trots att anbudet inte uppfyllt samtliga skall-krav. Vid värderingen av anbuderna har landstingen tillmätt kriteriet kvalitet väsentligt större betydelse än pris, vilket är oproportionellt i förhållande till upphandlingsföremålet. Utvärderingen, genom användandet av en projektgrupp, har vidare varit både bristfällig och oförutsebar.

#### ResMeds uppfyllande av skall-krav

Av 2.4.4 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska bifoga en redovisning innehållande bl.a. historik rörande produktområdet behandling av nattlig andningsstörning. Uppgifterna om historik, referenslista med kunder eller volymer m.m. saknas i ResMeds anbud.

Av 2.5 i förfrågningsunderlaget, krav på producentansvar, framgår att om leverantören använder ett eget upprättat system för att uppfylla producentansvaret ska det beskrivas i en bilaga till anbudet. ResMed har vare sig ingett någon form av intyg eller bevis som styrker att kraven på producentansvar är uppfyllda eller inkommit med en beskrivning av ett eget system.

ResMeds anbud uppfyller därför inte samtliga skall-krav och skulle ha utslutits ur upphandlingen.

#### Viktning mellan pris och kvalitet

Landstingen har, utöver de uppställda skall-kraven avseende produkternas egenskaper, uppställt ett antal bör-krav som ska utvärderas. Bör-kraven har tillmätts väsentligt större betydelse än priset på produkten. Viktningen har satts till 60 procent för kvalitet (börkravsuppfyllelse) och 40 procent för

pris. Skillnaderna mellan anbudsgivarnas produkter är i praktiken små, vilket motiverar de högt ställda skall-kraven. Att därutöver tillmäta de uppsatta bör-kraven så stor betydelse i förhållande till priset är inte rättvisande och utvärderingsmodellen speglar inte de reella kostnaderna.

Landstingens kriterier syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, utan bör-kraven tillmäts alltför stor betydelse i förhållande till upphandlingsföremålet och skall-kraven. Syftet att erhålla en så bra produkt som möjligt, till ett så bra pris som möjligt, kan uppnås på ett annat och mer rättvisande sätt. Bör-kraven har utformats på ett sätt som strider mot proportionalitetsprincipen.

#### Utvärderingen med projektgrupp samt utvärderingen av bolagets anbud

Av förfrågningsunderlaget framgår att för vissa kriterier kommer utvärderingen baseras på resultat och erfarenhet vid provning av produkten av en av landstingen utsedd projektgrupp. Det går inte att utläsa när projektgruppens bedömning utgör grund för poängtilldelning. Det saknas även uppgifter om projektgruppens sammansättning, kompetens och på vilket sätt produkterna kommer att provas. Uppgifterna framgår heller inte i sammansättningen av upphandlingen och något protokoll eller dokumentation över gruppens resultat har inte upprättats. Anbudsgivarna har således inte kunnat utläsa hur provningen av skall-krav och utvärderingen av bör-krav gått till, vilket strider mot principen om transparens. Vidare är många bör-krav i sig så otydligt utformade att det inte gått att förutse hur kraven skulle utvärderas. Utifrån formuleringen av kraven är det också svårt att förstå den poängsättning som skett. Kommentarererna är vaga och ger uttryck för mycket subjektiva bedömningar. Om en anbudsgivare tilldelats tre poäng har i utvärderingsprotokollet inte lämnats någon motivering överhuvudtaget. ResMed har erhållit tre poäng på många av utvärderingskriterierna och det är därför omöjligt att jämföra bedömningen av företagets produkter.

ResMeds produkter har även, i strid med likabehandlingsprincipen, getts poäng för egenskaper som inte ryms inom angivna bör-krav emedan motsvarande poängtillägg inte tillämpats för bolaget. Bolagets anbud har således utvärderats på felaktigt sätt. Vid en korrekt genomförd utvärdering borde bolagets anbud ha tilldelats en högre poäng. Genom att både tillämpa oklara utvärderingsgrunder och dessutom utelämna motivering när en anbudsgivare tilldelats tre poäng är utvärderingen behäftad med stora brister beträffande öppenhet och transparens.

### **Landstingen**

ResMeds anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget, inklusive dess utvärderingskriterier, är tillräckligt transparenta för att uppfylla kraven i LOU och de upphandlingsrättsliga principerna. Bolagets anbud har utvärderats på ett korrekt sätt och tilldelats poäng utifrån förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

### ResMeds uppfyllande av skall-krav

I 2.4.4 i förfrågningsunderlaget uppställs krav på teknisk förmåga och kapacitet. ResMed har angivit att det uppfyller kravet samt hänvisat till dokumentation som bifogats anbudet. I dokumentationen framgår uppgifter om företaget i generella termer, men även mer specificerad information om service, försäljning och utbildning. Den tillhandahållna informationen har, oavsett att uppgifter om volymer och kunder inte återfinns, bedömts vara tillräcklig för att konstatera att ResMed uppfyller kravet. Bolagets eget anbud innehåller heller inte konkreta uppgifter om kunder och volymer, men även det har ansetts uppfylla kravet. Vad gäller skall-kraven avseende producentansvaret enligt 2.5 i förfrågningsunderlaget har ResMed angett att de uppfyller kravet. I det aktuella avsnittet finns inget krav på att anbudsgivaren ska bifoga information som bevis på att kravet uppfylls.

#### Viktningen mellan pris och kvalitet

Viktningen, som uppgår till 40 procent för pris och 60 procent för kvalitet, är fastställd av arbetsgruppen för upphandlingen och ligger på en rimlig nivå. Upphandlande myndigheter har stora friheter att välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas och vilken relativ vikt dessa ska tillmätas. Detta under förutsättningen att utvärderingen kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen, i detta fall anbudet från ResMed.

#### Utvärdering med projektgrupp samt utvärdering av bolagets anbud

Av 3.1.3 i förfrågningsunderlaget framgår att av de anbud som uppfyller skall-kraven kommer det anbud som, med hänsyn till viktade utvärderingskriterier enligt kravspecifikationen, är det mest ekonomiskt fördelaktiga att antas. Det framgår vidare att det kommer att utses en projektgrupp som utvärderar om produkterna uppfyller ställda krav och kriterier i kravspecifikationer baserat på leverantörens svar. Vissa kriterier kommer att baseras på resultat och erfarenheter vid provning av produkten. I kravspecifikationerna framgår krav och kriterier dels på produkten, dels avseende IT. Punkt 4 i Kravspecifikationen, som berör användarvänlighet och ergonomi, hänvisar till funktionsutvärderingen, som således utgör en specificering av vad som avses i punkten. I funktionsutvärderingen anges i rubriken att faktorer kommer att bedömas av AutoCPAP:ens funktion och hanterbarhet ur brukarperspektiv för förskrivare och teknisk personal. Anbudsgivarna borde därmed ha förstått att de kriterier som specificeras i funktionsutvärderingen skulle komma att utvärderas i samband med provning av produkterna. De uppräknade faktorerna är av sådan art att en korrekt och ändamålsenlig utvärdering bäst åstadkoms genom provning av de offererade produkterna. När kriterierna ska appliceras på reella utrustningar blir det svårt att upprätthålla en total objektivitet. Här kommer, och bör, slutanvändarnas

preferenser att spela in. Så länge som bedömningarna håller sig inom ramen för LOU och de upphovsrättsliga principerna och i övrigt är rimliga måste det vara tillåtet. Det är den kliniska och tekniska personalen som ska arbeta praktiskt med utrustningen i sin vardag och deras bedömning av kriterieuppfyllnad spelar roll. Förfrågningsunderlaget, med tillhörande utvärderingskriterier, uppfyller kraven i LOU och principerna på transparens och tydlighet. Utvärderingskriterierna är tydligt specificerade. Kriterierna har också bedömts och poängsatts individuellt enligt angiven poängskala. Anbudet har erhållit poäng utifrån hur väl de uppfyller de egenskaper som beskrivs i kriterierna. Funktionskriterierna är både objektiva till sin utformning och tydligt viktade, vilket möjliggjort för anbudsgivarna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

#### Funktionsutvärderingen

Vad parterna i huvudsak anfört i denna del framgår nedan under rubriken domskäl.

#### **DOMSKÄL**

##### Uppfyller ResMed ifrågasatta skall-krav?

Vad gäller teknisk förmåga och kapacitet ska anbudsgivare enligt förfrågningsunderlaget bifoga en redovisning som omfattar bland annat beskrivning av dennes historik rörande produktområdet behandling av nattlig andningsstörning. Inom parentes anges vad som kan avses med en beskrivning av historiken: år, typ av produkter, erfarenheter och volymer. Uppräkningen är en exemplifiering av vad beskrivningen kan innehålla. ResMeds bifogade företagsbeskrivning är därför, trots att den inte innehåller uppgifter om volymer och kunder, tillräckligt utförlig för att kravet ska vara uppfyllt.

ResMed har i förfrågningsunderlaget angett att kravet på aktuellt producentansvar är uppfyllt. Det finns inget krav på att anbudsgivaren ska bifoga information som bevisar att kravet är uppfyllt. ResMed har inte ens påstått att det har ett eget system för att uppfylla producentansvaret. Inte heller landstingen har skyldighet att kontrollera uppgifterna i anbudet. Skallkravet är därför uppfyllt.

ResMeds anbud uppfyller således de ifrågasatta skall-kraven.

Är viktningen mellan pris och kvalitet rimlig?

Upphandlande myndigheter har enligt praxis stor frihet att välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas och vilken relativ vikt kriterierna ska tillmätas. Detta under förutsättning att utvärderingen kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Den i upphandlingen valda viktningen mellan pris och kvalitet (enligt Kravspecifikationen 40 procent för pris och 60 procent för kvalitet) är proportionerlig och ligger inom rimlighetens gränser. Annat har inte framkommit än att tillämpningen av kriterierna pekar ut det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Viktningen ska därför godtas.

Uppfyller utvärderingen med projektgrupp kraven på transparens och förutsebarhet?

Av förfrågningsunderlaget, H1 punkten 3.1.3, framgår att landstingen kommer att utse en projektgrupp som utvärderar om de offererade produkterna uppfyller ställda krav och kriterier baserat på leverantörens svar och att för vissa kriterier kommer utvärderingen baseras på de resultat och erfarenheter som framkommit vid provning av produkten.



I Kravspecifikationen, H2 och punkten 4 i förfrågningsunderlaget, framgår under rubriken "användarvänlighet och ergonomi" att AutoCPAP:ens funktion och hanterbarhet ur brukarperspektiv, för förskrivare och teknisk personal funktionsutvärderas enligt den bilagerade Funktionsutvärderingen. I bilagan listas 24 faktorer som ska bedömas ur brukarperspektiv för förskrivare och teknisk personal.

Mot bakgrund av ovanstående uppgifter i förfrågningsunderlaget har det med tillräcklig tydlighet framgått att det är i dessa nu berörda faktorer som utvärderingen kommer att baseras på provning av produkten. Det måste anses rimligt att det är de som ska använda produkterna som prövar dem för att se hur väl de uppfyller de krav som ställs i deras verksamhet. Det är vidare även både rimligt och ofrånkomligt att utvärderingen till viss del blir beroende av subjektiva bedömningar. Annat har inte framkommit än att utvärderingen som sådan vilat på objektiva grunder.

De bör-krav som föreskrivs i nämnda bilaga är också tillräckligt tydliga för att anbudsgivarna ska ha kunnat förutse hur utvärderingen skulle gå till. Resultatet av projektgruppens utvärdering av nämnda faktorer har redogjorts för i en bilaga till sammanställningen av upphandlingen. I bilagan har anbudsgivarna tilldelats 0-4 poäng på respektive faktor. Landstingen har även kommenterat poängtilldelningen för samtliga poäng förutom då anbudsgivare tilldelats 3 poäng. Landstingen har därför i tillräcklig grad både redogjort för hur utvärderingen med projektgruppen skulle gå till och för resultaten av utvärderingen.

Utvärderingsförfarandet uppfyller därmed kraven på transparens och förutsebarhet.

Är bolagets anbud korrekt utvärderat?

Nedan redogörs för, och bedöms, de punkter i funktionsutvärderingen där bolaget åberopat felaktigheter i utvärderingen.

**Knappar och reglage (tydlig märkning, användarvänliga), punkt 1**

Bolaget har anfört att deras produkt, liksom ResMeds, har funktionen Auto Av/Auto på. Bolagets produkt uppfyller därför de uppställda kraven och ska bedömas som likvärdig med ResMeds produkt. Landstingen har anfört att ResMeds produkt även har stegvisa reglage, vilket gav en högre poäng.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Knapp/reglagestruktur (antal och placering), punkt 2**

Bolagets produkt har två knappar som reglerar alla funktioner, vilket brukar vara en fördel dels för synsvaga patienter och dels ur rengöringssynpunkt. Landstingen har anfört att rengöring inte beaktats under punkten samt att de flesta typer av apparatur som används till vardags har en separat On/Offknapp vilket gör funktionen välkänd och utgör en trygghet för brukaren. Bolaget har fått ett lägre betyg avseende punkten då flera funktioner under samma knapp kan öka osäkerheten hos patienter.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Display (storlek, kontrast, tydlighet, placering, text/ikoner), punkt 4**

I utvärderingen avseende bolagets poäng står bl.a. att det skulle vara önskvärt med en större display. ResMed har istället premierats för att de har en stor display. Skillnaden i displaystorlek står inte i rimlig proportion till

skillnaden i poäng. Landstingen har anfört att ResMeds display både är nästan dubbelt så stor på i övrigt i stort sett lika stora ytor, i färg och har en bättre upplösning/kontrast. ResMed har erhållit fyra poäng och bolaget två poäng.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Påminnelser (möjlighet att ställa in för t.ex. filterbyte), punkt 7**

ResMeds har tilldelats fyra poäng och bolaget två poäng. Det enda som skiljer apparaterna åt är att ResMeds produkt ger möjlighet att lägga in flera påminnelser i själva CPAP-maskinen, vilket inte motiverar skillnaden i poäng. Landstingen har i denna del anfört att det högre betyget motiveras av att i ResMeds produkt kan man lägga in påminnelser både via program och direkt i CPAP, dessutom går det att lägga in flera påminnelser i taget till brukaren.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Behandlingsinformation i displayen (finns tillräcklig information för snabb bedömning av behandling), punkt 8**

Bolaget har i denna del anfört att trots att deras produkt tillhandahåller mer information än ResMeds, har bolaget fått lägre poäng. Bolagets produkt innehåller bl.a. information kring periodisk andning. Enligt skall-kraven ska apparaten kunna skilja på centrala/obstruktiva apnéer i behandling och presentation. ResMeds anbud innehåller inte informationen. Landstingen har anfört att med ResMeds produkt erhålls relevant information med färre knapptryckningar. Information om periodisk andning har inte efterfrågats.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Tidsåtgång för mjukvarans hantering (upplägg av patient, få fram statistik, tidsintervall, hela patientbehandlingsresultatet, nedtankning av information), punkt 9**

Såsom kravet är utformat är det enligt bolagets mening specifikt inriktat på att mäta tidsåtgången. Bolagets poäng har motiverats med bedömningen ”Mindre bra användargränssnitt. Många förflyttningar över skärm och många knapptryck för att lägga in och överföra data”. Motiveringen är inte relevant och bolagets anbud borde anses åtminstone likvärdigt med ResMeds anbud. Ingen redovisning över hur mätningen skett och vilka resultat som dokumenterats har lämnats. Det tar enligt en av bolaget utförd tidsstudie längre tid att hantera mjukvaran i ResMeds produkt än i bolagets.

Landstingen, som vidhåller poängen, har anfört att med tidsåtgång menas att användargränssnittets utformning medför många förflyttningar över skärm och många knapptryckningar för att lägga in och överföra data. Det finns en sammantagen tidsbesparing vid användandet av ResMeds system. Tiden för nedladdning är endast en komponent av flera att ta hänsyn till. Bolagets gränssnitt är fyllt av information som distraherar när man under tidspress arbetar i programmet. Det ”rena” användargränssnittet och den logiska strukturen i ResMeds mjukvara gör att navigeringen underlättas och tidsåtgången minskas. ResMeds mjukvara känner av om patienten tidigare har varit på kliniken, vilket sparar tid och begränsar antalet val som måste göras.

Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit omständigheter som utgör skäl till annan bedömning än att det finns skillnader i produkterna till ResMeds fördel på sätt landstingen gjort gällande. Landstingens utvärdering och poängtilldelning framstår därför som rimlig.

**Mjukvarans logiska struktur (lätt att hitta tänkta åtgärder, självinstruerande), punkt 10**

Bolaget har anfört att deras mjukvara är windowsbaserad, vilket ger en såväl logisk som självinstruerande struktur. Bolaget borde därför anses uppfylla kravet till fullo och tilldelas 4 poäng. Landstingen har anfört att bolagets struktur på mjukvaran inte bedömdes som självinstruerande och att viktiga funktioner var dåligt markerade. Bolagets programvara låg inte på samma utvecklingsnivå som ResMeds program. Valet av operativsystem säger inte något om kvaliteten på mjukvarans utformning.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Utrustningen bör ha ändamålsenliga knappar och symboler för att minimera risken att göra fel (enkel menynavigering), punkt 12**

Bolaget har anfört att det tilldelats 1 poäng med motiveringen att de kombinerade vrid- och tryckmomenten gör att det finns en viss risk att vrida och hamna fel. Vid feltryckning är det dock bara att backa ett steg och göra om valet. Enbart avsaknaden av en separat on/offknapp kan inte motivera poängavdrag. Landstingen har anfört att funktionen med en separat on/offknapp är välkänd och utgör en trygghet för brukaren, vilket minimerar risken att hamna fel. Poängsättningen är en sammantagen bedömning av knappar, symboler och enkelhet. För kliniker handlar det om känsla och funktionssäkerhet i det stegvisa reglaget hos ResMeds produkt, vilket också gör det enklare att navigera. Med enkelhet minimeras risk för t ex avläsning/inställning av fel parametrar.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl till annan bedömning än att det finns skillnader i produkterna till

ResMeds fördel på sätt landstingen gjort gällande. Landstingens utvärdering och poängtilldelning framstår därför som rimlig.

**Enkel och användarvänlig in- och urkoppling av tillbehör, punkt 13**

Bolaget har anfört att de under punkten aktuella tillbehören, patientslang, SD-kort och nätadapter, är likvärdiga och att de borde tilldelas samma poäng som ResMed. Landstingen har medgett att tillbehören är likvärdiga och godtar att bolagets jämförelsetal reduceras med 22 089 kr.

Förvaltningsrätten gör samma bedömning som parterna, vilket medför att bolagets jämförelsetal skall reduceras med 22 089 kr.

**Anslutning befuktare och AutoCPAP, enkelhet, punkt 17**

Enligt bolaget finns inte några beaktansvärda skillnader mellan företagens produkter vad gäller anslutningen. Isärtagning sker på liknande sätt. Flera av landstingen har använt bolagets produkter sedan 2010 och bolaget har aldrig fått några klagomål eller påpekanden avseende isärtagningen. Bolaget bör därför tilldelas samma poäng som ResMed. Landstingen, som vidhåller poängfördelningen, har anfört att bolagets befuktare har liten greppyta med skarpa kanter, sittande under produkten och att referensgruppen hade svårighet att få isär befuktaren från CPAP:en.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl till annan bedömning än att det finns skillnader i produkterna till ResMeds fördel på sätt landstingen gjort gällande. Landstingens utvärdering och poängtilldelning framstår därför som rimlig.

**Förmåga till anpassning av fuktnivå i förhållande till omgivande rumstemperatur, punkt 20**

Det är i bolagets mening oklart varför ResMeds s.k. ”Climate Control-system” värderats så högt att ResMed fått fyra poäng jämfört med bolagets

tre poäng. Bolagets system har en unik befuktarkontroll som bibehåller en jämn maskfuktighet genom att justera efter förändringar i rumstemperatur och rumsfuktighet. De studier som Landstinget hänvisar till jämför Res-Meds system med ett konventionellt system och inte med bolagets. Landstingen, som vidhåller poängen har anfört att det finns evidens för att uppvärmd befuktarslang är det mest optimala för att behålla så mycket fukt som möjligt fram till patienten. – Både bolaget och landstingen hänvisar till studier som bilagerats.

Förvaltningsrätten konstaterar att landstingen inte invänt mot bolagets påstående att dess produkt har förmåga till anpassning av fuktnivå i förhållande till omgivande rumstemperatur. Frågan om kvalitetsaspekter på befuktningen, såsom uppvärmd slang, behandlas närmare under punkten 22 i utvärderingen. Mot denna bakgrund ska bolagets produkt vid utvärderingen erhålla samma poäng som ResMed eller 4 poäng.

Ovanstående leder till att bolagets jämförelsetal vid utvärderingen ska reduceras med 66 267 kr.

**Utformning av vattenbehållaren ur hållfasthetssynpunkt (piggår, hakar, svaga punkter, packningar), punkt 21**

Bolaget har anfört att det har tilldelats två poäng med motiveringen att "hakarna utgör en svag punkt". Landstingen och flera användare i Sverige har använt sig av befuktarna och bolaget har inte mottagit några reklamationer beträffande hakarna. Bolaget borde därför ha tilldelats fyra poäng. Landstingen har i genmäle anfört att trasiga hakar hanteras som handhavandefel av brukaren. Det blir därför inga garantianspråk och följaktligen ingen återkoppling till leverantören. Reklamationer förekommer i lika stor utsträckning för bolaget och ResMed. Företagen har ansetts likvärdiga och båda har erhållit två poäng.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

**Kvalitetsaspekter på befuktningen (slangvärmare, uppvärmd slang, värmeplattans storlek), punkt 22**

Bolaget har anfört att det liksom ResMed borde ha erhållit fyra poäng i denna del. Den mindra värmeplattan utgör en innovativ nyhet som märkbart höjer kvalitén och sparar ström. Tillsammans med System One Befuktarkontroll säkerställs att rätt fuktnivå tillförs patienten vid varje given tidpunkt. Landstingen har anfört att referensgruppen har klinisk erfarenhet av att ResMeds system lever upp till den utlovade avsaknaden av kondens. Genom systemet och den uppvärmda slangen uppnås maximal befuktning ända fram till masken. Landstingen anser därmed att det finns en skillnad som kan motivera att ResMed fått fyra poäng.

Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit omständigheter som utgör skäl till annan bedömning än att det finns skillnad i produkterna till ResMeds fördel på sätt landstingen gjort gällande. Landstingens utvärdering och poängtilldelning framstår därför som rimlig.

**Lättåtkomlighet (ta isär/ få ihop, antal delar), punkt 23**

Bolaget har anfört att det endast tilldelats två poäng med motiveringen ”Svår att rengöra. Många skrymslen”. Bolagets tank består endast av två delar. För att ta isär locket från vattentanken krävs endast tre enkla moment. Att produkten är lättanvänd styrks även av feedback från användare. ResMeds vattentank består av tre delar och det krävs sju moment innan vattentanken lyfts ut och demonterats. ResMeds konstruktion innehåller även många skrymslen. Såsom kravet är utformat saknas utrymme att beakta vilka hjälpmedel som behövs för att rengöra produkten. Bolaget borde i denna del tilldelats högre poäng än ResMed. Landstingen, som vidhåller poängen, har anfört att frågeställningen återfinns under rubriken rengö-



ring/hygien. Landstingen medger att bolaget har rätt avseende antal delar, men när det gäller rengöring av delarna har ResMeds en ”slätare” vattentank med mindre skrymslen som gör den lättare att rengöra med en diskborste, till skillnad från bolagets produkt som kräver en betydligt mindre och smalare borste för noggrann rengöring.

Förvaltningsrätten delar bolagets uppfattning att det i utvärderingen för bolaget inte tillräckligt har tagits hänsyn till antalet delar. Frågeställningen återfinns dock under rubriken ”Rengöring och hygien befuktare”. I sistnämnda del har det inte framkommit omständigheter som utgör skäl frångå landstingens bedömning att ResMeds produkt har en fördel ut rengörings-synpunkt framför bolagets. Mot denna bakgrund borde bolaget ha erhållit samma poäng som ResMed eller 3 poäng.

Detta leder till att bolagets jämförelsetal vid utvärderingen ska reduceras med 22 089 kr.

**Tåla maskindisk (alla delar?), punkt 24**

Bolaget har anfört att det i bruksanvisningen till värmefuktaren framgår att den kan rengöras med både handtvätt och diskmaskinstvätt. Anmärkningen att prokten endast tål maskindisk en gång i veckan är felaktig. I ResMeds anvisningar framgår endast att befuktarkammaren tål maskindisk. Anvisningar om hur ofta den kan diskas i maskin och hur det påverkar livslängden på produkten framgår inte. Bolagets anbud bör åtminstone anses likvärdigt med ResMeds anbud. Landstinget har anfört att i den senaste versionen av användarboken för bolagets produkt framgår uttryckligen att den endast kan tvättas i diskmaskin en gång i veckan. Bedömningen har baserats på dokumentationen i det skriftliga anbudet och vad som framgår av den senaste versionen av användarhandboken.

Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit omständigheter som utgör skäl att göra avsteg från landstingens bedömning.

#### **Beloppsjustering**

Bolagets jämförelsevärde ska reduceras med totalt 110 445 kr (22 089 kr avseende punkten 13 + 66 267 kr avseende punkten 20 + 22 089 kr avseende punkten 23).

Härefter kan bolagets jämförelsetal beräknas till 7 523 397 kr (7 633 842 kr – 110 445 kr).

Således kvarstår ResMed som den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med ett jämförelsevärde om 7 455 890 kr.

#### **Sammanfattande bedömning**

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att det inte på någon av de av bolaget ovan angivna grunderna framkommit skäl för ingripande med stöd av LOU. Ansökningarna om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Urban Erntoft

Rådman

Föredragande har varit Charlotte Lindsäter



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU