



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2017-03-23  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
4678-16

**SÖKANDE**

OneMed Sverige AB, 556764-4140  
Box 50  
401 20 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**MOTPARTER**

1. Regionen Jönköpings län, Upphandlingsenheten  
Box 1024  
551 11 Jönköping

Ombud: Biträdande jurist Evelina Stein  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Box 684  
551 19 Jönköping

2. Aneby kommun  
Box 53  
578 22 Aneby

3. Eksjö kommun  
575 80 Eksjö

4. Gislaveds kommun, Upphandlingsenheten  
Stortorget 1  
332 80 Gislaved

5. Gnosjö kommun, Upphandlingsenheten  
Stortorget 1  
332 80 Gislaved

6. Habo kommun  
Box 212  
566 24 Habo

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-03-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 216536

<b>Postadress</b> Box 2201 550 02 Jönköping	<b>Besöksadress</b> Hamngatan 15	<b>Telefon</b> 036-15 66 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	<b>Telefax</b> 036-15 66 55	<b>Expeditionstid</b> måndag-fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	---	--------------------------------	---

7. Jönköpings kommun, Upphandlingsavdelningen  
Stadskontoret  
551 89 Jönköping

8. Mullsjö kommun  
Box 800  
565 18 Mullsjö

9. Nässjö kommun  
Stadshuset  
571 80 Nässjö

10. Sävsjö kommun  
576 80 Sävsjö

11. Tranås kommun, Upphandlingsavdelningen  
573 82 Tranås

12. Vaggeryds kommun  
Box 43  
568 21 Skillingaryd

13. Vetlanda kommun  
574 80 Vetlanda

14. Värnamo kommun  
331 83 Värnamo

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår OneMed Sverige AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Regionen Jönköpings län m.fl. (Regionen) har genomfört en upphandling avseende distribution av nutritionsprodukter med tillbehör, dnr RJL

2016/7535. Upphandlingen var en samordnad upphandling där Regionen genomförde upphandlingen även för Jönköpings läns 13 kommuner. Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit. Genom tilldelningsbeslut tilldelades Isy Informationssystem AB ("Isy") uppdraget. OneMed Sverige AB (OneMed) kom på andra plats i utvärderingen.

#### YRKANDEN M.M.

OneMed yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett i form av en ny anbudsutvärdering utan beaktande av anbud från Isy.

Regionen motsätter sig bifall till ansökan.

#### VAD PARTERNA ANFÖR

##### *One Med*

Isy har inte styrkt efterfrågad teknisk förmåga och kapacitet. Isy har inte visat att bolaget har ett relevant kvalitetssäkringssystem och har heller inte visat att bolaget har efterfrågade säkerhets- och sekretessrutiner. Isys anbud har felaktigt utvärderats och borde istället rätteligen förkastats.

##### Referensuppdragen

I upphandlingen har Regionen såvitt avser referensuppdragen uppgett följande. "För att styrka att Anbudsgivaren kan fullfölja ett eventuellt avtal ska Anbudsgivaren lämna förteckning omfattande minst två (2) referensuppdrag, där distributionstjänst inklusive ompaketering av produkter liknande/motsvarande/jämförbar som anges i förfrågningsunderlaget har levererats under de senaste tre (3) åren.

Utgångspunkten för att fastställa kvalificeringskravets innebörd måste vara dess språkliga formulering. Som kravet är formulerat ska referensuppdragen avse distribution och ompaketering av produkter som liknar, motsvarar eller är jämförbara med nutritionsprodukter. Upphandlingen avser hantering och distribution av nutritionsprodukter. I det uppdrag som upphandlas ligger att leverantören bl.a. ska ompacka vissa produkter. Uppdraget kräver också tillgång till sterilrum samt rutiner att hantera sterila produkter. Nutritionsprodukter förskrivs till patienter som av medicinska skäl måste ha tillgång till livsmedel för särskilda medicinska ändamål. Livsmedelsverket utfärdar förordningar som reglerar vilka regler som styr hanteringen av livsmedel för särskilda medicinska ändamål, krav på anmälan och sammansättnings- och märkningskrav. Det finns ett stort antal regler och lagar på både nationell och EU-rättslig nivå. Mot bakgrund av att hanteringen av nutritionsprodukter är reglerad och kontrollerad till skydd för patienterna är det väsentligt att anbudsgivare kan visa att de har teknisk förmåga och kapacitet att utföra det uppdrag som upphandlingen avser. Det betyder att kvalificeringskravet inte bara av språkliga skäl utan också av ändamålsbetingade skäl ska förstås så att hantering av blanketter och broschyrer inte kan utgöra liknande/motsvarande/jämförbara produkter.

De referensuppdragen som Isy åberopat saknar helt det efterfrågade momentet: ”distributionstjänst inklusive ompaketering av produkter liknande/ motsvarande/jämförbar som anges i förfrågningsunderlaget”. Att det endast är erfarenhet av distribution som anbudsgivare ska styrka genom referensuppdragen är obegripligt och i direkt konflikt med kravets formulering i förfrågningsunderlaget och i konflikt med avsikten med kravet.

Regionen har inte gjort någon bedömning om uppdragen avsett ”produkter liknande/motsvarande/jämförbar med de produkter som anges i förfrågningsunderlaget”. Distribution av papper kan inte aldrig jämföras med distribution och ompaketering av nutritionsprodukter med de särskilda krav

som följer av den tjänsten. Kravställningen strider inte mot proportionalitetsprincipen med hänvisning till upphandlingsföremålets särskilda karaktär. Kravställningen är ytterst relevant med hänsyn till upphandlingsföremålet. OneMed noterar också att två av tre anbudsgivare har erfarenhet av distribution och ompaketering av just nutritionsprodukter.

OneMed vill framhålla att de av Isy redovisade referensuppdragen även har andra brister som innebär att kvalificeringskravet inte uppfylls. Inte något av referensuppdragen avser nutritionsprodukter eller medicinska produkter inom hälso- och sjukvård, avrop i uppdragsgivarens namn från flera avtalade produktleverantörer, hantering av och betalning av fakturor från flera avtalade produktleverantörer, ompackning av produkter liknande/ motsvarande/jämförbara som anges i förfrågningsunderlaget enligt vid var tid gällande regler för förrådshantering, visar erfarenhet av hantering av sterila produkter, avser transport av nutritionsprodukter eller medicinska produkter inom hälso- och sjukvård. Referensuppdragens respektive omfattning är så blygsam (såväl ekonomiskt som volymmässigt) att uppdragen även av dessa skäl inte är jämförbara med det aktuella uppdraget.

#### Kvalitetssäkringssystem

Av punkt 2.2.3.4.1 i förfrågningsunderlaget följer bl.a. följande. ”Leverantören ska inneha ett administrativt system för kvalitetsledning - och styrning.” Det obligatoriska kravet är formulerat så att anbudsgivaren ska visa att denne har ett fungerade system för kvalitetssäkring som är anpassat till upphandlingsföremålet, d.v.s. till samtliga ingående moment.

Isy har tillsammans med anbudet som bilaga, gett in ett ISO-certifikat som visar att bolagets verksamhet har kvalitetslednings - och styrningssystem för en helt annan verksamhet än den som upphandlingen avser. Av certifikatet följer att Isy är certifierade för ”Tredjepartslogistik med kommunikations-

lösningar och kringtjänster inklusive webshoppar, betalningslösningar och Print on Demand.”

Isy har inte styrkt att bolaget har ett för det i upphandlingen aktuella uppdraget anpassat kvalitets- och styrningssystem. Det är en väsentlig skillnad att hantera trycksaker jämfört med att hantera nutritionsprodukter och medicinska tekniska produkter inom hälso- och sjukvård. Det betyder att den certifieringen som Isy hänvisat till inte alls omfattar t.ex. hantering av eller ompackning av nutritionsprodukter varav en del produkter är sterila och kräver särskild hantering. Att leverantören har ett fungerande system för kvalitetssäkring som är anpassat till upphandlingsföremålet i denna upphandling är särskilt betydelsefullt mot bakgrund av de hälsorisker som följer av bristande kvalitet vid utförandet av uppdraget. Leverantörer av produkter som kräver steril hantering är ISO-certifierad för just sådan verksamhet.

#### Säkerhets- och sekretessrutiner

Av punkt 2.3.1.12 i förfrågningsunderlaget följer bl.a. följande. ”Leverantören ska ha en rutin för hur den hanterar sekretessbelagda uppgifter. Leverantören ska utbilda all personal som får tillgång till patientuppgifter i samband med uppdraget om rutiner för hantering av sekretessbelagda uppgifter.“ Vidare anges att: ”Som bekräftelse på att kravet är uppfyllt ska anbudsgivare redovisa detta med en beskrivning.”

Isy har inte lämnat någon sådan beskrivning som redogör för hur kravet i punkt 2.3.1.12 är uppfyllt. Isy har därmed inte styrkt att bolaget har efterfrågade rutiner. Isy har därutöver brutit mot ska-kravet att redovisa att kravet är uppfyllt. De båda andra anbudsgivarna har tillsammans med anbuden gett in särskild bilaga 2.3.1.12 med efterfrågad beskrivning som visar att ska-kravet uppfyllts.

Utgångspunkten för anbudsgivarna är förfrågningsunderlagets lydelse. Vad Regionen anför om att kravet inte är ett kvalificeringskrav utan ett fullgörelse-krav är i direkt strid med kravets formulering. Att Regionen vid kvalificeringen av anbudet valt att inte upprätthålla kvalificeringskravet strider mot förfrågningsunderlaget, mot LOU och mot bl.a. likabehandlingsprincipen.

#### Fråga om skada

Regionen har genomfört kvalificering och utvärdering av Isys anbud i strid med förfrågningsunderlagets villkor och förutsättningar. Regionen har därmed brutit mot LOU samt mot likabehandlings- och transparensprincipen. Om Regionen genomfört utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlagets villkor, LOU och dess bakomliggande principer skulle OneMeds anbud rätteligen utsetts till vinnande anbud i upphandlingen. Som en direkt följd av Regionens felaktiga agerande riskerar därmed Onemed att lida skada.

#### *Regionen*

Kvalificeringen av anbudsgivare, utvärderingen och upphandlingen i övrigt har hanterats helt i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ("LOU") och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Det finns därför ingen grund för att besluta om ingripande enligt LOU.

#### Teknisk förmåga och kapacitet

OneMed påstår att Isy inte skulle ha styrkt sin tekniska förmåga och kapacitet och har anfört att de referensuppdrag som Isy har hänvisat till inte skulle vara tillräckliga. Regionen vidhåller att referenserna är tillräckliga.

Ingenstans i de punkter i förfrågningsunderlaget som OneMed hänvisar till har det uppställts krav på att referensuppdragen ska avse just nutritionsprodukter. Kravet ska i första hand tolkas utifrån sin ordalydelse. Utifrån vanligt språkbruk framgår att kravet på liknande/motsvarande/jämförbar inte

syftar på ordet ”produkterna”, utan är istället kopplat till distributionstjänsten inklusive ompaketeringen. Det är den tjänsten som faktiskt upphandlats. Notera bl.a. att formuleringen är i singularis vilket syftar på distributions-tjänst, till skillnad mot om det hade syftat på produkter då det hade stått i plural. Tolkningen av kravet ska också ses i ljuset av den övergripande kravställningen i punkt 2.2.3.1 i förfrågningsunderlaget där det anges att anbudsgivaren ska lämna referenser avseende uppdrag motsvarande det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Även här framgår det alltså att kravet tar sikte på uppdraget och inte den enskilda produkten. Det kan också noteras att formuleringen i förfrågningsunderlaget är ”liknande/motsvarande/jämförbar”. Om regionen hade velat uppställa krav på att referensuppdragen måste ha omfattat nutritionsprodukter, så hade Regionen angivit det.

Regionens uppfattning är dessutom att ett krav på att uppdraget måste ha avsett nutritionsprodukter hade uteslutit så många möjliga leverantörer och varit så oproportionellt att kravet hade stått i strid med den s.k. proportionalitetsprincipen. Ett skall-krav får enligt gällande regelverk inte sträcka sig längre än vad som är nödvändigt för att uppdraget ska kunna utföras.

Syftet med kravet är att få bekräftat att anbudsgivare har den kapacitet som krävs för uppdragets utförande. Vidare är det den upphandlande myndigheten som själv avgör vilket behov den upphandlande myndigheten har och således även väljer vilka krav på kapacitet som ska ställas. Det är dessutom upp till regionen att avgöra vad som är att betrakta som liknande uppdrag. Det finns heller inget stöd för att misstänka att Isy inte skulle klara uppdraget.

Regionen bestrider således påståendet att Isys referenser helt saknar det efterfrågade momentet som anförts. Det föreligger inte någon konflikt med kravets tydliga formulering eller med avsikten med kravet. Regionen har inte kvalificerat Isy i strid med kravet om teknisk förmåga och kapacitet.



Onemed har helt enkelt gjort en totalt felaktig tolkning – både språkligt och i sitt sammanhang – av det uppställda kravet.

#### Kvalitetssäkringssystem

Kravet innebär att anbudsgivare ska ha ett administrativt system för kvalitetsledning och – styrning. Upphandlingen avser ”*distribution* av nutritionsprodukter med tillbehör”, (se punkt 1.1.1.). Det anges vidare i samma punkt att antagen leverantör ska ”*kundpaketera och distribuera*”. Det rör sig alltså om ett distributionsavtal innebärande att antagen leverantör ska hantera all logistik kring de aktuella produkterna. Det finns således inte något uppställt krav att kvalitetssäkringssystem ska vara anpassat till just nutritionsprodukter.

Isy har redovisat att bolaget har ett kvalitetssäkringssystem avseende den efterfrågade tjänsten och har också ingivit bevis för att bolaget har alla nödvändiga certifieringar.

Regionen ifrågasätter om det överhuvudtaget finns ett kvalitetssäkringssystem – i vart fall ett allmänt accepterat system – som tar sikte på det exakta preciserade uppdraget. Under alla förhållanden är det Regionens uppfattning att det skulle stå i strid med både LOU och de grundläggande principerna att uppställa ett skall-krav som är så specificerat och ”smalt”. Alltför många fullt möjliga leverantörer hade då varit uteslutna från att lämna anbud.

#### Sekretesshantering

En antagen leverantör kommer att få del av sekretessbelagda uppgifter och Regionens ser alltid till att en antagen leverantör faktiskt skapar en rutin för hantering av detta. Det rör sig dock om ett avtalsvillkor och inte en förutsättning för upphandlingen. Regionens avsikt har inte varit att i förfrågningsunderlaget uppställa något skall-krav om en redovisning utan avsikten

är istället att löpande under avtalsperioden kontrollera att antagen leverantör har en väl fungerande rutin för sekretessfrågorna. Avsikten har aldrig varit att uppställa annat än ett uppfyllandekrav, vilket inte kan ligga till grund för beslut om att utesluta en anbudsgivare. Att regionen inte haft avsikten att uppställa det angivna kravet som ett skall-krav framgår också av det faktum att den angivna punkten inte varit föremål för bedömning under kvalificeringsfasen.

Isy har såvitt avser punkt 2.3.1.12 i förfrågningsunderlaget angivit att kraven kommer att uppfyllas. Det finns i förfrågningsunderlaget heller inget utrymme för att göra mer än så; det digitala anbudsformuläret styr ju hur en anbudsgivare kan svara. Isy har således uppfyllt även detta skall-krav och det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Gällande regler*

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. I övergångsbestämmelserna till LOU föreskrivs dock att ÄLOU fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom nu aktuell upphandling har påbörjats före den 1 januari 2017 är ÄLOU tillämplig i dessa mål.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om Isys anbud har de brister som OneMed har gjort gällande i fråga om uppfyllande av obligatoriska krav, s.k. ska-krav, i förfrågningsunderlaget i upphandlingen.

Referenser

Av förfrågningsunderlaget punkt 2.2.3.1.2 framgår bl.a. att anbudsgivare ska redovisa två referensuppdrag där distributionstjänst inklusive ompakettering av produkter liknande/motsvarande/jämförbar som anges i förfrågningsunderlaget har levererats under de senaste tre åren.

Enligt förvaltningsrättens mening framstår det som tillräckligt klart och tydligt från en rent språklig tolkning att kravet ska förstås som så att "liknande/motsvarande/jämförbar" syftar till distributionstjänsten. En sådan tolkning är även i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget i sin helhet då upphandlingen avser distributionstjänster. Något uttryckligt krav på att referensuppdragen ska visa erfarenhet av hantering av specifikt nutritionsprodukter eller produkter för medicinska ändamål framgår inte av kravställningen. Grund för att kravet på referenser ska tolkas det sätt som bolaget har gjort gällande har därmed inte framkommit.

Regionen har som anbudsutvärderare bedömt att de av Isy redovisade referensprojekten visar att Isy har tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att genomföra det uppdrag som upphandlingen avser. Det som OneMed anfört medför inte att det finns skäl att göra en annan bedömning än Regionen. Det har således inte framkommit annat än att Isy uppfyller det ställda kravet. Skäl för ingripande med stöd av ÄLOU saknas därmed.

Intyg avseende ISO-certifiering

Av förfrågningsunderlaget punkt. 2.2.3.4.1 framgår bl.a. att leverantören ska inneha ett administrativt system för kvalitetsledning och styrning. Leveran-

tören ska vara certifierad enligt ett tredjepartscertifierat kvalitetsledningssystem som t.ex. standarden för SS-EN ISO 900:2008 eller likvärdigt.

ISY har inkommit med ett certifikat som visar att ledningssystemet granskats och befunnits uppfylla kraven enligt tre andra ISO-system. Ledningssystemet omfattar tredjepartslogistik med kommunikationslösningar och kringtjänster inklusive webshoppar, betalningslösningar och Print on Demand. Regionen har som anbudsutvärderare bedömt att Isy har redovisat att bolaget har ett likvärdigt kvalitetsledningssystem. Vad OneMed anfört i dessa delar samt vad de i övrigt har anfört och åberopat medför inte att det finns skäl att göra en annan bedömning än Regionen. Skäl för ingripande med stöd av ÄLOU saknas därmed.

#### Säkerhet och sekretess

I punkt 2.3.1.12 i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska ha en rutin för hur den hanterar sekretessbelagda uppgifter. Leverantören ska utbildar all personal som får tillgång till personuppgifter i samband med uppdraget om rutiner för hantering av sekretessbelagda uppgifter. Som bekräftelse på att kravet är uppfyllt ska anbudsgivare redovisa detta med en beskrivning i fritextfält nedan hur kravet uppfylls. Vidare anges längre ned i förfrågningsunderlaget: Uppfyller anbudsgivare ovan krav avseende säkerhet och sekretess (Ja/Nej svar)

Förvaltningsrätten konstaterar att det i anbudsformuläret endast finns möjlighet att bekräfta att kravet är uppfyllt genom att avge Ja/Nej svar. Anbudsgivarna har därmed inte haft möjlighet att lämna någon ytterligare redovisning över hur kravet uppfylls genom beskrivning i fritextfält. Inte heller anges i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna ska lämna in en sådan redogörelse i en separat bilaga. För att en anbudsgivare ska kunna förkastas krävs en klar föreskrift som ger stöd för detta. I detta fall är förfrågningsunderlaget motsägelsefullt ifråga om hur anbudsgivarna ska redogöra för hur

kravet uppfylls. Isy har i sitt anbud angett att kravet är uppfyllt. Då det inte framkommit annat än att Isy på sådant sätt intygat att bolaget åtagit sig att genomföra uppdraget är det aktuella kravet uppfyllt. Regionen har därmed inte förfarit felaktigt genom att utvärdera Isys anbud. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Jan Källman

Rådmannen Jan Källman har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.