



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2014-03-21
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4417-13

SÖKANDE

Printeliten Sverige AB, 556604-8335
 Myntgatan 13
 791 51 Falun

Ombud: Advokat Markus Östlund
 Appelli Advokater AB
 Box 1305
 791 13 Falun

MOTPARTER

1. Högskolan Dalarna
 791 88 Falun

2. Strålings Grafiska AB, 556220-9048
 Box 275
 791 26 Falun

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Printeliten Sverige AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-03-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 105482

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Högskolan Dalarna (Högskolan) genomför en upphandling av ett ramavtal avseende "Tryckeritjänst" (UH-2013-18). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 1 oktober 2013, varvid anbudet från Intellecta Infolog/Strålins AB (numera Strålins Grafiska AB, förvaltningsrättens notering, nedan kallat Strålins) antogs. Anbudet från Printeliten AB (i det följande Printeliten) förkastades med motiveringen att samtliga skall-krav inte var uppfyllda eftersom Printelitens tryckprov för färgprov var märkt med anbudsgivarens logga.

YRKANDEN M.M.

Printeliten ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Högskolan åläggs att meddela ett nytt tilldelningsbeslut vari det beslutas att avtal ska tecknas med Printeliten. Printeliten yrkar i andra hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid dess anbud ska anses kvalificerat. Printeliten yrkar i tredje hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anförs i huvudsak följande. Printelitens anbud uppfyller samtliga skall-krav och borde ha kvalificerats för vidare utvärdering. I nu aktuella skall-krav, Krav på Bilaga 2.3 (PMS-färg [2597]) och Krav på Bilaga 2.4 (CMYK-färg [c85 m100 y0 k0]) anges följande. "Färgprov ska bifogas anbudet, där provet ska vara omärkt och neutralt, Högskolan märker prov med ett serienummer för utvärdering. Allmänna uppgifter om anbudsgivare och tryckning av provet bifogas separat i försändelsen. Färgprov ska vara Högskolan Dalarna tillhanda sista anbudsdag i anonym försändelse märkt med "Tryckeritjänster" och upphandlingens diarienummer.". Printeliten uppfyller till fullo skall-kravet att färgprov ska bifogas digitalt eftersom färgprov trycktes, scannades in som pdf-fil och bifogades anbudet elektroniskt. Dessa färgprov är både omärkta och neutrala och uppfyller således skall-kravet. Printeliten har därutöver gett in fysiska färgprov, som kom att tryckas på ett papper där Printelitens logga fanns tryckt. I förfrågningsun-

derlaget anges emellertid inte att själva färgprovet ska vara vare sig anonymt eller omärkt, varför Printeliten således uppfyller skall-kraven även vad beträffar det fysiska färgprovet.

Högskolan borde ha förkastat anbudet från Strålins eftersom det brister i förhållande till skall-kraven gällande de elektroniska/digitala färgproven. Strålins har endast bifogat en kort text-fil vari det anges att färgprov är lämnat till Högskolan enligt Krav på bilaga 2.3 och 2.4. Strålins har, på bekostnad av Printeliten, positivt särbehandlats. Högskolans förfarande strider mot de grundläggande principerna i LOU.

Upphandlingen brister vidare i transparens då de aktuella skall-kraven inte varit förutsebara och tydligt utformade, vilket öppnat upp för olika tolkningar, vilka Högskolan valt att tillämpa. Högskolans tolkningar har inneburit att de har diskvalificerat Printeliten från att gå vidare till anbudsutvärderingen. Förfarandet har medfört att Printeliten kan komma att lida skada.

Högskolan bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del, för det fall förvaltningsrätten skulle finna skäl för ingripande enligt LOU, att upphandlingen ska göras om. Högskolan anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna och LOU. Förfrågningsunderlaget och däri ingående skall-krav är tydligt utformade och Printeliten borde – utifrån den bransch och branschkunskap som är grundläggande för tryckeribranschen – förstått att med kravet på färgprov avses ett fysiskt tryckprov på papper. Samtliga anbudsgivare har även gett in ett fysiskt tryckprov. Printelitens inlämnade tryckprov var märkt med företagets logga och uppfyller därmed inte skall-kravet att färgprov skall vara omärkt och neutralt (jfr Krav på bilaga 2.3 och 2.4). Strålins har dels gett in fysiska färgprov, dels i elektronisk bilaga till anbudet angett att färgprov är lämnat till högskolan enligt Krav på bilaga 2.3 och 2.4. Det ställs inga krav på att de bilagor som ska bifogas elektroniskt ska ha en viss form eller omfattning. Anbudet från Strålins

uppfyller ensamt samtliga ställda krav enligt förfrågningsunderlaget och någon särbehandling har inte skett.

Strålins har beretts tillfälle att yttra sig i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas måste Printeliten visa att Högskolan brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Printeliten lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag). När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU, bör domstolens prövning i första hand göras av de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Bristande transparens i förfrågningsunderlaget?

Printeliten gör gällande att de i målet aktuella skall-kraven (Krav på bilaga 2.3 och 2.4) avseende färgprov är otydligt utformade och ger Högskolan utrymme för skönsmässiga bedömningar vid kvalificeringen av anbudet.

I enlighet med principerna om transparens och likabehandling ska den upphandlande myndighetens krav anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det med tillräcklig tydlighet kan utläsas av de aktuella skall-kraven (Krav på bilaga 2.3 och 2.4) att anbudsgivaren ska bifoga tryckta färgprov och att dessa prov ska ges in i fysisk form i en separat försändelse till Högskolan. Samtliga anbudsgivare har även gett in fysiska färgprov och synes således ha uppfattat skall-kraven på detta sätt. Utifrån hur kraven är utformade är det vidare förvaltningsrättens bedömning att det för anbudsgivarna måste ha stått klart att de fysiska färgproven ska vara omärkta och neutrala. Förvaltningsrätten anser visserligen att skrivningen i Krav på bilaga 2.3 och 2.4 är otydlig vad beträffar frågan om anbudsgivaren även ska lämna elektroniska/digitala färgprover, särskilt mot bakgrund av hur det internetbaserade anbudsformulär som anbudsgivarna haft att fylla i genom upphandlingsverktyget e-avrop är utformat. Enligt förvaltningsrättens mening ger utformningen av förfrågningsunderlaget dock inte stöd tolkningen att de obligatoriska anbudsfiler som enligt anbudsformuläret i e-avrop ska bifogas elektroniskt, måste ha en viss utformning eller särskilt innehåll. Förvaltningsrätten anser inte heller att denna otydlighet medför att förfrågningsunderlaget brister i förhållande till kraven på öppenhet och transparens i sådan omfattning att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Nästa fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till blir då om Högskolan har haft fog för att förkasta anbudet från Printeliten på den grund som skett.

Anbudet från Printeliten

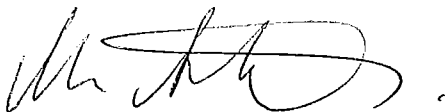
Av utredningen i målet är klarlagt att Printeliten har gett in fysiska färgprov på ett papper där även Printelitens logga finns tryckt. Förvaltningsrätten gör i likhet med Högskolan bedömningen att Printeliten därmed inte uppfyller skall-kraven i Krav på bilaga 2.3 och 2.4 på att färgprov ska vara omärkta och neutrala. Högskolan har således haft fog för att förkasta Printelitens anbud på den grund som skett.

Ett bolag vars anbud rätteligen har förkastats riskerar normalt sett inte att lida någon skada, såvida inte samtliga andra anbud i upphandlingen också borde ha förkastats. Av utredningen i målet framgår att anbudet från Strålins var det enda anbud som ansågs uppfylla samtliga ställda krav i upphandlingen, varför förvaltningsrätten slutligen tar ställning till frågan om Högskolan förfarit i strid med de grundläggande principerna i LOU genom att anta det anbudet.

Anbudet från Strålins

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte är ifrågasatt att Strålins har gett in två fysiska färgprov på det sätt som föreskrivs i Krav på bilaga 2.3 och 2.4. Printeliten gör emellertid gällande att anbudet från Strålins borde ha förkastats utifrån att bolaget inte bifogat elektroniska/digitala färgprov till anbudet, utan endast i två bilagor angett att färgprov är lämnat till Högskolan enligt Krav på bilaga 2.3 respektive 2.4. Förvaltningsrätten, som gjort bedömningen att det av förfrågningsunderlaget inte kan utläsas några närmare krav på innehållet eller utformningen av de anbudsfiler som ska bifogas anbudet elektroniskt, anser inte visat att anbudet från Strålins brister i kravuppfyllelse på ett sådant sätt att det borde ha förkastats. Förvaltningsrätten finner det inte heller visat att Högskolan på annat sätt förfarit i strid med de grundläggande principerna i LOU genom att anta anbudet från Strålins. Det finns således inte skäl för ingripande heller på denna grund, varför Printelitens ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Mona Aldestam

tf rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.