



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2015-06-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2864-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

GLC Flytt AB, 556547-5471
Britta Sahlgrensgata 9
421 31 Västra Frölunda

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) har genomfört upphandling avseende flyttjänster och magasinering i områdena Göteborg med omnejd, Fyrbodol, Skaraborg och Södra Älvsborg (dnr SN 195-2014). Av tilldelningsbeslut den 10 mars 2015 framgår att ICM Göteborg AB (ICM) kommer att tilldelas kontrakt för anbudsområde Göteborg med omnejd samt Fyrbodol och Flyttningsbyrån i Skövde Stadsbud AB för Skaraborg. För Södra Älvsborg hade inget anbud kommit in.

YRKANDEN M.M.

GLC Flytt (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande. Utvärderingsmodellen leder inte till ett rättvisande utvärderingspris, dels på grund av att till ordinarie timpris adderas tre olika prispålägg som aldrig kan utgå samtidigt, dels att VGR tillåter att vissa tjänster prissätts med noll kr i syfte att reducera ”utvärderingspriset”. Detta har gjorts av vissa anbudsgivare vilket fått till följd att deras utvärderingspriser kommit att bli orimligt låga i befintlig modell. Bolagets räkneexempel visar med all tydlighet bristen i den utvärderingsmodell som VGR använder avseende extrapersonal, vilket är den kategori av tjänster som VGR kommer att köpa mest av. VGR har inte utnyttjat de konkurrensmöjligheter som finns. Det kan inte anses affärsmässigt att acceptera en utvärderingsmodell som i och för sig gör anbud jämförbara, men som inte säger något om vem som lämnar lägsta pris. Bolaget anser att utvärderingsmodellen inte är tillräckligt transparent och förutsebar samt att tillämpningen av utvärderingsmodellen innebär att likabehandlingsprincipen åsidosätts. Bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigare anbud påverkats i negativ riktning och bolaget har lidit skada. VGR lever inte upp till den inköspolicy som upprättats där det framgår att upphandlade tjänster ska ske med hög moral och etik. Vinnande anbudsgivaren ICM kan inte anses vara ett bolag som

upprätthåller hög moral och etik. Att VGR förutsätter att de leverantörer med vilka man tecknar avtal är seriösa kan starkt ifrågasättas.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. VGR har, mot bakgrund av den historia som vinnande anbudsgivaren ICM har, kontrollerat gentemot myndigheter att allt numera går rätt till. Sammanfattningsvis framgår det att ICM tidigare varit dotterbolag till ett kritiserat företag, men är i dag ett självständigt bolag utan några kopplingar till det före detta moderbolaget. Mot bakgrund av den efterforskning som har gjorts finns det inte någon grund för att utesluta ICM. – Utvärderingsmodellen ska på ett enkelt sätt visa på vilken anbudsgivare som utifrån alla offererade anbudspriser erbjuder det lägsta priset. Denna sammanräkning används då som ett jämförelsepris mellan anbuden. Det är en enkel modell, som ger anbudsgivarna möjlighet att själva beräkna sitt jämförelsepris. Trots denna möjlighet kvarstår kravet att alla angivna priser ska vara gällande i samband med avrop av tjänster och det finns inte något angivet om att en viss typ av tjänst förekommer mer ofta än andra. Alla anbudsgivare har aktivt lämnat ett pris i varje angiven rad/kolumn och därmed lämnat anbud på alla de efterfrågade tjänsterna. Även för det fall en anbudsgivare angett ett pris med ”0 kr” ska detta ses som att prisuppgift har lämnats. Till följd av att flera anbudsgivare har lämnat just en prisuppgift om ”0 kr” har jämförelsepriset generellt blivit lågt. En djupgående utredning har gjorts av offererade priser innan tilldelning har skett, t.ex. har VGR fått en godtagbar förklaring till anbudsgivarens möjlighet att lämna ett lågt anbudspris. Det har även intygats att oavsett anbudspris får anställda avtalsenlig lön vid alla arbetstider på dygnet. Vad gäller prissättning av lastbil och servicebil har även detta varit ett aktivt val från anbudsgivaren. Utvärderingsmodellen är en transparent modell som ger anbudsgivaren stor möjlighet att själv påverka sitt anbudspris. Möjlighet för anbudsgivaren att själva laborera med sitt jämförelsepris är inte detsamma som att utvärderingsmodellen har sådana brister att det finns skäl för att göra om upphandlingen. Bolaget har inte heller visat på vilket

sätt utvärderingsmodellen, som varit likalydande för alla anbudsgivare, skulle ha lett till att någon anbudsgivare har blivit särbehandlad. Den aktuella utvärderingsmodellen har inte lett till att likabehandlingsprincipen eller någon annan av de grundläggande principerna har trätts förnär. Bolaget har ställt upp ett exempel för att visa på effekten av den vinnande anbudsgivarens strategiska prissättning. Exemplet bygger på de bästa förutsättningarna för bolagets del och vid en förändring i form av t.ex. tillförande av servicebil eller annan tung lastbil, blir deras placering i förhållande till vinnande leverantör mycket sämre. Det är utifrån de förutsättningar som angetts för utvärderingen tydligt att bolaget hamnat långt ifrån vinnande anbudsgivaren ifråga om lägsta pris. Detta innebär att oavsett vinnande leverantörs placering skulle bolaget, som kom först på femte plats, inte ha tilldelats avtal.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att VGR felaktigt har utvärderat vinnande leverantörens anbud. Det har emellertid inte kommit fram i målet att vinnande leverantören borde ha uteslutits. VGR har inte genom att utvärdera vinnande leverantörs anbud särbehandlat anbudsgivaren på ett sätt som står i strid med likabehandlingsprincipen.

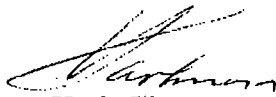
Fråga har uppkommit om den utvärderingsmodell som har använts varit tillräckligt förutsebar och transparent. I förfrågningsunderlaget anges under rubriken "Utvärdering av anbud" (punkten 6.2) att anbuden kommer att utvärderas "enligt lägsta totalkostnad enligt bilaga 2 priser efter att efterfrågad kvalitet är uppfylld enligt bilaga 1 kravspecifikation".

Bedömningen av vad som är lägsta totalkostnad ska göras utifrån den upphandlande myndighetens synvinkel och myndigheten har stor frihet att välja vilka kriterier man tänker använda vid utvärderingen. Något hinder för anbudsgivare att lämna priset 0 kr i vissa kategorier kan inte anses finnas, särskilt mot bakgrund av att VGR kontrollerat med vinnande anbudsgivare att anställda får avtalsenlig lön vid alla arbetstider på dygnet. Bolaget kan inte i målet anses ha visat att utvärderingsmodellen har lett till något sådant felaktigt resultat som krävs för ingripande mot upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

Utvärderingsmodellen får anses vara tillräckligt tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget och är enligt förvaltningsrättens mening inte så oklar eller otydligt formulerad att kraven på förutsebarhet och transparens har åsidosatts på sätt som krävs för ingripande med stöd av LOU. Inte heller har det kommit fram i målet att likabehandlingsprincipen åsidosatts.

Sammantaget har bolaget inte anfört någon omständighet som gör att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller de gemensksrättsliga principer som bär upp lagen. Därmed saknas fortsättningar för ett ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Karin Hartmann

Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.