



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 12

**DOM**  
 2014-10-14  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 15912-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-10-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Peab Drift- & Underhåll i Stockholm AB, 556569-4386  
 Box 2083  
 128 22 Skarpnäck

Ombud: Bolagsjurist Fredrik Andersson  
 Peab AB  
 Box 808  
 169 28 Solna

**MOTPART**

Sollentuna kommun  
 191 86 Sollentuna

Ombud: Advokat Johan Carle, Advokat Johanna Jonsson,  
 jur. kand. Sofia Thelin  
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
 Box 1711  
 111 87 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Peab Drift- & Underhåll i Stockholm AB:s  
 ansökan om överprövning.

Dok.Id 530360

Postadress  
 115 76 Stockholm

Besöksadress  
 Tegelluddsvägen 1

Telefon  
 08-561 680 00  
 E-post:  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
 08-561 680 01

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-16:30

**YRKANDEN**

Sollentuna kommun (kommunen) har upphandlat vinterväghållning i Sollentuna kommun. Kommunen använde sig av öppet förfarande. Till leverantör antogs ett annat bolag än Peab Drift- & Underhåll i Stockholm AB.

Peab Drift- & Underhåll i Stockholm AB (Peab) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens tilldelningsbeslut samt besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anför Peab huvudsakligen följande. Kommunen har brutit mot transparensprincipen och därmed även handlat i strid med 1 kap 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) genom att förfrågningsunderlag och efterkommande frågor och svar varit otydlig utformade. På grund av otydligheten har Peabs anbud förkastats och Peab har därigenom lidit eller riskerat att lida skada. Av kod 2.11 i förfrågningsunderlaget framgår att det står entreprenören fritt att i anbudet justera tidsåtgången och sätta in de normaltimmarna som entreprenören anser svara mot sin planering samt att entreprenören ansvarar för dessa timmar. Peab bifogade till sitt anbud en redogörelse avseende förändringen av beställaren angivna timmar som tydligt förklarar vad som föranleder förändringen, hur arbetet ska utföras samt att funktionskravet uppfylls. Peab innehar entreprenaden idag. I anbudet angivna timmar bygger på Peabs yrkeskunnande.

Kommunen bestrider bifall till Peabs ansökan och uppger bl.a. följande. Peabs anbud uppfyller inte de i upphandlingen uppställda skallkraven, varför anbudet rätteligen har förkastats. Grund för ingripande mot upphandlingen enligt LOU föreligger därmed inte.

Peab anför i huvudsak följande. Det är möjligt att kommunens syfte var att det inte skulle vara möjligt för anbudsgivare att avvika från det totala antalet angivna timmar i mängdförteckningen 2.13 och 2.23. Det framgår

dock inte av förfrågningsunderlaget. Föreskrivet krav att "samtliga huvud-, bussgator och genomfartsleder ska snöröjas med lastbil storlek minst 12 ton med standard 3,70 meter plog" kan inte vara absolut och likställas med ett traditionellt ska-krav. Även om kravet till benämningen synes vara obligatoriskt. Hänsyn måste tas till koden 2.11 som uttryckligen anger att alternativa utföranden får förekomma. Det kan alltså inte vara fråga om ett absolut och obligatoriskt krav.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 8 kap. 9 § andra stycket LOU anges angående tillhandahållande av förfrågningsunderlag vid öppet förfarande, att den upphandlande myndigheten på begäran av en leverantör ska lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, under förutsättning att en sådan begäran har gjorts i god tid.

#### *Utredning i målet*

I tilldelningsbeslutet den 30 juni 2014 anges bl.a. följande. Peabs anbud förkastas på den grunden att anbudets totala mängd timmar, 3 660 alternativt 3 960, inte överensstämmer med de av beställaren angivna totala mängden timmar för koder 2.13 och 2.23, dvs. 6 575. De i anbudet angivna

timmar i mängdförteckningen överensstämmer inte heller med de timmar angivet i lämnad redogörelse. Kommunen bedömer även att krav enligt AFD.13, att "Samfliga huvud-, bussgator och genomfartsleder skall snöröjas med lastbil storlek min 12 ton med standard 3,70 meter plog", inte kan uppfyllas med de timmar som är angivet i anbudet.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

AFB.31: Anbud ska vara baserat på i mängdförteckningen upptagna mängder. I mängdförteckning 06.03 anges under punkten 2.11 bl.a. följande. Det står E fritt att i anbudet justera tidsåtgången och sätta in de normaltimmarna som E anser svara mot sin planering, även som införa alternativa insatser enligt egen planering så att alla arbetsinsatser är medräknade i anbudet. De i anbudet angivna normaltimmarna svarar anbudsgivaren för.

I AFB.511 anges att uteslutning av anbudsgivare innebär att anbudsgivare som inte uppfyller uppställda krav eller lämnar ett ofullständigt anbud kommer att uteslutas från deltagande i upphandlingen och anbud kommer att förkastas.

I administrativa föreskrifter AFD.13 anges bl.a. följande. Samtliga huvud-, bussgator och genomfartsleder skall snöröjas med lastbil storlek min 12 ton med standard 3,70 meter plog.

I frågor och svar anger kommunen den 12 juni 2014, i ett offentligt informationsmeddelande, följande förtydligande. Av beställaren angivna mängder timmar i mängdförteckning under koderna 2.13 och 2.23 får omfördelas, men anbudsgivarens totala summa av timmar ska överensstämma med beställarens totala angivna mängder i timmar. Om anbudsgivaren gör förändringar i mängder eller nollar en mängd enligt

mängdförteckning kod 2.11 så ska det tydligt framgå hur anbudsgivaren avser klara uppdraget utifrån funktionskraven.

*Förvaltningsrättens bedömning*

*Otydligt förfrågningsunderlag*

Under anbudstiden kan en leverantör ställa frågor, be om förtydliganden eller kompletteringar av förfrågningsunderlaget som den upphandlande myndigheten är skyldig att svara på. Utöver detta innehåller LOU inte några närmare regler avseende utformning och ändringar av förfrågningsunderlag och inte heller när det gäller förtydliganden eller kompletteringar. Ett förtydligande eller en komplettering får således bedömas med utgångspunkt i de grundläggande EU-rättsliga principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Peab har gjort gällande att förfrågningsunderlag och efterkommande frågor och svar varit otydligt utformade och att kommunen därigenom brutit mot den grundläggande principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner att det, efter det i målet aktuella förtydligandet från kommunen den 12 juni 2014, tillräckligt tydligt framgår att anbudsgivarens totala summa av timmar ska överensstämma med beställarens totala angivna mängd i timmar. Skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen saknas därmed.

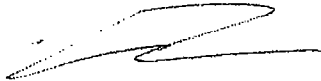
*Lastbil, storlek minst 12 ton med standard 3,7 meter plog*

Kommunen har ställt krav på att viss snöröjning ska utföras med lastbil som är minst 12 ton tung och utrustad med en 3,7 meter plog, vilket i sig inte strider mot LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen bedömt att Peabs anbud innehöll så få timmar snöröjning med efterfrågad lastbil att Peab inte skulle kunna efterkomma det uppställda kravet. Peab har inte visat att det förhåller sig på något annat sätt. Vad Peab har anfört om möjligheten till alternativa utföranden föranleder inte någon annan förvaltningsrättens bedömning. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas

därför även på denna grund. Peabs ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Blom

T.f. rådman

Peter Collert har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

