



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 32

DOM
 2016-06-20
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 2762-16

SÖKANDE

A till Ö Företagsutveckling AB, 556427-9528
 Box 575
 651 13 Karlstad

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska avdelningen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-06-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 739952

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har bjudit in leverantörer att lämna anbud i en upphandling avseende ramavtal för tjänsten, Individuellt pedagogiskt stöd vid utbildning (Af-2015/075717). Upphandlingen är uppdelad i 10 marknadsområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Ett första tilldelningsbeslut fattas i december 2015. Tilldelningsbeslutet återkallas varefter samtliga anbudslämnare ges möjlighet att komplettera sina anbud. Av nytt tilldelningsbeslut daterat den 29 januari 2016 framgår att Arbetsförmedlingen, såvitt nu är i fråga, valt att avseende marknadsområde 1-6 och 8-10 teckna avtal med annan leverantör än A till Ö Företagsutveckling AB (Bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att Bolaget vid utvärderingen tilldelas full poäng. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om p.g.a. otydliga betygskriterier, att mindre företag missgynnats samt att det mest ekonomiska anbudet inte kunnat antas.

Arbetsförmedlingen bestrider ansökan.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 2773-16 beslutat att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Inhämtande av anbud från annan leverantör

Bolaget har anfört att det fått del av Iris Hadar AB:s anbud, men att delar av detta varit belagt med sekretess. Bolaget framför önskemål om att förvaltningsrätten ska inhämta Iris Hadar AB:s anbud i upphandlingen i dess helhet.

Förvaltningsrätten har i flera domar denna dag prövat ansökningar om överprövning av den i målet aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten har därigenom tillgång till Iris Hadar AB:s anbud och har tagit del av detta. Vad Bolaget har anfört i denna del föranleder därför ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Poängsättningen

Förvaltningsrätten konstaterar att av förfrågningsunderlaget framgår under punkt 1.4.4 att anbudsgivaren genom tre olika fritextsvar ska beskriva tjänsten som offereras. Frågorna är benämnda kvalitetskriterie 1, kvalitetskriterie 2 och kvalitetskriterie 3. Vart och ett av kriterierna har fått en egen svarsruta. Bolaget anför att man delvis besvarat fråga 3 genom vad som angivits i svaren till frågorna 1 och 2, men att Arbetsförmedlingen inte beaktat denna. Mot detta har Arbetsförmedlingen invänt att det inte tydligt framgått att svaret på fråga 3 besvarats i svaren på frågorna 1 och 2. Vidare har Arbetsförmedlingen anfört bl.a. att det i förfrågningsunderlagets punkt 1.6.6 tydligt angetts att anbudssvar ska lämnas i de härför avsedda svarsfälten, vilket innebär att varje fråga ska besvaras fullständigt och tydligt i det svarsfält som är kopplat till den aktuella frågan. Upphandlande myndighet ska enligt Arbetsförmedlingens uppfattning inte behöva söka efter de svar som efterfrågas.

Förvaltningsrätten delar Arbetsförmedlingens uppfattning att det av förfrågningsunderlaget får anses framgå att var och en av frågorna ska besvaras var för sig. Bolaget kan inte genom det anförda anses ha visat att Arbetsförmedlingen genom sin utvärdering brutit mot någon regel i LOU.

Otydliga kriterier

Bolaget anför att upphandlingen ska göras om eftersom det är mycket otydligt vad Arbetsförmedlingen har haft för kriterier för poängsättning och hur de poängsatts, särskilt kvalitetskriterium 3. Arbetsförmedlingen har anført att poängsättningen grundar sig i att det lämnade svaret är teoretiskt hållet och att det brister i konkretisering och beskrivning av hur man avser att arbeta praktiskt.

Förvaltningsrätten finner att Bolaget genom det anförda inte visat att förfrågningsunderlaget varit utformat på ett sätt som strider mot reglerna i LOU.

Antal marknadsområden

Bolaget anför att Arbetsförmedlingens beslut att minska antalet avtalsområden från 58 till 10 kraftigt missgynnar mindre bolag. Arbetsförmedlingen har invänt att upphandlingens indelning i 10 leveransområden inte innebär någon överträdelse av de upphandlingsrättsliga principerna.

Förvaltningsrätten finner att Bolaget inte visat att minskningen till 10 marknadsområden i den aktuella upphandlingen strider mot reglerna i LOU.

Kort anbuds tid

Bolaget har anfört att anbudstiden var en månad och fyra dagar och att en anbudstid på en månad är minimum enligt lag. Bolaget anser att den korta anbudstiden missgynnat små leverantörer med mindre resurser särskilt då det varit en mycket komplicerad upphandling att svara på. Mot detta har Arbetsförmedlingen invänt att anbudstiden i detta fall varit 34 dagar, vilket är en skälig tid.

Förvaltningsrätten kan inte finna att det bolaget anfört visar att Arbetsförmedlingen frångått reglerna i LOU.

Faktureringen av stödtiden styrd till 5, 10, 20 eller 30 timmar per vecka.

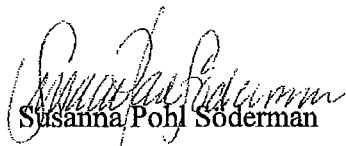
Bolaget anför att tidigare avtal varit mer flexibelt och att det nya systemet tappar i kvalitet och blir dyrare för beställaren. Mot detta har Arbetsförmedlingen invänt bl.a. att det inte är leverantörer av tidigare tjänster som har att bedöma eller styra upphandlande myndighetens behov eller preferenser.

Förvaltningsrätten konstaterar att syftet med överprövningen inte är att pröva vad en myndighet vill upphandla. Myndigheter avgör själva vad de vill upphandla.

Fråga i målet är om utformningen och utförandet av upphandlingen strider mot reglerna i LOU. Förvaltningsrätten finner att Bolaget inte visat att så är fallet varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).



Susanna Pohl Söderman

Rådman

Målet har föredragits av Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.